

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 25-0077

Klageren: XX
2800 Lyngby

Indklagede: Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende straksbillettering i bussen

Parternes krav: Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at han steg på via midterdøren og var på vej op for at købe en kontantbillet hos chaufføren, men var nødt til at sætte sig ned på et sæde først, da han er hjertepatient og var forpustet og bange for at falde

Indklagede fastholder kontrolafgiften

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen
Nikola Kiørboe
Dorthe Thorup
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 7. maj 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren skulle den 28. januar 2025 rejse med buslinje 150S fra Kildegårds Plads efter endt aftale på Gentofte Hospital.

Ifølge klageren var han ca. 50 meter fra stoppestedet, da han så, at bussen allerede var ankommet, og han løb derfor det sidste stykke for at nå bussen. Klageren steg på via midterdøren og satte sig herefter ned, da han var forpustet og bange for at falde. Herefter tog klageren sin pung frem og rejste sig for at gå op til chaufføren for at købe en kontantbillet. På vej op til chaufføren blev han imidlertid mødt af Movias kontrollør, der anmodede om at se gyldig rejsehjemmel. Da klageren ikke kunne fremvise dette, blev han pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr.

Movia har accepteret klagerens udlægning, hvorfor der er enighed mellem parterne om det passerede.

Den 29. januar 2025 ringede klageren til Movia, hvor medarbejderen lavede følgende notat:

Opkald fra kunden:

Kd. har ringet og forklaret en del om sin påstigning. På opkaldstidspunktet var gåseddel-data endnu ikke modtaget, så det var lidt svært at snakke med, om den konkrete situation. 29-01-2025 10:57:14

Kunden er synshandicappet, og skulle hjem fra et besøg på Gentofte Hospital. Han rejser sjældent med bus pga. sit synshandicap. Han havde taget bussen ud til hospitalet tidligere på dagen, men havde ikke længere sin billet fra den tur.

Kunden forklarer, at han løb efter bussen, og nåede at springe ind i bussen via midterdøren. Da han har dårligt hjerte blev han meget forpustet og satte sig kortvarigt ned. Kontrollørerne er i bussen og var ved at kontrollere en anden. Han ville derefter gå op til chaufføren for at købe sin billet, men blev stoppet undervejs.

Jeg har forklaret, at hvis man skal rejse med kontantbilletter, så bør man stige ind via fordøren, hvor den slags salg foregår. Og at vi godt kan se gennem fingre med påstigning af 'forkert' dør, hvis man har en billet i forvejen. At han benytter den forkerte dør og også sætter sig ned, er ikke noget der gavner ham.

Måske sender han en klage...

Samme dag anmodede klageren skriftligt Movia om at annullere kontrolafgiften med samme begrundelse, som var indgivet telefonisk.

Movia fastholdt kontrolafgiften med følgende begrundelse:

"Hvis du stiger ind i bussen og finder en siddeplads har du påbegyndt din rejse, og det må forventes, at du kan fremvise en gyldig billet på forlangende.

Linje 150S kører desuden på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse hvert 10. minut og Movia kan derfor ikke holdes ansvarlig for, at du løber efter bussen.

Vi kan se, at du tidligere har modtaget en afgift, som er blevet henlagt per kulance. Vi må derfor gå ud fra, at du er ekstra opmærksom på at være i besiddelse af gyldig billet, når du stiger på bussen.

Du har den pågældende dag ved billetkontrollen i bussen ikke fremvist en gyldig billet. Vi vurderer, at der i dette tilfælde ikke har været særlige omstændigheder, der har fritaget dig fra at fremvise gyldig billet ved billetkontrollen. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift."

Derpå indbragte klageren sagen for ankenævnet.

Movia har over for ankenævnet anført, at der grundet en systemfejl mangler data i flere felter på den elektroniske kontrolafgift, som kontrolløren udfyldte på sin PDA i bussen. De har indsendt GPS-data, der viser, at bussen forlod stoppestedet kl. 13:15:31.

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
6	Vibenshus Runddel St. (1367)	● ●	13:04	13:04	13:05:30	13:06:31
7	Haraldsgade (1368)	● ●	13:05	13:05	13:07:18	13:07:50
8	Hans Knudsens Plads (1369)	● ●	13:07	13:07	13:08:34	13:09:19
9	Ryparken St. (6660)	● ●	13:08	13:08	13:09:54	13:10:22
10	Tuborgvej (6475)	● ●	13:10	13:10	13:13:15	13:13:26
11	Kildegårds Plads (6477)	● ●	13:11	13:11	13:15:19	13:15:31
12	Brogårdsvej (6481)	● ●	13:14	13:14	13:18:31	13:18:45
13	Klampenborgvej (10121)	● ●	13:18	13:18	13:21:02	13:21:21
14	Rævehøjvej, DTU (6026)	● ●	13:20	13:20	13:23:12	13:23:23

Det fremgår af den elektroniske kontrolafgift, at klagerens kontrolafgift blev udstedt kl. 13:17:34 med årsagen "Ingen billet fremvist", og at den tog 55 sekunder at indtaste i systemet.

Udstedt dato/tid	28-01-2025 13:17:34
Årsag	Ingen billet fremvist
Tidsforbrug	0m 55s

Movia har endvidere oplyst, at klageren i 2024 blev pålagt en kontrolafgift, hvor sagen også omhandlede køb af kontantbillet, men hvor årsagen til manglende billet var, at chaufføren ikke havde nok byttepenge til at give tilbage på en stor seddel. Denne kontrolafgift frafaldt Movia per kulance.

Fra Movias back office system:

Kontrolafgifter						
Id nr.	Kontrolafgift nummer	ID	Bruger	Samlet pris	Tidsstempel	Status
2706410	250			1.000,00 kr	28-01-2025 13:17:34	Klage i ankenævn
2495467	240			0,00 kr	06-03-2024 11:44:28	Henlagt

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

På baggrund af parternes samstemmende oplysninger lægger ankenævnet til grund, at klageren steg på buslinje 150S via midterdøren ved stoppestedet Kildegårds Plads og satte sig ned uden først at have anskaffet sig gyldig rejsehjemmel.

Da dette er i strid med rejsereglerne pkt. 2.3, hvor det fremgår, at man ikke må sætte sig uden først at købe billet, blev kontrolafgiften for manglende straksbillettering pålagt med rette.

Ankenævnet finder, at klagerens helbredsmæssige oplysninger ikke i sig selv kan føre til, at kontrolafgiften skal frafalde. Ankenævnet har ved afgørelsen heraf lagt til grund, at klageren selv var vidende om sin helbredsmæssige situation, hvorfor det påhvilede ham at tage hensyn hertil, eksempelvis ved at benytte fordøren eller ved at have ventet på næste busafgang, der planmæssigt gik syv minutter senere.

Ankenævnet bemærker, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling.

På denne baggrund finder ankenævnet, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, der kan medføre fritagelse for betaling af kontrolafgiften.

For så vidt angår de manglende data på den elektroniske kontrolafgift finder ankenævnet, at dette ikke har haft betydning for sagens afgørelse, da Movia på anden vis har dokumenteret de faktiske omstændigheder.

Forbrugerrådets repræsentanter udtaler kritik vedrørende størrelsen af kontrolafgiften:

"Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafiksselskaberne – som monopolliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgiftens størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende

kontrolafgiftens størrelse. Dette ændrer ikke sagens udfald, men kontrolafgiften bør nedskrives til 750 kr.”

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”afslag fra Movia er ikke retfærdigt -- jeg har været til pacemaker kontrol på Gentofte hospital „ser bussen holde ved stoppested så jeg løber 50 meter (bliver lynhurtigt forpustet på grund af hjertesygdom) --når det i sidste øjeblik og springer ind ad midt døren -- i det samme begynder bussen at køre og jeg er meget forpustet så jeg sætter mig lige inden for døren da jeg er bange for at falde --- og tager min pung frem .. og rejser mig for at gå op og betale -- i det samme kommer kontrol -- jeg siger at jeg er på vej op og købe billet .. men de siger det er for sent .. selv om de kan se jeg er forpustet og står med pungen i hånden .. jeg for ikke en chance til at nå og købe billet.. det er ikke fair -- i begrundelse henviser Movia til tidligere bødedengang havde jeg kun en 1000 kr seddel og 15 kr i småpenge (uheld). .. til billet og Chauffør kunne ikke give tilbage ... i øvrigt er episoden jo optaget på video står der på kontrol .. måske man skulle kikke på den ”

Indklagede anfører følgende:

”Desværre er der noget data, der mangler i sagen på grund af en teknisk fejl på gå-sedlen. Dog mener vi ikke, det har nogen som helst betydning i den konkrete sag, som vi ser som en tilståelsessag fra klagers side. Ligeledes finder vi ikke de manglende data vigtige for sagens omdrejningspunkt. Ikke desto mindre har vi selv fundet frem til, hvilken bussen der er tale om, hvorudfra vi har kunnet fremfinde den pågældende turoversigt med mere.

Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af klager XXs manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Hans sag omhandler, at han gik ind i bussen og satte sig ned uden at købe billet. Da kontrolløren ville se hans billet, havde han intet at fremvise.

Rejsesystemet er baseret på selvbetjening, og det er derfor kunden selv, der skal sikre sig at bære gyldig rejsehjemmel. Kontantbilletter skal jf. § 2.3 købes direkte ved påstigning og jf. § 2.4.2 skal en mobilbillet være endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Jf. § 2.4 skal kunden også selv sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

2.4.2. Særligt for mobilprodukter (der leveres via SMS eller app)

Det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Det er ikke tilstrækkeligt, at bestillingen er påbegyndt.

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

Ved rejser med bus kan enkeltbillet købes kontant ved påstigning.

2.6. Kontrol af rejsehjemmel

Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Kunder, der rejser alene på andres Rejekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften

Klager stiger ifølge egen indsigelse på buslinje 150S ved Kildegårds Plads tæt på Gentofte Hospital. Ifølge egen indsigelse havde han været til pacemakerkontrol på Gentofte Hospital, der cirka er lokaliseret 500 meter fra stoppestedet Kildegårds Plads.

Buslinje: 150

Hvor steg du på bussen?: kildegårds plads

Buslinje 150S er en intervalbus, der kommer hvert 10. minut i det tidsrum, hvor klager rejste. Alligevel forklarer han i sin indsigelse, at han på trods af sin forpustede tilstand, dårlige hjerte og netop overståede pacemakerkontrol valgte at sprinte 50 meter til bussen, hvori han steg ind af midterdøren.

Dette medførte ifølge klager, at han blev bange for at falde og blev nødt til at sætte sig ned i bussen. Han nåede derfor ikke at købe billet, da kontrolløren vurderede, at han ikke fra sin rejses start gjorde rimelige bestræbelser på at anskaffe sig gyldig billet.

Klagers årsag til manglende gyldig billet blev navngivet "Ingen billet fremvist", da klager på kontroltidspunktet ingen billet havde.

Årsag	Ingen billet fremvist
-------	-----------------------

Afgiften blev færdigt udstedt kl. 13:17:34.

Udstedt dato/tid	28-01-2025 13:17:34
------------------	---------------------

Kommentarer og afgørelse

Forinden klagers henvendelse på skrift den 29.01.2025 kontakter han os også personligt i vores telefonid.

I henvendelsen på telefon, hvis højdepunkter er vedhæftet kontrolafgiftsdokumentet, manifesteres den kendsgerning, at klager løb til bussen. Af nye detaljer fortæller klager, at kontrollørerne var i gang med at billettere en anden person, da han steg på, men at han stadig ikke nåede op til chaufføren efterfølgende for at købe billet. I den telefoniske henvendelse fortælles det også af klager, at det var midterdøren, der blev brugt til indstigning.

Som også fremgår af notatet fra den telefoniske henvendelse, er det, at klager får at vide, at fordøren skal benyttes til indstigning, da det er en ordinær bus og ej en frit flow, hvor indstigning kan benyttes ved alle døre. Som den pågældende sagsbehandler vejledte kunden i over telefon, kan Movia godt se gennem fingre med, at man anvender en forkert dør, såfremt man i forvejen har anskaffet sig en gyldig billet, men at det ellers er med til at øge risikoen for at modtage en afgift, da man mister muligheden for f.eks. at checke ind straks eller erhverve sig en kontantbillet straks.

Movia fortolker reglen om kontantbilletter jf. § 2.3 fra de fælles landsdækkende rejseregler, som at kontantbilletten købes ved direkte påstigning hos chaufføren ad fordøren. I situationer, hvor der ikke er kontrollører ombord på bussen, ville det kunne åbne op for muligheden for at unddrage sig betaling, hvis man tillod, at man kunne stige på bussen af bag- eller midterdøren, sætte sig ned og vente med at gå op til chaufføren og købe billet, til/hvis der skulle dukke en kontrollør op. Dette ville have stor negativ effekt på muligheden for at undgå betaling, da man ville kunne undvære billet, når kontrolløren ikke var på.

Turoversigt

Som nævnt indledningsvist er der beklageligvis opstået nogle tekniske problemer vedrørende anskaffelse af data fra gå-sedlen.

Dog har vi ræsonnerede os frem til, hvilken turoversigt, der må være tale om.

Henholdsvis bustur 167, 168 og 169 på buslinje 150S, som er vist herunder, illustrerer busankomsterne til og fra Kildegårds Plads før, under og efter klagers påstigning.

167:

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
11	Kildegårds Plads (6477)	 	13:01	13:01	13:02:22	13:02:37

168:

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
11	Kildegårds Plads (6477)	 	13:11	13:11	13:15:19	13:15:31

169:

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
11	Kildegårds Plads (6477)	 	13:21	13:21	13:22:18	13:22:30

Vi mener, der er tale om den mellemste tur 168, da afgiftens udstedelse kl. 13:17:34 passer med, at bus 150S kørte fra Kildegårds Plads kl. 13:15:31, der i øvrigt var 4 minutter forsinket. Dermed kørte der en buslinje 150S fra Kildegårds Plads kl. 13:02:37, 13:15:31 og 13:22:30. Klager kørte med den kl. 13:15:31.

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
6	Vibenshus Runddel St. (1367)	 	13:04	13:04	13:05:30	13:06:31
7	Haraldsgade (1368)	 	13:05	13:05	13:07:18	13:07:50
8	Hans Knudsens Plads (1369)	 	13:07	13:07	13:08:34	13:09:19
9	Ryparken St. (6660)	 	13:08	13:08	13:09:54	13:10:22
10	Tuborgvej (6475)	 	13:10	13:10	13:13:15	13:13:26
11	Kildegårds Plads (6477)	 	13:11	13:11	13:15:19	13:15:31
12	Brogårdsvej (6481)	 	13:14	13:14	13:18:31	13:18:45
13	Klampenborgvej (10121)	 	13:18	13:18	13:21:02	13:21:21
14	Rævehøjvej, DTU (6026)	 	13:20	13:20	13:23:12	13:23:23

Tidsforbrug på udstedelsen:

Tidsforbrug Om 55s

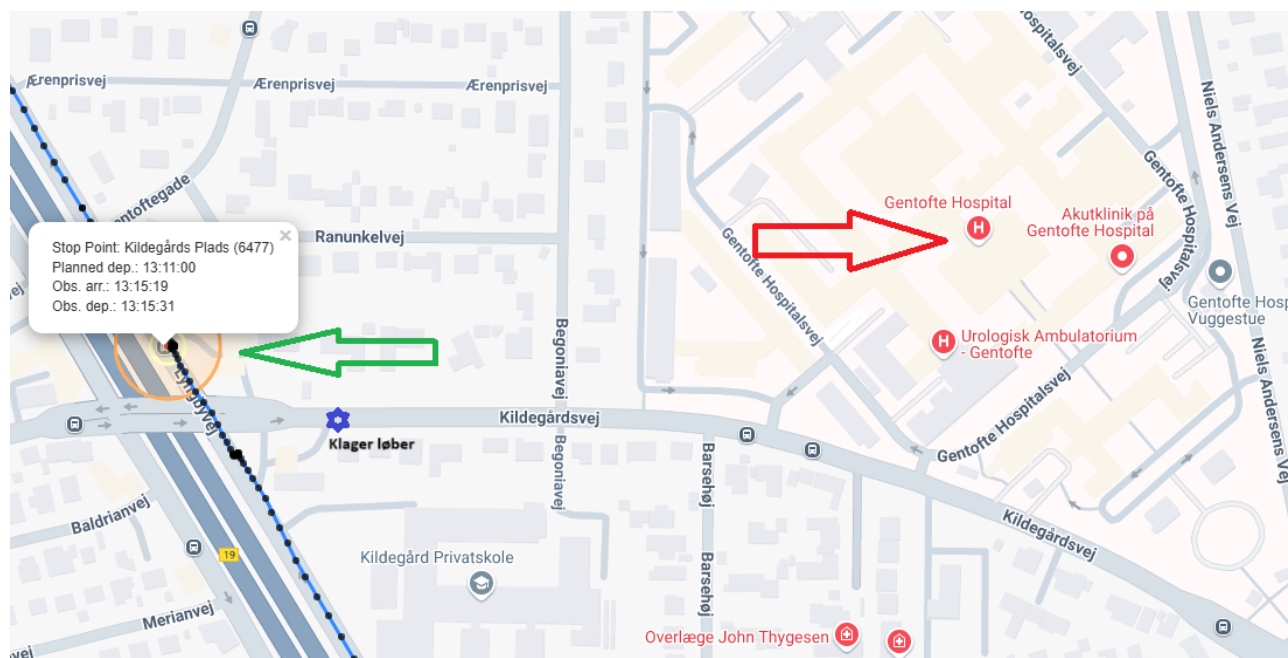
Baseret på at afgiften blev færdigt udstedt kl. 13:17:34, og at det er noteret, at afgiften tog 55 sekunder at udstede, mener vi, at kontrolløren kan have gået i gang med udstedelsen fra kl. 13:16:39. På dette tidspunkt var det over minut efter bussens afgang fra Kildegårds Plads.

Vi mener, det kan passe med klagers påstand fra telefonsamtalen vedrørende, at kontrolløren var i gang med at billettere en anden passager, inden de kom til ham.

Google-maps

På google maps har vi målt, at der fra udgangen af Gentofte Hospital til Kildegårds Plads stoppested lokaliseret på Lyngbyvej er omtrent 500 meter, alt efter hvor man benytter udgangen fra hospitalet.

Den røde pil herunder viser Gentofte Hospitals lokation. Hjerterafdelingen ligger centralt lokaliseret på hospitalets område, hvilket vil sige, at man først skal ud af hospitalets område, hvorefter man skal gå ca. en halv kilometer mod vest af Kildegårdsvej til Kildegårds Plads, der er markeret med den grønne pil. Den blå stjerne under den grønne pil viser cirka 50 meter før Kildegårds Plads, hvor klager påstår at have løbet fra.



Tidligere lignende afgift

Klager har inden for det seneste år fået en lignende kontrolafgift, der også omhandlede en manglende købt kontantbillet. Her viste Movia konduite og frafaldt afgiften per kulance, men med en advarslende tone.

Vi mener, at det burde betyde, at klager ville være endnu mere opmærksom på at anskaffe sig en billet, inden hans rejse starter.

Kontrolafgifter

Id nr.	Kontrolafgift nummer	ID	Bruger	Samlet pris	Tidsstempel	Status
2706410	250			1.000,00 kr	28-01-2025 13:17:34	Klage i ankenævn
2495467	240			0,00 kr	06-03-2024 11:44:28	Henlagt

Movias konklusion

Movia mener, at det er selvforskyldt, at klager ikke kunne fremvise gyldig billet på kontrollørens henvisning den pågældende dag. Vi mener, at det var klagers eget valg at løbe til bussen i stedet for, at han kunne have taget bussen 13:22 eller øvrige afgang. Movia har ikke ansvar for, hvorfor klager følte sig nødsaget til at løbe efter den pågældende bus, der tilsyneladende forhindrede ham i at købe billet.

Vi understreger ydermere, at linje 150S kører med intervalafgange hvert 10. minut i det tidsrum, hvor klager rejste, hvilket med bustur 168's 4 minutters forsinkelse havde betydet, at klager blot skulle vente 7 minutter til næste bus, der beviseligt ankom kl. 13:22:18.

Vi undrer os over, at klager fremhæver sit pacemakerforløb som undskyldning for manglende fremvisning af gyldig billet, idet han selv formåede først at gå en halv kilometer, hvorefter han efterfølgende valgte at sprinte efter bussen. Med andre ord kan vi ikke se, hvorfor han på den ene side bruger sit helbred som årsag til manglende billet, mens han på den anden side selv påstår, at han valgte at løbe så hurtigt efter den pågældende bus.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift. Det er forudsætningen for det selvbetjeningssystem, der er gældende i den offentlige transport.

Movia har ingen grund til at tro, at der er tale om andet end en beklagelig fejltagelse, når en afgift udstedes. Vi beskylder derfor ikke klager for at ville rejse bevidst uden gyldig billet. Omvendt har vi ingen mulighed for at vurdere, hvorvidt en manglende rejsehjemmel skyldes en fejltagelse, forsøg på bevidst snyd, forglemmelser eller andet. En kontrolafgift er udelukkende betinget af, om man kan fremvise gyldig billet i kontrolsituationen.

Baseret på en samlet vurdering af sagen mener vi, at kontrolafgiften er korrekt udstedt til klager. Vi mener desuden ikke, at de påståede og nævnte omstændigheder dels kan gøre Movia ansvarlig eller dels kan undskylde klager for ikke at kunne fremvise gyldig billet.

Der bør blandt andet lægges vægt på:

1. Bus 150S er en intervalbus med afgange hvert 10. minut. Næste bus kom 7 minutter efter. Hvorfor løbe efter netop denne bus?
2. Der gik cirka et minut fra bussens afgang fra Kildegårds Plads, til kontrolløren begyndte at udstede afgiften. Dette passer med klagers melding om i telefonsamtalen, at han ikke blev billetteret direkte ved påstigning.
3. Klager bruger helbredet som undskyldning, men fremhæver selv, at han løb efter bussen.
4. Klager har tidligere afgift for samme årsag til manglende gyldig billet.
5. Klager starter sin rejse ved indstigning af forkert dør.

Til dette anfører klageren følgende:

"jeg har læst det igennem .. og er meget uenig i deres fastholdelse : Jeg havde travlt den dag — og ville gerne nå bussen derfor løb jeg 20 -30 meter til bussen .. og sprang ind ad døren midt på bussen .. så snart jeg var inde begyndte bussen at køre-på motorvej -- jeg var forpustet og skulle have pung frem — jeg kan ikke stå op og holde fast samtidig med bussen kører og få pung op ad lommen .. så jeg sætter mig lige ned lige inden for døren .. og tager pungen frem — så siger kontrollør det er for sent når jeg har sat mig ned .. det er ikke fair .. jeg har ikke i sinde at undlade at betale en billet .. det er meget urimeligt — Movia skriver også at jeg tidligere har fået bøde ..? den pågældende dag skulle jeg til Rigshospitalet og var ved et uheld kun i besiddelse af 14 kr i småt og så havde jeg en 1000 krone seddel som chaufføren ikke kunne tage imod og sagde jeg bare kunne køre med — jeg har aldrig kørt uden billet og altid betalt"

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnensformand