

AFGØRELSE I GENOPTAGELSESSAG FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 25-0127

Parternes krav: Midttrafik har begæret den trufne afgørelse af 20. august 2025 genoptaget, idet de er fremkommet med nye oplysninger

Ankenævnets sammensætning: Nævnnsformand, dommer Lone Bach Nielsen
Nikola Kiørboe
Dorthe Thorup
Dorte Lundqvist Bang (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 29. oktober 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Med de præciseringer, der fremgår nedenfor, stadfæstes den tidligere afgørelse af 20. august 2025.

Midttrafik skal frafalde kontrolafgiften på 1.000 kr. og skal herudover betale sagsomkostninger til ankenævnet på 10.000 kr. inkl. moms, jf. ankenævnets vedtægter § 25, stk. 1 og stk. 2.

Da klageren har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret, jf. ankenævnets vedtægter §

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 20. august 2025 traf ankenævnet afgørelse om, at Midttrafik skulle frafalde kontrolafgiften på 1.000 kr. Sagen var den, at klageren blev mødt af kontrolløren i buslinje 18 ved stoppestedet, Emil Vetts Passage, hvorefter han blev pålagt en kontrolafgift, idet han få sekunder forinden havde checket ind i Rejsekort-appen, men ifølge Midttrafiks kontrollør allerede sad i bussen, da den ankom til stoppestedet. Ifølge klageren var han steget på bussen via bagdøren ved Emil Vetts Passage, hvilket kontrolløren måtte have overset.

Ankenævnet udtalte følgende:

"Ankenævnet lægger til grund, at klageren checkede ind i Rejsekort-appen kl. 15:01:39, og at billetkontrollen fandt sted, efter bussen ankom til stoppestedet Emil Vetts Passage kl. 15:01:43, hvor kontrollørerne steg ombord.

Klageren var således checket ind i Rejsekort-appen på tidspunktet for billetkontrol.

I den konkrete sag finder ankenævnet det ikke godtgjort, at kontrolafgiften blev udstedt til klageren med rette.

Ankenævnet kan ikke afvise, at klageren steg på ved Emil Vetts Passage efter kontrollørerne, da kontrollørerne har registreret opstart på billetkontrol til kl. 15:01:25, hvilket er før bussens ankomst til stoppestedet kl. 15:01:43, og kontrollørerne har således været klar til indstigning allerede ved bussens ankomst.

Ankenævnet har i sin afgørelse lagt vægt på, at bussens passagertællesystem registrerede i alt tre personer stige på ved Emil Vetts Passage – heraf to, som steg på via bagdøren. Midttrafik har oplyst, at to af de tre registrerede personer var kontrollørerne, som hver steg på via forskellige døre. Det betyder, at den tredje registrerede person, som også steg på via bagdøren, kan have været klageren, der har oplyst at være steget på bussen samme sted og via bagdøren.

Ankenævnet har desuden lagt vægt på kontrollørens misvisende notat om, at klageren checkede ind under billetkontrollen, hvilket ikke kan have været tilfældet, da klageren ifølge de elektroniske logs checkede ind 4 sekunder før bussen ankom til stoppestedet, hvor kontrollørerne steg på, og kontrolløren således ikke kan have observeret, at klageren checkede ind under billetkontrollen.

Herudover bemærker ankenævnet, at klageren henvendte sig til Midttrafik allerede samme dag, som kontrolafgiften blev udstedt, og hvis Midttrafik med det samme havde sendt sagen i høring hos kontrollørerne, ville de sandsynligvis have kunnet huske episode og dermed have bidraget med yderligere detaljer til sagens oplysning, herunder fx hvornår kontrollørerne steg på, og om de så klageren eller en anden passager stige ombord ad bagdøren, og hvilken dør eller døre de selv benyttede, da de steg på mv.

På baggrund af ovenstående, kan ankenævnet herefter ikke afvise, at klageren steg ombord på bussen ved stoppestedet Emil Vetts Passage, hvorfra han havde gyldig rejsehjemmel i Rejse-kort-appen, idet klagerens forklaring efter ankenævnets opfattelse er lige så sandsynlig som kontrollørens forklaring.

Midttrafik skal derfor frafalde kontrolafgiften på 1.000 kr. og skal endvidere betale 10.000 kr. i sagsomkostninger for ankenævnets behandling af sagen.

For så vidt angår klagerens anbringende vedr. telefonopkaldet fra en person, som udgav sig for at være en billetkontrollør hos Midttrafik ved navn Mehmet, finder ankenævnet ikke grundlag for at foretage sig yderligere under henvisning til, at Midttrafik har oplyst, at de ikke benytter en kontrollør med dette navn, samt at deres kontrollører ikke har behov for at kontakte kunder efter en billetkontrol for at verificere oplysninger.

Klagerens anmodninger vedrørende videoovervågning henhører under Datatilsynet og falder uden for ankenævnets kompetence.”

Midttrafik anmodede efterfølgende om genoptagelse og begrundede dette således:

”Midttrafik skal hermed anmode om genoptagelse af ovennævnte sag i medfør af Ankenævnets vedtægter § 22.

I den oprindelige afgørelse lagde nævnet vægt på klagers forklaring om, at han steg på bussen efter de to kontrollører. Det blev dermed lagt til grund, at klager gennemførte sit check-in i rejsekort appen i umiddelbart forud for påstigning ved stoppestedet Emil Vest Passage.

Nye oplysninger

Midttrafik har efter afgørelsen fremskaffet nye og væsentlige data fra bussens check-in-standere. Disse viser, at den tredje registrerede påstigning ved stoppestedet, ud over de to kontrollører, ikke var klager, men en anden kunde, som benyttede sit fysiske rejsekort ved standen.

Det betyder, at klagers forklaring om at have ”løbet ind i bussen efter kontrollørerne” ikke kan være korrekt. Han må derfor have befundet sig i bussen inden han gennemførte sit check-in i rejsekort appen.

Betydning for afgørelsen

De nye data ændrer det faktiske grundlag for sagen afgørende. Klagers forklaring, som blev tillagt vægt i afgørelsen, kan ikke være rigtig. Hvis nævnet havde haft disse oplysninger under den oprindelige behandling, ville udfaldet efter Midttrafiks vurdering have været anderledes.

Anmodning

På denne baggrund og i overensstemmelse med § 22 anmoder Midttrafik om, at sagen genoptages og behandles på ny under hensyn til de fremlagte oplysninger.”

Påstigninger Linje 18 ved Emil Vetts Passage:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
	Enhed	Kamera	Retning	Tidspunkt	Breddegrad	Længdegrad	Hastighed	Rute	Tur	Ved Stop	Stop		
1	DL52529 - 188	mid	IN	16/02/2025 15:01:40	56.157017	10.205457	0	18	264836	True	Emil Vetts Passage		
2	DL52529 - 188	bag	IN	16/02/2025 15:01:41	56.157013	10.205460	0	18	264836	True	Emil Vetts Passage		
3	DL52529 - 188	bag	IN	16/02/2025 15:01:55	56.156967	10.205505	0	18	264836	True	Emil Vetts Passage		

I bussen er der 3 kortlæsere til indcheckning:

Busnr.	Udstyrstype	Udstyrsnr.	12				13				14				15				16				17			
			00	15	30	45	00	15	30	45	00	15	30	45	00	15	30	45	00	15	30	45	00	15	30	45
37188	Chaufførkonsol	110151	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊
37188	Kortlæser	131D76	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊
37188	Kortlæser	134F62	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊
37188	Kortlæser	134F82	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊	◊
37188	Kortlæser	134FA5	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶
37188	Kortlæser	135E11	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶	▶
37188	Kortlæser	631923	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶	▶▶

Der er foretaget indcheckning på bageste stander 135E11kl. 15:01:59:

Forside/Kundeservice/Kort- og kundeanalyse/Historik for rejsekort (AR + 6230)

Eksporert til PDF Hent

Eksporert til PDF Download detaljer

Kortnr. Chipnr.

Transakt.type Handling

Alle Alle

Lokation Udstyrsnr.

135E11

Fra dato Til dato Regnskabsperiode

16-02-2025 15:00 16-02-2025 16:00

Søg Nulstil

Sidst opdateret: 27-08-2025 08:37:40

Tilbage

	Reg. udstyr dato/tid	Hudtaget system dato/tid	Regnskabsperiode	Handling	Transakt.type	Kortnr.	Kortsekr.nr.	Rejsekr.nr.	Lokation	Udstyr / nr.	Produkttype	Saldo	E-rung ændring	Transakt.beløb	Forsubetaling	Gå til
☐	16-02-2025 15:52:05	16-02-2025 16:59:33	01-02-2025	Check ind	Check ind	308430	595	269	Kridthøjtorvet/Rosenvangs Alle (Aarhus Kom)	VAL_39346 - 135E11	Kombikort MT Barn dato	217,60	-12,50	12,50	12,50	Detaljer
☐	16-02-2025 15:52:02	16-02-2025 16:59:33	01-02-2025	Check ind	Check ind	308430	68	25	Kridthøjtorvet/Rosenvangs Alle (Aarhus Kom)	VAL_39346 - 135E11	EasyTrip	260,30	-12,50	12,50	12,50	Detaljer
☐	16-02-2025 15:51:58	16-02-2025 16:59:33	01-02-2025	Check ind	Check ind	308430	237	106	Kridthøjtorvet/Rosenvangs Alle (Aarhus Kom)	VAL_39346 - 135E11	EasyTrip	69,30	-12,50	12,50	12,50	Detaljer
☐	16-02-2025 15:51:55	16-02-2025 16:59:33	01-02-2025	Check ind	Check ind	308430	1077	479	Kridthøjtorvet/Rosenvangs Alle (Aarhus Kom)	VAL_39346 - 135E11	EasyTrip	33,48	-25,00	25,00	25,00	Detaljer
☐	16-02-2025 15:06:28	16-02-2025 16:59:32	01-02-2025	Check ind	Check ind	308430	3800	1445	Park Allé/Rådhuset (Aarhus Kom)	VAL_39346 - 135E11	EasyTrip	307,15	-25,00	25,00	25,00	Detaljer
☐	16-02-2025 15:01:59	16-02-2025 16:59:32	01-02-2025	Check ind	Check ind	308430	2954	1331	Emil Vattos Passage (Aarhus Kom)	VAL_39346 - 135E11	EasyTrip	146,13	-12,50	12,50	12,50	Detaljer

Sidst opdateret: 27-08-2025 08:37:40

Rejsekort nr. 308430 xxx xxx xxx tilhører "YY" [der ikke er klageren]. Det er personligt og kundetype Pensionist:

REJSEKORT

00:06:49 [English \(8\)](#)

FORSIDE (1) SØG (2) ADMINISTRATION (3) HJÆLP (4)

Kundeoplysninger

8270 Højbjerg

Mere (m)

1 aktive kort / 1 [Vis inaktive kort \(v\)](#)

Rejsekort personligt #308430

Saldo 252,79 kr. Udløbsdato 12-05-2029

Mindre (m)

Kort

Saldo 252,79 kr. (fra database)

Tank-op-afkøb 300,00 kr. (indtil 30-06-2026) Ved 50,00 kr. 2 gange dagligt [Detaljer \(d\)](#)

Periodekort Ingen [Tilføj periodekort \(\)](#)

Rabattrin Øst: 0 Vest: 7 Over: 0 (indtil 23-09-2025) [Detaljer \(d\)](#)

Tidligere kort [30843](#)

[Korrektion/kompensation \(x\)](#) [Spær kort \(s\)](#) [Tilbagebetal \(\)](#) [Erstatningskort \(r\)](#)

Indstillinger

Midlertidig ændring (kort/kunde) Ingen

Permanente kortindstillinger Standard Mellem landsdele tilladt: Ja [Detaljer \(d\)](#)

Permanent kundetype Pensionist : 1 [Detaljer \(d\)](#)

Årligt forbrug Maks. : Ingen Brugt : 3.919,78 kr.

[Data fra database](#)

[Korthistorik \(k\)](#)

Rejsehistorik:

REJSEKORT

00:14:48 [Log ud \(7\)](#) [English \(8\)](#)

FORSIDE (1) SØG (2) ADMINISTRATION (3) HJÆLP (4)

Rejsekorthistorik - søg

(d) Vælg periode eller vis historik fra (e) 16-02-2025 til (f) 16-02-2025 [Søg \(s\)](#)

Rejsekorthistorik

Rejsenr.	Dato	Tid	Fra	Tid	Til	Beløb kr.	Saldo kr.
1330	16-02-2025	13:22	Linje : 18 Kridthøjtorvet/Rosenvangs Allé (Aarhus Kom)	13:34	Linje : 18 Jægergårdsgade/M. P. Bruuns Gade (Aarhus Kom)	-11,04	158,63
1331	16-02-2025	15:01	Linje : 18 Emil Vetts Passage (Aarhus Kom)	15:18	Linje : 18 Kridthøjtorvet/Rosenvangs Allé (Aarhus Kom)	-11,04	147,59

[Tilbage til oversigt \(t\)](#)

Kunde / kort

[Data fra database](#)

Kundenavn

CPR-nr. / CVR

Kundenr.

Kortnr. 308430

Korttype **Rejsekort personligt**

Kortstatus Aktivt

Saldo

Udløbsdato 12-05-2029

SEKRETARIATETS UNDERSØGELSER:

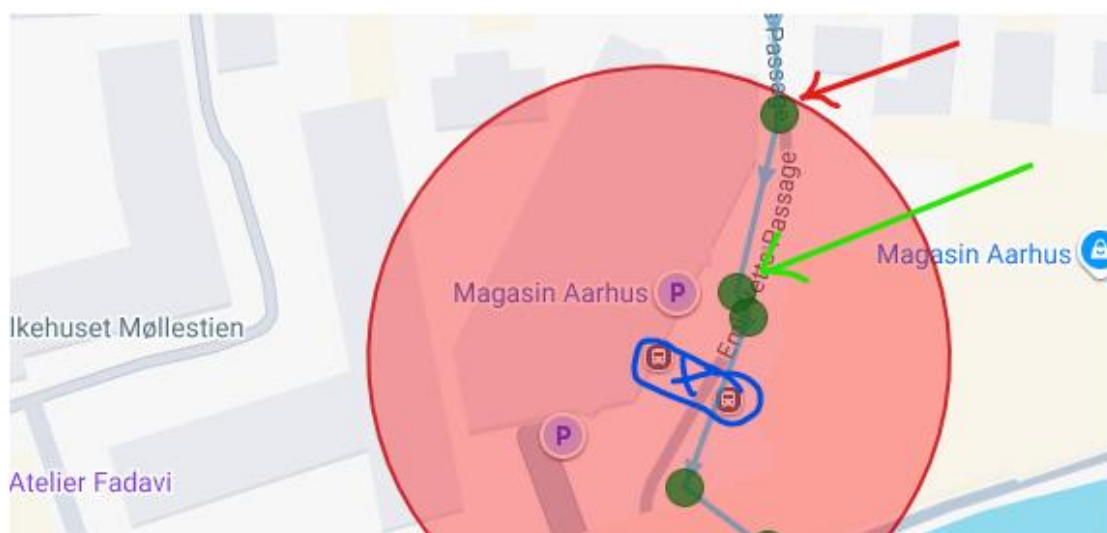
Ankenævnets sekretariat har i forbindelse med genoptagelsessagen bedt Midttrafik præcisere, hvornår bussen ankom til stoppestedet, Emil Vetts Passage.

Til dette har Midttrafik svaret:

"Vi kan ikke oplyse det helt eksakte tidspunkt bussen ankom på, da der kun gemmes position for hvert 15. sekund samt ved "arrive" og "departure".

Hvert stoppested er registreret som en cirkel, der normalt har en radius på 50 m med det fysiske stoppested som centrum (blå kryds). Arrive registreres når bussen kører ind i stoppestedscirklen (rød pil), og Departure, når bussen kører ud af stoppestedscirklen.

Nedenstående udklip viser, at bussen kørte ind i stoppestedscirklen kl. 15.01.27 fart 22 km/t. Næste måling er kl. 15.01.43 (grøn pil), hvor bussen holder stille. Dvs. bussen er ankommet imellem de 2 tidsrum. Gåsedlens starttid viser, hvornår kontrolløren har påbegyndt gåsedlen – ikke hvornår kontrolløren er steget på bussen. Den vil oftest være påbegyndt ved stoppestedet, mens kontrolløren venter på bussen.



<u>16/02/2025 15:01:27</u>	Emil Vetts Passage (Arrive) (Stop 30)	87 sek	22 km/t
<u>16/02/2025 15:01:43</u>	Emil Vetts Passage	99 sek	0 km/t
<u>16/02/2025 15:01:58</u>	Emil Vetts Passage	109 sek	0 km/t
<u>16/02/2025 15:02:14</u>	Emil Vetts Passage	129 sek	6 km/t
<u>16/02/2025 15:02:29</u>	Emil Vetts Passage	139 sek	2 km/t
<u>16/02/2025 15:02:37</u>	Emil Vetts Passage (Departure) (Stop 30)	157 sek	13 km/t

"

Til dette har klageren anført:

"Dear ABTM,

I am submitting my comments regarding the reopening of my case under Article 22 of the Danish Administrative Procedure Act (Forvaltningsloven). With respect, I wish to highlight the following:

1. Final decision already made – The case had been previously closed in my favour. According to the principle of legitimate expectation (berettiget forventning) and legal certainty, an administrative decision should not be reopened unless genuinely new and decisive facts arise. In this matter, no such new facts have been presented.
2. Unreliable evidence – The reopening relies exclusively on data from the automatic passenger counting system. As is widely acknowledged, such systems are designed for statistical purposes and are subject to margins of error. They cannot identify individuals and therefore cannot serve as conclusive legal evidence of whether I validated a ticket.
3. Proportionality – Reversing an already favourable decision over a minor control charge, and on the basis of such uncertain evidence, appears disproportionate. The principles of fairness and proportionality should guide the handling of such cases.

On these grounds, I respectfully request that the reopened case be decided consistently with the original favourable decision."

Dansk oversættelse:

"Kære ABTM,

Jeg indsender hermed mine bemærkninger vedrørende genoptagelsen af min sag i henhold til § 22 i Forvaltningsloven. Med respekt vil jeg fremhæve følgende:

1. Endelig afgørelse allerede truffet – Sagen blev tidligere afsluttet til min fordel. Ifølge princippet om berettiget forventning og retssikkerhed bør en administrativ afgørelse ikke genoptages, medmindre der fremkommer reelt nye og afgørende oplysninger. I denne sag er der ikke fremlagt sådanne nye oplysninger.
2. Upålideligt bevismateriale – Genoptagelsen bygger udelukkende på data fra det automatiske passagertællingssystem. Som det er alment anerkendt, er sådanne systemer udviklet til statistiske formål og er behæftet med fejlmargener. De kan ikke identificere enkeltpersoner og kan derfor ikke tjene som endegyldigt juridisk bevis for, om jeg har foretaget en billetvalidering.
3. Proportionalitet – At omgøre en allerede gunstig afgørelse på grundlag af en mindre kontrolafgift og baseret på så usikkert et bevismateriale forekommer uproportionalt. Principperne om rimelighed og proportionalitet bør være styrende for behandlingen af sådanne sager.

På dette grundlag anmoder jeg respektfuldt om, at den genoptagne sag afgøres i overensstemmelse med den oprindelige gunstige afgørelse."

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN I GENOPTAGELSESSAGEN:

Ankenævnet finder, at de nye oplysninger i sagen vedrørende en anden passagers indcheckning på Rejsekort ved stoppestedet, Emil Vetts Passage, ikke kan tillægges afgørende betydning, da bussens passagertællesystem kun kan registrere antallet af passagerer, der stiger på, og ikke hvem disse passagerer er.

Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at den anden passager også kunne have været ombord på bussen allerede ved ankomst til stoppestedet, Emil Vetts Passage, og først have checket sit Rejsekort ind, da der kom billetkontrol ombord, hvilket er netop sådan, som Midttrafik mener, at klageren har handlet i situationen.

Dette efterlader muligheden for, at klagerens påstigning rent faktisk fandt sted ved stoppestedet Emil Vetts Passage, hvorfra han havde gyldig rejsehjemmel.

Klageren oplyste allerede i sin oprindelige klage til Midttrafik at være steget på via bagdøren efter kontrolløren i linje 18 ved stoppestedet, Emil Vetts Passage, mens kontrolløren havde noteret, at klageren var siddende i bussen, samt at klageren checkede ind i Rejsekort-appen under billetkontrollen, hvilket ikke kunne have været tilfældet, da klageren checkede ind kl. 15:01:39, og første påstigning ved stoppestedet ifølge passagertællesystemet fandt sted kl. 15:01:40.

På trods af disse uoverensstemmelser undlod Midttrafik at sende sagen i høring hos de pågældende kontrollører.

Ankenævnet bemærker, at hvis Midttrafik med det samme havde sendt sagen i høring hos kontrollørerne, ville de sandsynligvis have kunnet huske episoden og dermed have bidraget med yderligere detaljer til sagens oplysning, fx hvem de observerede stige på bussen ved stoppestedet, Emil Vetts Passage, da de loggede data ikke entydigt viser dette.

Ankenævnet finder med disse præciseringer imidlertid fortsat grundlag for at fastholde ankenævnet afgørelsen af 20. august 2025.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejekort Personligt benyttes.

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnnsformand