

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 25-0241

Klageren: XX
1850 Frederiksberg C

Indklagede: Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet modtagelse af mobilbillet efter påstigning

Parternes krav: Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at DOT-appen ofte reagerer langsomt, samt at han havde travlt, og derfor først fik købt billetten ombord på bussen

Indklagede fastholder kontrolafgiften

Ankenævnets sammensætning: Nævnformand, dommer Lone Bach Nielsen
Nikola Kiørboe
Dorthe Thorup
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 29. oktober 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren skulle den 17. maj 2025 rejse fra Rådhuspladsen med buslinje 5C. Som betaling for rejsen benyttede han DOT-appen.

Ifølge klageren havde han travlt og måtte løbe til bussen. Da han steg på, åbnede han appen for at købe billet, og dette observerede kontrolløren, som allerede var ombord.

Ifølge Movia var kontrolløren steget på bussen ved stoppestedet, Teglgårdsgade, og observerede, at klageren steg på ved Rådhuspladsen og satte sig ned for derefter at købe en mobilbillet. Kontrolløren havde imidlertid glemt at registrere sin påstigning ved Teglgårdsgade og opdagede først dette, da der skulle udstedes en kontrolafgift til klageren efter bussens afgang fra Rådhuspladsen.

Kontrolløren noterede følgende i kontrolsituationen:

Stop	Hovedbanegården, Tivoli
Påstigning	17-05-2025 16:33:36
Udstedt dato/tid	17-05-2025 16:35:06
Stået af	17-05-2025 16:36:30
Årsag	Mobilbillet købt efter påstigning
Bemærkning	Kunden steg på ved rådhuspladsen. Sætter sig ned og siger han skal til at købe en billet fortæller ham det er for sent. Indflyt
Vi steg på bussen ved teglgårdsstræde men [REDACTED] 17-05-2025 16:36:27	
havde glemt at lave påstigning på bussen. Det gik først op for mig da jeg skulle til at printe afgiften. Tastede den imens den var i kørsel fra rådhuspladsen til hovedbanen derfor gåseddel ser mærkelig ud.	

Klageren blev herefter pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr. kl. 16:35:06.

Klageren anmodede den 20. maj 2025 Movia om at annullere kontrolafgiften. Han skrev:

"Jeg har fået en kontrolafgift, da jeg først købte billetten da jeg var steget ombord i bussen, da jeg havde meget travlt. Jeg har aldrig før fået en kontrolafgift, da jeg ikke har misbrugt systemet nogensinde. Jeg har normalt Rejsekort appen og den virker ikke på grund af manglende betaling pr automatik. Jeg har haft misbrug af min bankkonto, der har gjort at jeg flytter rundt på mine penge for at mindske risikoen for misbrug af min bankkonto. Når jeg så har fået penge til dækning af rejsekortet sker der så ikke mere. Jeg har adskillige gange fortalt, at Rejsekort appen bør have en knap der hedder: "Betal nu", men det bliver ignoreret og det samme er tilfældet i dag. Jeg sørger for at der står det på kontoen, som Rejsekortet appen vil hæve 19.60, men der sker bare intet.

For øvrigt vidste jeg heller ikke at jeg skulle have betalt inden jeg gik ombord i bussen, da jeg altid plejer at have forholdene i orden.

Jeg er pensionist og har ingen bolig pr. 31. maj 2025. Så jeg kan ikke slet ikke overskue en ekstra udgift på 1.000 kr.”

Movia fastholdt kontrolafgiften den 24. juni 2025 med henvisning til selvbetjeningsprincippet samt det forhold, at klageren ikke havde modtaget sin mobilbillet inden påstigning.

Derpå indbragte klageren sagen for ankenævnet, hvor han gjorde gældende som ovenfor.

Movia har endvidere fremlagt data fra billetsystemet, der viser, at klageren modtog sin mobilbillet kl. 16:33:41:

Ordre- og billetdetaljer

Se billetdetaljer samt kundeinformation på købstidspunktet. Refusion, gensendelse af kvittering samt annullering af den aktuelle billet er også muligt.

Ordreinformation Billetinformation

Billet information

BILLETTYPE: Zonebillet	PASSAGERTYPE: Voksen
STAMKORTNUMMER: IKKE OPLYST	STARTZONE: 1001
BILLETNUMMER: [REDACTED]	SLUTZONE: IKKE OPLYST
VARENUMMER: 30	ANTAL GYLDIGE ZONER: 3
BILLETSTATUS: Udløbet	GYLDIGE ZONER: 1001, 1002, 1003
BILLET GYLDIG FRA: 17 Maj 2025 - 16:33:41	SØGEMETODE FRA: Min lokation (55.674484, 12.564879)
BILLET GYLDIG TIL: 17 Maj 2025 - 17:48:41	 Hovedbanegården, Frihedstøtten (Vesterbrogade)(01)
PRIS: 24,00 kr.	SØGEMETODE TIL: Hurtigkøb: 2 zoner





SEKRETARIATETS UNDERSØGELSER:

For sagen fulde oplysning er Movia blevet anmodet om at fremsende en turhistorik med bussens GPS-data.

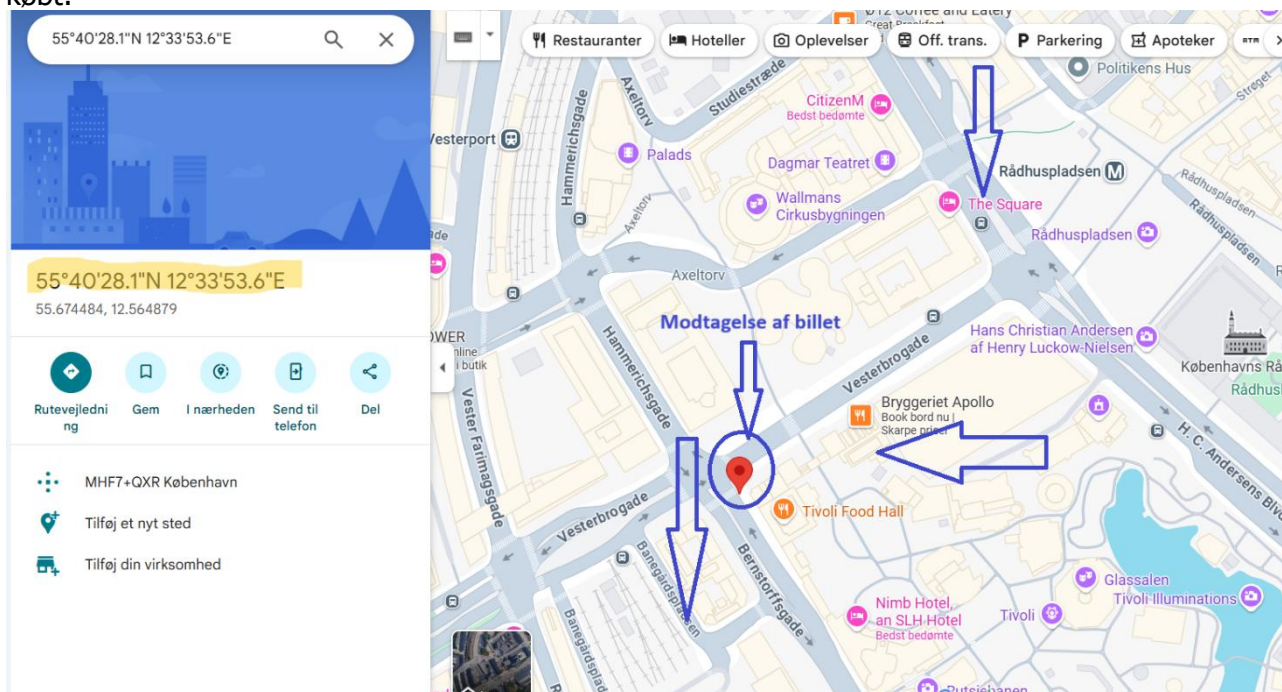
Movia har til dette svaret:

”Vi har desværre ikke kunnet fremskaffe GPS-data eller turplanen for den pågældende busrute som anmodet. Movia vurderer dog, at manglen på disse oplysninger ikke har betydning for sagens afgørelse.

Det er i denne sag tilstrækkeligt at fastslå bussens position på det tidspunkt, hvor billetten blev modtaget, hvilket vi har gjort via opslag i Google Maps baseret på de geografiske koordinater tilknyttet billetkøbet. Disse koordinater dokumenterer entydigt, at klager befandt sig på hjørnet af Vesterbrogade og Bernstorffsgade, som altså var ombord på bussen på det tidspunkt, hvor billetten blev modtaget. Dette indrømmer klager selv.

De geografiske data knyttet til billetkøbet udgør i den sammenhæng en objektiv og pålidelig dokumentation for passagerens lokation på modtagelsestidspunktet. Det forhold, at klager selv erkender, at billetten blev modtaget ombord på bussen, underbygger den tekniske dokumentation og gør yderligere bevisførelse som fx GPS-data eller detaljeret turplan unødvendig."

På baggrund af de loggede koordinater, gør Movia gældende, at bussen befandt sig på hjørnet af Vesterbrogade og Bernstorffsgade, og dermed var afgået fra Rådhuspladsen, da mobilbilletten blev købt:



ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Indledningsvis bemærker ankenævnet, at der er enighed mellem parterne om, at klageren modtog sin mobilbillet efter påstigning ved Rådhuspladsen.

Selv om kunden rent faktisk kan forevise en billet på telefonen på selve kontrolltidspunktet, er det ikke afgørende for vurderingen af, om billetten kan anses for at være modtaget på telefonen i rette tid i overensstemmelse med reglerne for mobilbilletter.

Herefter blev kontrolafgiften til klageren pålagt med rette, da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at omgå rejsereglerne, finder ankenævnet,

at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Klagerens oplysning om, at han tidligere har oplevet forsinkelser ved brug af DOT-appen, kan ikke føre til et andet resultat, da denne problemstilling ikke var til stede ved den pågældende rejse.

Ankenævnet finder det imidlertid problematisk, når kontrollørerne ikke indtaster korrekt påstigningssted og -tidspunkt, idet dette kan have afgørende betydning i sager om kontrolafgifter. Den ukorrekte angivelse har dog ikke haft betydning i afgørelsen af nærværende sag, hvor GPS-data fra billetsystemet har logget lokationen for klagerens telefon og dermed bussen på tidspunktet for billetkøb.

Forbrugerrådets repræsentanter udtaler kritik af kontrolafgiftens størrelse:

”Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafikselskaberne – som monopolliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgiftens størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Dette ændrer ikke sagens udfald, men kontrolafgiften bør nedskrives til 750 kr.”

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”Jeg bruger det offentlige trafik, bus, Metro og S-Tog dagligt. Jeg har altid betalt for mine rejser. Jeg bruger i dag Rejsekort appen med stor fornøjelse og før brugte jeg jeg Rejsekortet. Jeg har altid betalt, har aldrig kørt uden at betale. I kan checke om jeg ikke har betalt for rejser hver dag.

Jeg er folkepensionist og er desværre i øjeblikket uden bolig. Jeg har været på Folkeregisteret og de er nu i gang sammen med mig at finde en bolig. Jeg har dog en mulighed for overnatning også på adressen Gammel Kongevej 109, men jeg har i øjeblikket ikke de 1.000 kr. som afgiften lyder på. Jeg har flere gange åbnet appen, hvor det tager en krig at komme til siden, hvor man kan logge sig ind, og sker dette ved indstigning har chaufførerne sagt kom bare ind og når den så går igennem viser jeg købet til chaufføren og alt er ok. Derfor måtte jeg løbe til bussen 5C og da jeg steg på bussen åbnede jeg appen, men det bemærkede kontrolløren og noterede mig. Han så også at jeg købte billetten med det samme. Min akutte økonomiske situation plus jeg ikke var klar over, at købet skulle foretages inden man steg ombord gør, at jeg er nødt at søge om annullering af afgiften. Jeg har slet ingen penge pt. og man kan i følge skrivelsen heller ikke afdrage afgiften. Jeg ved simpelthen ikke hvad jeg skal gøre nu.

Jeg synes der må ligge en form for forståelse, da jeg aldrig har undladt at betale for mine rejser.”

Indklagede anfører følgende:

”Movia svarer her på ankenævns sag vedrørende kontrolafgift 25052662, som blev udstedt den 17.05.2025 i buslinje 5C. Vi vedhæfter desuden korrespondancen mellem Movia og klageren samt andre relevante filer.

Sagen er en tilståelsessag, hvor klager selv erkender at have modtaget mobilbilletten ombord på bussen. Vi har gennemgået både kontrollørens notat og kundens geografiske position på tidspunktet for billetmodtagelsen, og på baggrund heraf har vi besluttet at fastholde afgiften.

Det uheldige i sagen er dog, at kontrolløren har registreret sit påstigningstidspunkt for sent. Dette fremgår af kontrolrapporten, hvor kontrolløren skriver, at han ved en fejl kom til først at registrere sit starttidspunkt i bussen omkring det tidspunkt, hvor afgiften blev udstedt på.

Selvom der er sket en fejltagelse i registreringen af påstigningstidspunktet, påvirker det ikke sagens udfald. Som vi i sagsfremstillingen vil vise, indrømmer klager dels selv, at billetten blev modtaget på bussen, dels viser de geografiske koordinater, som vi har verificeret via Google Maps, at bussen havde forladt Rådhuspladsen, og dels blev billetten modtaget efter den for sent indtastede registrering. Endelig bekræftes disse punkter også af kontrollørens observation.

Movia vil gerne starte med at beklage den tekniske fejl i tidsregistreringen, men ønsker at understrege, at denne ikke ændrer på, at billetten blev modtaget for sent, hvorfor klagers mobilbillet ikke er at betragte som gyldig.

Jf. § 2.4.2 i de fælles landsdækkende rejseregler skal kundens mobilbillet være modtaget, inden vedkommende stiger på bussen. Det er kundens eget ansvar at sikre sig, at man har modtaget sin billet, inden man stiger på bussen.

Reglen er vigtig, da man som kunde dermed ikke får mulighed for kun eventuelt at købe sin billet, hvis man skulle se en kontrollør og ellers undlade helt at købe en.

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens

Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

2.4.2. Særligt for mobilprodukter (der leveres via SMS eller app)

Det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Det er ikke tilstrækkeligt, at bestillingen er påbegyndt.

2.6. Kontrol af rejsehjemmel

Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Kunder, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften

Bus 5C kørte på den pågældende rejse fra Husum via Nørrebro og indre by mod Amager. Kontrolløren steg på ved Teglgårdsstræde og observerede, at klager steg på ved Rådhuspladsen, som er stoppestedet efter.

Kontrolløren skrev i sit notat, at klager steg på ved Rådhuspladsen, hvorefter han skulle til at købe en billet.

Bemærkning

Kunden steg på ved rådhuspladsen. Sætter sig ned og siger han skal til at købe en billet fortæller ham det er for sent. [REDACTED]

Et uddrag fra 5C's køreplan viser, at bussen kører fra Nørreport til Hovedbanegården via først Teglgårdstræde og derefter Rådhuspladsen.

Nørre Voldgade Vesterbrogade Bernstorffsgade Polititorvet Rysensteensgade	1	Nørreport St. Teglgårdstræde Rådhuspladsen St. Hovedbanegården, Tivoli Polititorvet Otto Mønstedts Plads
---	---	---

I et andet notat berigtiger kontrolløren fejlen på gå-sedlen, hvor der oprindeligt stod, at kontrolløren skulle være steget på ved Hovedbanegården. Kontrolløren er derimod steget på ved Teglgårdstræde. Hovedbanegården ligger efter både Teglgårdstræde og Rådhuspladsen i retningen mod Amager. Det havde derfor ikke været en teoretisk mulighed, at kontrolløren kunne være steget på der og set klager stige på ved Rådhuspladsen, da bussen kommer fra Rådhuspladsen.

Vi steg på bussen ved teglgårdsstræde men [redacted] 17-05-2025 16:36:27
havde glemt at lave påstigning på bussen. Det gik
først op for mig da jeg skulle til at printe afgiften.
Tastede den imens den var i kørsel fra
rådhuspladsen til hovedbanen derfor gåseddel
ser mærkelig ud.

Kontrolløren gør opmærksom på i notatet, at tidsregistreringen på gå-sedlen blev sat for sent. Stoppestedet skulle derfor have heddet Teglgårdsstræde, mens tiden skulle have været nogle minutter tidligere. Kl. 16:33:36, da kontrolløren indtastede sit starttidspunkt, havde kontrolløren derfor været på bussen i længere tid, mens klager var steget på kortere tid forinden. Fakta er, at begge var på bussen kl. 16:33:36.

Stop	Hovedbanegården, Tivoli
Påstigning	17-05-2025 16:33:36
Udstedt dato/tid	17-05-2025 16:35:06
Stået af	17-05-2025 16:36:30

Klager fik udstedt en kontrolafgift kl. 16:35:06 for "Mobilbillet købt efter påstigning".

Årsag Mobilbillet købt efter påstigning

Kommentarer og afgørelse

Billedet herunder, her i beskåret version, fra bussen viser klager sidde ned og vise sin netop købte billet.



Når vi slår billetten op i vores system, kan vi blandt andet se, at billettens gyldigheds- og modtagelsestidspunkt var kl. 16:33:41, der var efter kontrollørens og klagers påstigning. Derudover ser vi også koordinaterne: 55674484, 12564879.

Ordre- og billetdetaljer

Se billetdetaljer samt kundeinformation på købstidspunktet. Refusion, gensendelse af kvittering samt annullering af den aktuelle billet er også muligt.

Ordreinformation

Billet information

BILLETTYPE:
Zonebillet

STAMKORTNUMMER:
IKKE OPLYST

BILLETNUMMER:
[REDACTED]

VARENUMMER:
30

BILLETSTATUS:
Udløbet

BILLET GYLDIG FRA:
17 Maj 2025 - 16:33:41

BILLET GYLDIG TIL:
17 Maj 2025 - 17:48:41

PRIS:
24,00 kr.

PASSAGERTYPE:
Voksen

STARTZONE:
1001

SLUTZONE:
IKKE OPLYST

ANTAL GYLDIGE ZONER:
3

GYLDIGE ZONER:
1001, 1002, 1003

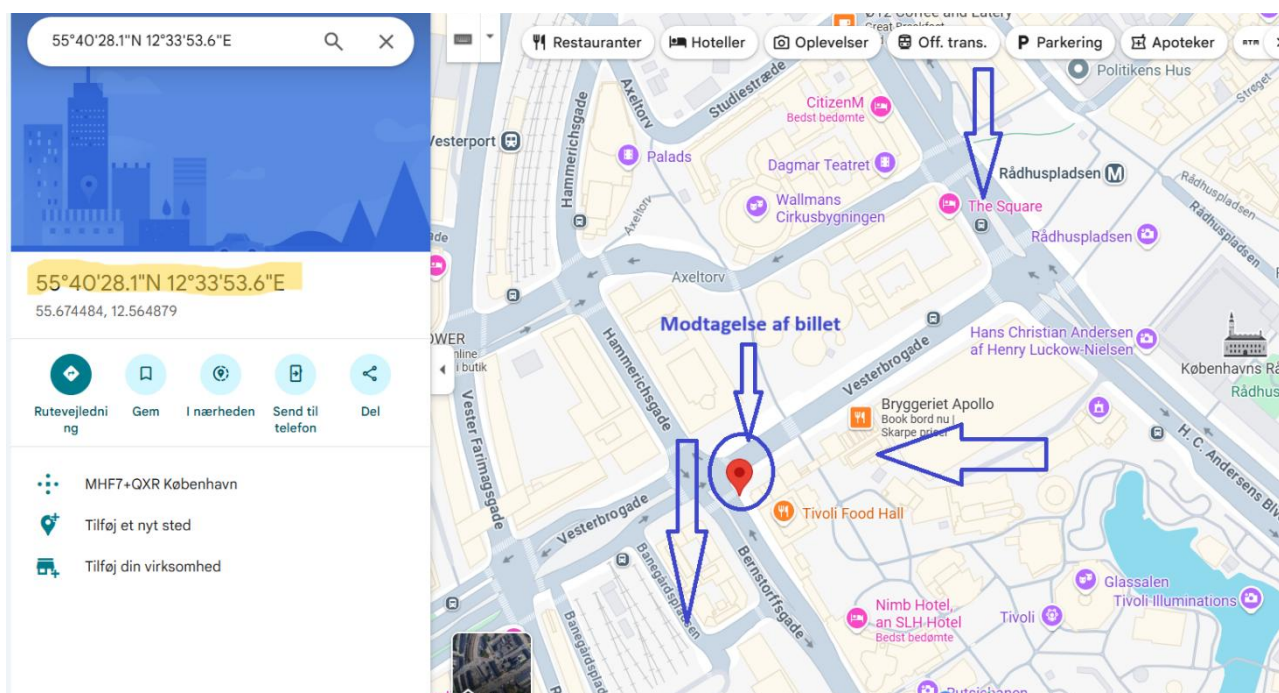
SØGEMETODE FRA:
Min lokation (55.674484, 12.564879)

Hovedbanegården, Frihedstøtten
(Vesterbrogade) (01)

SØGEMETODE TIL:
Hurtigkøb: 2 zoner

Når vi slår koordinaterne op på Google Maps, kan vi se, at klagers billet blev modtaget, da bussen holdt på hjørnet af Vesterbrogade og Bernstorffsgade.

Billedet herunder viser bussens rute fra Rådhuspladsen, hvor kontrolløren var på bussen i forvejen, til Bernstorffsgade, hvor den holdt ind ved Hovedbanegården. Den røde markering viser den geografiske lokation ved modtagelsestidspunktet.



Uddrag fra klagers indsigelse:

"... da jeg først købte billetten da jeg var steget ombord i bussen, da jeg havde meget travlt."

"For øvrigt vidste jeg heller ikke at jeg skulle have betalt inden jeg gik ombord i bussen, da jeg altid plejer at have forholdene i orden."

Vi anerkender, at klager nævner, at han havde travlt på tidspunktet for kontrollen, hvilket kan have påvirket hans handlinger. Vi forstår, at hastværk kan opstå i en travl hverdag. Dog ønsker vi at understrege, at det er kundens ansvar at sætte sig ind i og følge rejsereglerne uanset omstændighederne.

I den forbindelse vil vi fremhæve, at klager selv i sin indsigelse indrømmer, at billetten først blev købt, da han var ombord på bussen. Dette er i strid med gældende regler for køb af mobilbilletter, som klart slår fast, at billetkøbet skal være gennemført og billetten modtaget før påstigning.

Det er beklageligt, at klager ikke var opmærksom på denne regel, men det ændrer ikke på, at Movia ikke kan tage ansvar for den enkelte kundes manglende viden om rejsebestemmelserne. Vi ønsker at understrege, at det er kundens eget ansvar at være bekendt med og følge de rejseregler, der gælder for den offentlige transport. Dette inkluderer blandt andet kravet om, at billetten skal være gyldig og betalt før påstigning.

Mobilbilletter der først modtages efter påstigning, er derfor ikke at betragte som gyldige, selvom de er købt og betalt.

Vi henviser til de fælles landsdækkende rejseregler § 2.4.2:

2.4.2. Særligt for mobilprodukter (der leveres via SMS eller app)

"Det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Det er ikke tilstrækkeligt, at bestillingen er påbegyndt."

Selvom vi forstår, at klager muligvis har handlet i god tro og ønsket at følge reglerne, kan Movia ikke fravige de gældende rejseregler vedrørende billetens gyldighed og påstigningstidspunkt. Derfor mener vi, at der desværre ikke er grundlag for at frafalde afgiften i denne sag.

Hvis man stiger på bussen, inden man har købt sin billet, må man selv tage ansvaret for det og betale afgiften. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

I henhold til § 2.4.2 i de fælles landsdækkende rejseregler er det en central forudsætning for at kunne operere som transportselskab, at der er etableret klare regler, som forhindrer passagerer i at købe mobilbilletter efter påstigning. Hvis denne praksis ikke fandtes, kunne passagerer vælge at udskyde billetkøbet, fx hvis de stødte på en kontrollør undervejs, og dermed undgå at betale billetten korrekt. En sådan praksis ville skabe en betydelig risiko for, at passagerer kunne undgå at betale for deres rejse, hvilket er i strid med de grundlæggende principper om korrekt og ansvarlig benyttelse af offentlig transport.

Movias konklusion

Movia mener, at kontrolafgiften til klager er pålagt med rette.

Som klager selv indrømmer, og som kontrolløren observerede, modtog klager først sin billet efter påstigning. På trods af at en billet er købt og betalt, er den ikke gyldig, hvis den blev modtaget på bussen. Hvis der åbnes op for, at mobilbilletter må modtages på bussen, ville det få negativ påvirkning på betalingen.

Movia lægger vægt på, at koordinaterne for klagers modtagne billet viser, at han befandt sig på hjørnet af Vesterbrogade og Bernstorffsgade i retning mod Hovedbanegården. Kontrolløren registrerede sin påstigningstid for sent, først kl. 16:33:36, mens klagers billet blev modtaget kort efter, kl. 16:33:41. Vi ønsker at understrege, at billetens gyldighedstidspunkt ligger efter kontrollørens påstigningstidspunkt, og at kontrollørens fejlregistrering dermed tydeliggør, at billetten først blev modtaget ombord på bussen. Dette

bekræftes af både klagers egen indrømmelse og kontrollørens observation, som sammen viser, at billetten blev købt for sent.

En billet, der modtages ombord på bussen, anses ikke som gyldig rejsehjemmel; hverken i tilfælde af travlhed eller uvidenhed om rejser reglerne ved billetkøb. På baggrund af kontrollørens observation, klagers egen indrømmelse samt de geografiske koordinater og tidsregistreringer for både kontrollørens påstigning og billetmodtagelsen, vurderer vi, at det er bevist, at klagers billet blev købt ombord på bussen. Derfor fastholder vi afgiften."

Til dette har klageren anført:

"Min videre behandling kører på, at jeg altid har overholdt mine køreture. Det kan I se på min Rejsekort konto, jeg kører næsten hver dag med mindre jeg er syg. For det andet så var jeg i gang med at checke ind, da kontrolløren kom hen til mig og jeg fortsatte med registreringen og betaling, som alligevel undrede kontrolløren, som troede jeg så ville køre videre uden at betale for rejsen. For det tredje, så er jeg Folkepensionist og jeg var på vej hjem, da jeg lider af nyresvigt med meget træthed til følge. Jeg er ingen bevidst "snyder" så jeg lærte at til en anden gang at checke ind før jeg går ombord i bussen uanset grunden. Jeg synes, at en advarsel er på sin plads og at det ikke gentager sig.

Dette er min begrundelse for ankesagen.

Jeg er i dag flyttet fra København til Ringsted, da det er alt for dyrt at bo i København."

Til dette har indklagede anført:

"Movia anerkender, at klager beskriver en fast rejselyst og en generel vilje til at betale for sine rejser, hvilket i sig selv er positivt. Det ændrer dog ikke på den konkrete sag.

Det forhold, at man som udgangspunkt plejer at købe gyldig billet, fritager ikke for kontrolafgift de gange, hvor billet ikke foreligger ved rejsens start. Dette er en grundlæggende forudsætning for det selvbetjenings-system, der anvendes i hovedstadsområdet, hvor passageren selv bærer det fulde ansvar for at have gyldig billet *inden* påstigning.

Movia skal desuden gøre opmærksom på, at det er uden betydning, om man er i gang med at købe billet, når kontrolsituationen opstår. Billetten skal være fuldt modtaget og gyldig inden man stiger ombord på bussen; også selvom man fx oplever tekniske vanskeligheder, træthed eller sygdom. Dette er nødvendigt for at sikre ensartet og retfærdig håndhævelse af reglerne overfor alle passagerer.

Movia anerkender naturligvis klagers helbredsmæssige udfordringer og beklager, hvis kontrolsituationen har været ubehagelig. Dog kan sådanne forhold ikke i sig selv begrunde en annullering af kontrolafgiften.

Afslutningsvis bemærkes det, at Movia som udgangspunkt ikke vurderer intentionen bag manglende billetkøb, medmindre der foreligger klare og dokumenterbare forhold. Det betyder, at vi i sager som denne, hvor billetten købes *efter* kontrollens begyndelse, ikke har mulighed for at vurdere, om der er tale om forsætlig unddragelse af betaling eller ej.

På denne baggrund fastholder Movia fortsat den udstedte kontrolafgift.”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnensformand