

AFGØRELSE I GENOPTAGELSESSAG FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 25-0353

Parternes krav: Movia har begæret den trufne afgørelse af henholdsvis 26. februar 2026 og 22. april 2026 genoptaget for så vidt angår de pålagte sagsomkostninger på 10.000 kr. inkl moms.

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen
Nikola Kiørboe
Dorthe Thorup
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 17. juni 2026 truffet følgende

AFGØRELSE:

Med de præciseringer, der fremgår nedenfor, stadfæstes den tidligere afgørelse af henholdsvis 26. februar 2026 og 22. april 2026.

Movia skal frafalde kontrolafgiften på 1.000 kr. og skal herudover betale sagsomkostninger til ankenævnet på 10.000 kr. inkl. moms, jf. ankenævnets vedtægter § 25, stk. 1 og stk. 2.

Da klageren har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret, jf. ankenævnets vedtægter §

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 26. februar 2026 traf ankenævnet afgørelse om, at Movia skulle frafalde kontrolafgiften på 1.000 kr. Sagen var den, at klageren blev mødt af kontrolløren i buslinje 250S ved stoppestedet Bellahøj og fremviste sin Rejsekort-app, hvor der på dette tidspunkt var et aktivt check-ind. Klageren blev herefter pålagt en kontrolafgift, idet hun ifølge Movias kontrollør allerede sad i bussen, da den ankom til stoppestedet. Ifølge klageren var hun steget på bussen ved stoppestedet, Bellahøj, og blev kort herefter kontrolleret og pålagt en kontrolafgift.

Ankenævnet udtalte følgende:

"Det påhviler Movia at godtgøre, at en kontrolafgift er pålagt med rette.

Således som sagen foreligger oplyst med de loggede data, lægger ankenævnet til grund, at bussen ankom til stoppestedet, Bellahøj, kl. 09:53:08, og at klageren checkede ind i Rejsekort-appen kl. 09:53:09.

Ifølge Movia loggede kontrolløren sin påstigning og påbegyndte billetkontrol kl. 09:53:49. Ankenævnet bemærker dog, at kontrollørens notat om, at klageren checkede ind under billetkontrollen, ikke kan være korrekt, da klageren ifølge de loggede data checkede ind 40 sekunder før, kontrolløren loggede sin påstigning, og kontrolløren således ikke kan have observeret, at klageren checkede ind under billetkontrollen.

I den konkrete sag finder ankenævnet det derfor ikke tilstrækkeligt godtgjort, at kontrolafgiften blev udstedt til klageren med rette.

Ankenævnet har lagt vægt på kontrollørens misvisende notat om, at klageren checkede ind under billetkontrollen, hvilket ikke kan have været tilfældet, da klageren ifølge de elektroniske logs checkede ind 1 sekund efter bussens ankomst til stoppestedet og 40 sekunder før, kontrolløren steg på, og kontrolløren således ikke kan have observeret, at klageren checkede ind under billetkontrollen.

Den omstændighed, at klageren ifølge lokationsdata fra Rejsekort-appen befandt sig på den modsatte side af krydset mellem Hareskovvej og Frederikssundsvej kl. 09:52:01, hvor bussen ifølge GPS-data befandt sig på omtrent samme lokation, kan ikke føre til et andet resultat, idet disse oplysninger, efter ankenævnets vurdering, ikke udelukker, at klageren har tilbagelagt de 120 m fra denne lokation til stoppestedet, Bellahøj, til fods og nået at stige på bussen inden kontrollørens påstigning kl. 09:53:49.

På baggrund af ovenstående kan ankenævnet herefter ikke afvise, at klageren steg ombord på bussen ved stoppestedet, Bellahøj, inden kontrolløren ankom til stoppestedet, når kontrolløren først loggede sin påstigning 41 sekunder efter bussens ankomst.

Movia skal derfor frafalde kontrolafgiften på 1.000 kr. og skal endvidere betale 10.000 kr. i sagsomkostninger for ankenævnets behandling af sagen."

Movia anmodede efterfølgende om genoptagelse og begrundede dette således:

"På baggrund af blandt andet nye oplysninger ønsker Movia en ny vurdering af sagen.

Ankenævnet finder det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at kontrolafgiften blev udstedt til klageren med rette og lægger kontrollørens sene påstigning til grund for afgørelsen.



Movia imødekommer, at kontrolløren har begået en fejl i forbindelse med sin påstigning og har registreret sin påstigning senere end tilfældet er og dermed ikke kan have set klager foretage sit swipe.

Kontrolløren gør selv opmærksom på tidsregistreringen i sin bemærkning "Min påstigning kom efter". Movia anerkender, at det fremstår uklart, og at dette burde være imødekommet tydeligere i den oprindelige sagsfremstilling.

I klagers indsigelse oplyser hun alene, at hun steg på bussen ved stoppestedet Bellahøj og foretog check ind i Rejsekort-appen inden påstigning. Klager beskriver imidlertid ikke et hændelsesforløb, hvor hun skulle have observeret bussen, mens hun befandt sig på Hareskovvej før krydset, herefter have tændt sin app på præcist samme tidspunkt, have krydset to fodgængerovergange og i relativ stor hast have bevæget sig mod stoppestedet.

Såfremt klagers forklaring skulle stemme overens med de objektive tidsdata i sagen, ville det forudsætte, at hun på meget kort tid havde bevæget sig i hurtigt tempo mod stoppestedet og passerede flere signalregulerede fodgængerovergange. Et sådant hændelsesforløb ville alt andet lige være usædvanligt ikke at nævne og må anses for en væsentlig omstændighed i sagen.

Kontrollør står som udgangspunkt altid ved stoppestedet inden bussens ankomst, stiger altid ind ad bussens fordør og hilser på chaufføren, når de stiger på bussen. Movia finder det derfor bemærkelsesværdigt, at klager ikke har omtalt en sådan hast eller et forsøg på at nå bussen i sin redegørelse. Ligeledes nævner klager ikke, at hun i så fald ville have mødt eller set kontrolløren ved stoppestedet.

Omkring 10 procent af alle busser er en såkaldt "Tællebus". Det betyder, at der er udstyr placeret over alle døre i bussen. Dette udstyr tæller alle, der stiger af og på bussen, når dørene er åbne. Den pågældende bus er en Tællebus. Vi har derfor undersøgt sagen nærmere hos den ansvarlige afdeling.

Vi har nærmere bestemt bedt om at få at vide, om der er registreret påstigning via bagdøren ved stoppestedet Bellahøj, da en passager, der løber efter (eller parallelt med) bussen med al sandsynlighed vil benytte førstkommande ledige dør.

BoardingCount samt DoorReports viser, at der er to passagerer, der stiger på bussen, og ingen passagerer der stiger af bussen. Der er påstigning via fordøren samt midterdøren (DoorLabel 1 + DoorLabel 2). Der er ingen passagerer, der forlader bussen:

VehicleId	VehicleIdentificationNum	SequenceNumber	Duration	Latitude	Longitude	Stop	Boarding	Alighting	CountingAccuracy	BoardingCount	AlightingCount	DoorReports
7943		107864	9	55.7965	7.12.11715	Bellahøj	94,7	0,0	0	2	0	[{"DoorLabel":1,"BoardingCount":1,"AlightingCount":0,"CountingAccuracy":0}, {"DoorLabel":2,"BoardingCount":1,"AlightingCount":0,"CountingAccuracy":0}]

BoardingCount	AlightingCount	DoorReports
2	0	[{"DoorLabel":1,"BoardingCount":1,"AlightingCount":0,"CountingAccuracy":0}, {"DoorLabel":2,"BoardingCount":1,"AlightingCount":0,"CountingAccuracy":0}]

Eftersom kontrolløren benytter fordøren, har klager dermed passeret en åben bagdør for at benytte midterdøren, hvis klagers indsigelse skal stå til troende.

Movia gør derfor gældende, at det væsentlige forhold stadig er, at kontrolløren befandt sig ved stoppestedet, da bussen ankom til stoppestedet, og hverken observerede klager ved stoppestedet eller klager stige på bussen. Hvis klager stiger på bussen via midterdøren, som den eneste, må det anses for at være meget usandsynligt, at kontrolløren ikke ville have opdaget det.

Det er derfor Movias opfattelse, at klagers forklaring om først at være steget på bussen ved stoppestedet Bellahøj ikke er forenelig med de objektive tids- og afstandsdata i sagen.

Chaufførens udtalelse om, at klager steg på bussen ikke langt fra sin bopæl, fremstår tydelig og må tillægges betydelig værdi. Idet kun én passager steg på ved det pågældende stoppested, må det også lægges til grund, at chaufføren med sikkerhed var bekendt med, at klager allerede befandt sig på bussen, da han specifikt nævnte Gladsaxe som hendes påstigningssted.

Movia finder, at ovenstående oplysninger bekræfter kontrolafgiftens rigtighed; kunden er i bussen i forvejen.

Vi anerkender kontrollørens mangelfulde bemærkning og accepterer nævnets afgørelse. De nye oplysninger, samt chaufførens oplysning finder Movia dog så betydningsfulde, at vi ønsker en revurdering af sagen. Vi finder, at der må være belæg for at revurdere, om det er rimeligt at Movia pålægges sagsomkostningerne. Vi bemærker samtidig, at afgørelsen i *praksis vil skabe en mulighed for at omgå pligten i at betale for sin rejse. En passager vil i så fald kunne opholde sig i bussen uden gyldig rejsehjemmel, aktivere sin app før bussen ankommer til et stoppested og først swipe ved synet af en kontrollør, der stiger ombord.*

Vedhæftet finder I bussens tællinger den pågældende dag. Bemærk, at det pågældende stoppested er kolonne 208 / 209 (UTC-tid samt sommertid) og ikke det, der er fremhævet med gult.

A (*CountingReportRef*) viser, at dørene i bussen åbner kl. 09:53:14 samt 09:54:25
G (*Duration*) Data mangler fra operatøren
M (*BoardingCount*) er det samlede antal påstigere
O (*DoorReports*) viser den enkelte dør.

Vi har undersøgt sagen yderligere.

Der er tre påstigere ved stoppestedet - to via fordøren og én via midterdøren. Vi kan ikke bekræfte, at bagdøren har været åben.

Kontrolafgiften påbegyndes ikke senere kl. 09:54:23 (udstedelsestidspunkt / tidsforbrug) og passageren der stiger på bussen efter kl. 09:54:25 er derfor ikke hverken klager eller kontrollør.

Vi lægger til grund, at

- Klager åbner for appen på præcis samme lokation som hvor bussen befinder sig på præcis samme tidspunkt og checker ind ved stoppestedet indenfor ét sekund efter bussen ankommer. Klager må derfor have bevæget sig med samme hastighed som bussen.
- Klager har i sin indsigelse ikke oplyst at skulle have bevæget sig bemærkelsesværdigt hurtigt fra Hareskovvej til stoppestedet Bellahøj eller andet der indikerer, at der var behov for at sende sagen i høring hos kontrolløren.
- Chaufføren oplyser, at klager har befundet sig i bussen i længere tid.

Baseret på sagens detaljer og chaufførens meget konkrete oplysning finder vi ikke, at Movia kunne have behandlet sagen anderledes. Vi anerkender at kontrolløren har været upræcis og tager afgørelsen til efterretning, men finder det ikke rimeligt, at Movia pålægges sagsomkostningerne, da der er tale om en overtrædelse af rejsereglerne og at det samtidig åbner for muligheden for at omgå pligten i at betale for sin rejse hvis man fremadrettet kan undlade at checke ind indtil man ser en kontrollør ved

stoppestedet eller til en kontrollør stiger på bussen.”

Udklip fra bilag:

	C	M	O
1	DateTime	BoardingCount	DoorReports
208	2025-08-04 07:53:14,000	2	[{"DoorLabel":"1","BoardingCount":1,"AlightingCount":0,"CountingAccuracy":0}, {"DoorLabel":"2","BoardingCount":1,"AlightingCount":0,"CountingAccuracy":0}]
209	2025-08-04 07:54:25,000	1	[{"DoorLabel":"1","BoardingCount":1,"AlightingCount":0,"CountingAccuracy":0}]

Ankenævnet genoptog herefter sagen den 22. april 2026, hvor afgørelsen fra den 26. februar 2026 blev stadfæstet.

Ankenævnet udtalte:

”Det fremgår af de nu fremlagte oplysninger, at det loggede tidspunkt for kontrollørens påstigning ikke er korrekt, men at kontrollørens faktiske påstigning fandt sted tidligere uden at være regi-streter. Tidspunktet for kontrollørens faktiske påstigning er derfor ukendt.

Bussen ankom til stoppestedet kl. 09:53:08 og klageren swipedede sit check ind 09:53:09. Uagtet at kontrolløren skulle være steget på tidligere end det loggede tidspunkt, finder ankenævnet det ikke godtgjort, at kontrolløren kan have set klageren swipe sit check ind under billetkontrollen efter at være blevet anmodet om at vise billet, som kontrolløren har noteret på den elektroniske kontrolafgift.

Dette efterlader fortsat muligheden for, at klagerens påstigning rent faktisk fandt sted ved stoppestedet Bellahøj, hvorfra hun havde gyldig rejsehjemmel.

Klageren oplyste allerede i sin oprindelige klage til Movia at være steget på bussen ved stoppestedet, Bellahøj, mens kontrolløren havde noteret, at klageren ifølge chaufføren steg på tidligere på ruten, samt at klageren checkede ind i Rejsekort-appen under billetkontrollen, hvilket ikke kunne have været tilfældet, da bussen ankom til stoppestedet kl. 09:53:08 og klageren checkede ind 1 sekund herefter.

På trods af disse uoverensstemmelser undlod Movia at sende sagen i høring hos den pågældende kontrollør.

Ankenævnet bemærker, at klageren henvendte sig til Movia samme dag, som kontrolafgiften blev udstedt, og hvis Movia med det samme havde sendt sagen i høring hos kontrolløren, ville denne sandsynligvis have kunnet huske episoden og dermed have bidraget med yderligere detaljer til sagens oplysning, fx om kontrolløren observerede, om det var klageren eller en anden, der steg på bussen ved stoppestedet, Bellahøj, da de loggede data ikke entydigt viser dette.

Da dele af kontrollørens notat ikke stemmer overens med de loggede systemdata i sagen, finder ankenævnet grundlag for at se bort fra notatet i sin helhed, herunder bemærkningen om chaufførens oplysning om klagerens påstigningssted.

Ankenævnet finder endvidere, at de nu fremlagte oplysninger vedr. passagertællinger ikke kan tillægges afgørende betydning, da bussens passagertælle-system kun kan registrere antallet af passagerer, der stiger på, og ikke hvem disse passagerer er.

Ankenævnet finder med disse præciseringer således fortsat grundlag for at fastholde ankenævnets afgørelse af 26. februar 2026.

Ifølge ankenævnets vedtægter § 25, 2, stk. 2, skal erhvervsdrivende, der løbende bidrager til tvist-løsningsorganets drift, betale et gebyr på 10.000 kr. for sagens behandling. Ankenævnet har i forbindelse med genoptagelsessagen vurderet, at de nye oplysninger ikke er af så væsentlig karakter, at Movia skal undtages fra at betale gebyret for ankenævnets behandling af sagen."

Movia anmodede efterfølgende om endnu en genoptagelse og begrundede dette således:

"Vi vil sikre os, at der ikke er tale om en misforståelse eller en fejltolkning fra vores side.

Den oprindelige kommentar fra nævnet tager udgangspunkt klagers lokation og kontrollørens påstigningstidspunkt og tvivlen derom.

Movias påstand er, at klager befinder sig på samme lokation som bussen både ved aktivering af appen samt ved check ind. Klager oplyser endda selv i sin indsigelse, at hun checker ind ved stoppestedet "Jeg tjekkede ind via Rejsekort appen ved Bellahøj busstop sted".

Det er altså ikke et spørgsmål hvorvidt klager har kunnet nå at tilbagelægge de 120 meter i tidsrummet 09:52:01 - 09:53:49, men det faktum, at klager har nået at tilbagelægge de 120 meter i tidsrummet 09:52:01 - 09:53:08 dvs. bevæge sig med præcis samme hastighed som bussen. Distancen er i øvrigt tættere på 150 meter end 120 meter, da man ikke er til fods på vejen, men på fortovet (se vedhæftede).

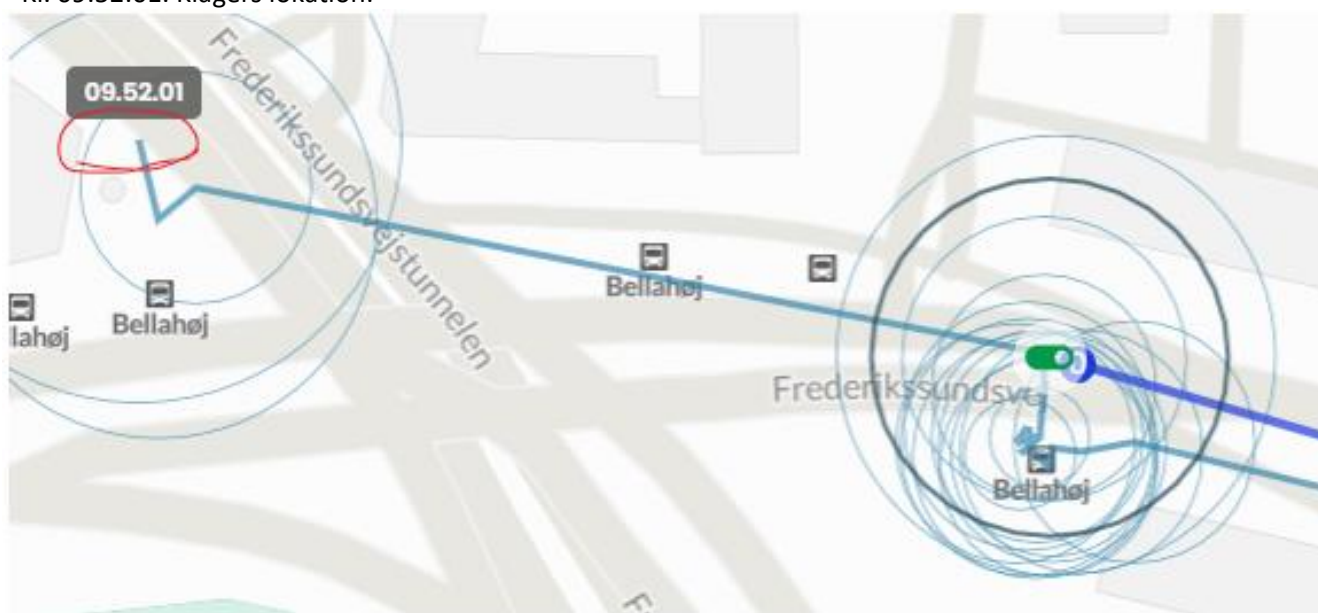
Uanset distancen er 120 meter, 150 meter eller derimellem, så er Movias påstand, at klager ikke både kan befinde sig samme på samme lokation og tid som bussen på modsatte side af krydset Hareskovvej / Frederikssundsvej og dernæst checke ind på præcis samme lokation og tidspunkt som bussen ved stoppestedet uden rent faktisk at befinde sig i bussen.

Hvis man i den konkrete sag fjerner kontrollørens mangelfulde notat, efterlader data stadig klager i bussen ved dennes ankomst til stoppestedet. At klagers og bussens lokationer ikke bliver taget med i betragtning, er ikke noget Movia kunne have forudset og vi bad derfor nævnet vurdere det rimelige i, at Movia skulle betale sagens omkostninger.

Flere og flere passagerer undlader at checke ind (swipe) før der stiger en kontrollør om bord. En passagers lokation i appen ved aktivering og check ind samt bussens GPS vil derfor spille en rolle fremadrettet, hvorfor vi udbad os en kommentar fra nævnet vedrørende dette."

Dertil fremlagde Movia følgende bilag:

” Kl. 09:52:01. Klagers lokation:



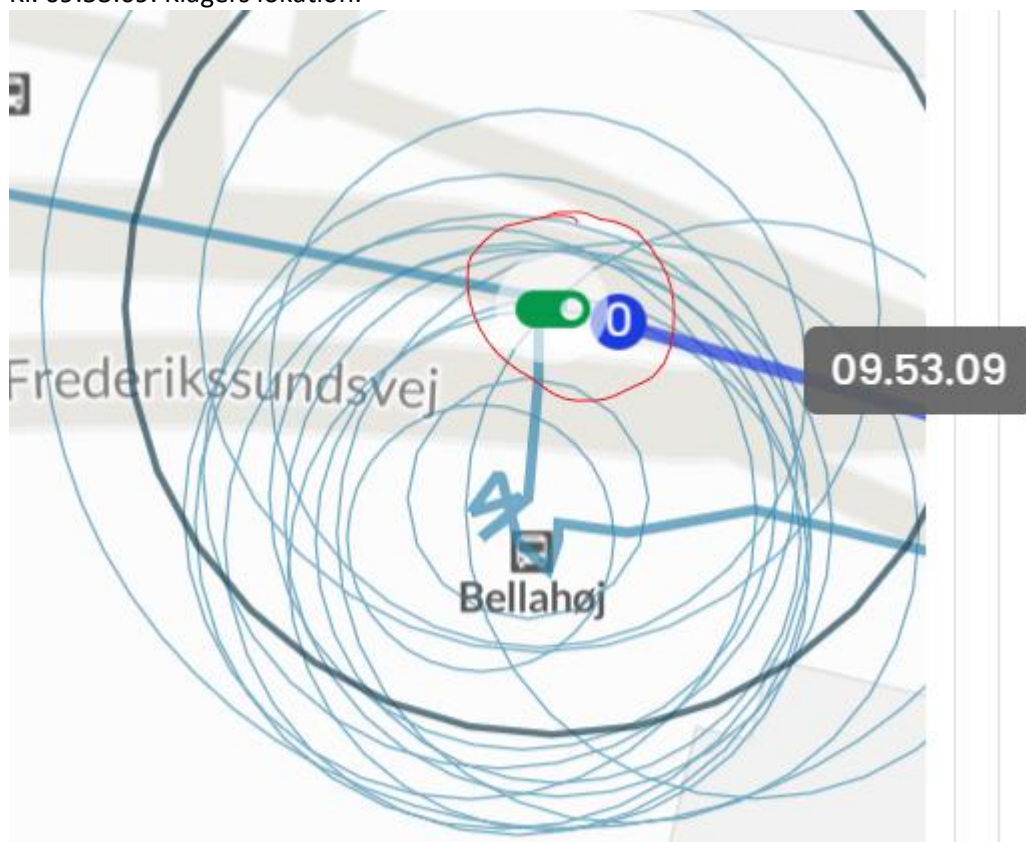
Kl. 09:52:01. Bussens lokation:



Kl. 09:53:08. Bussens lokation / ankomst til stoppested:

11	Bellahøj (2149)			09:49	09:49	09:53:08
----	-----------------	--	--	-------	-------	----------

Kl. 09:53:09. Klagers lokation:



Klager befinder sig på præcis samme lokation som bussen både ved aktivering af appen samt ved check ind og må derfor nødvendigvis bevæge sig med samme fart.





ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN I GENOPTAGELSESSAGEN:

Ankenævnet finder, at der ikke er fremkommet nye oplysninger, som giver grundlag for at ændre nævnets afgørelser af henholdsvis 26. februar 2026 og 22. april 2026, hvorfor disse fastholdes.

Ankenævnet bemærker, at de af Movia fremlagte logdata – i den konkrete sag – ikke kan føre til et andet resultat. Dette er dog ikke ens betydende med, at logdata ikke kan få afgørende betydning i andre sager.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES OPRINDELIGE ANBRINGENDER:

Klageren anfører følgende:

”Jeg skriver for at klage over en kontrolafgift, jeg modtog den 04-08-2025 i buslinje 2025.

Jeg havde allerede købt og aktiveret min billet i Rejsebillet-appen, inden kontrolløren kom til mig. Kontrolløren påstod dog, at jeg først aktiverede billetten, da han nåede frem, hvilket ikke er korrekt. Han har sandsynligvis set, at jeg kiggede på min telefon, og troet, at jeg først aktiverede billetten i det øjeblik.

Som det fremgår af appen, var billetten gyldig på kontroltidspunktet, og derfor mener jeg, at afgiften er givet på et forkert grundlag. Jeg beder jer venligst om at undersøge sagen nærmere og annullere afgiften.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at jeg ikke har økonomisk mulighed for at betale en sådan afgift, og derfor håber jeg på jeres forståelse i behandlingen af min klage.”

Indklagede anfører følgende:

”

Movia svarer her på ankenævns sag vedrørende kontrolafgift 250[xxxx], som blev udstedt den 04.08.2025 i buslinje 250S. Vi vedhæfter desuden korrespondancen mellem Movia og klageren samt andre relevante filer.

Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af klagers manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Klagers sag omhandler, at hun checkede ind på sin Rejsekort-app efter påstigning. Den digitale app er et mobilprodukt, og derfor gælder der de samme regler som mobilbilletter vedrørende, at C/i skal være foretaget, inden man stiger på bussen. Hvis man først checker ind på bussen på sin app, regnes det ikke for at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, selvom man er checket ind.

Ligesom med mobilbilletter er reglen vigtig, da man som kunde dermed ikke får mulighed for kun eventuelt at swipe sit C/i, hvis man skulle få øje på en kontrollør og ellers undlade helt at swipe og dermed undgå betaling. Vedrørende reglen henviser vi til § 2.4.2 omhandlende mobilprodukter.

De fælles landsdækkende rejseregler:

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens

Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

2.4.2. Særligt for mobilprodukter (der leveres via SMS eller app)

Det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Det er ikke tilstrækkeligt, at bestillingen er påbegyndt.

2.6. Kontrol af rejsehjemmel

Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Kunder, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften

Den 04.08.2025 kl. 09:53:49 steg kontrolløren på buslinje 250S ved Bellahøj for at foretage billetkontrol. Chaufføren oplyste her til kontrolløren, at klageren allerede havde befundet sig i bussen og efter chaufførens oplysninger skulle være steget på i Gladsaxe.

Dette fremgår af kontrollørens notat.

Bemærkning	Id via appen Chaufføren siger knd stod på i Gladsaxe Swiper efter jeg spørg om billet Min påstigning kom efter
------------	--

Da klager var på bussen i forvejen og først checkede ind i forbindelse med kontrollørens henvendelse, og ikke før hendes rejse var startet, fik hun udstedt en afgift kl. 09:58:28.

Stop	Bellahøj
Påstigning	04-08-2025 09:53:49
Udstedt dato/tid	04-08-2025 09:58:28
Stået af	04-08-2025 09:58:44

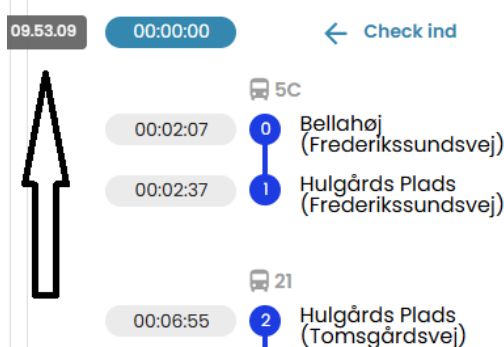
Kommentarer og afgørelse

Af klagers fremvisning i bussen fremgår det, at hendes check ind blev foretaget kl. 09:53:09.



Vi bemærker, at dette tidspunkt stemmer overens med vores data i Fairtiq.

04.08.2025



Klager hævder at være steget på bussen ved Bellahøj, hvor hun ifølge eget udsagn skulle have checket ind. Dette sår vi dog tvivl ved, hvilket vi vil demonstrere her i sagsfremstillingen.

Hvor steg du på bussen?: Bellahøj

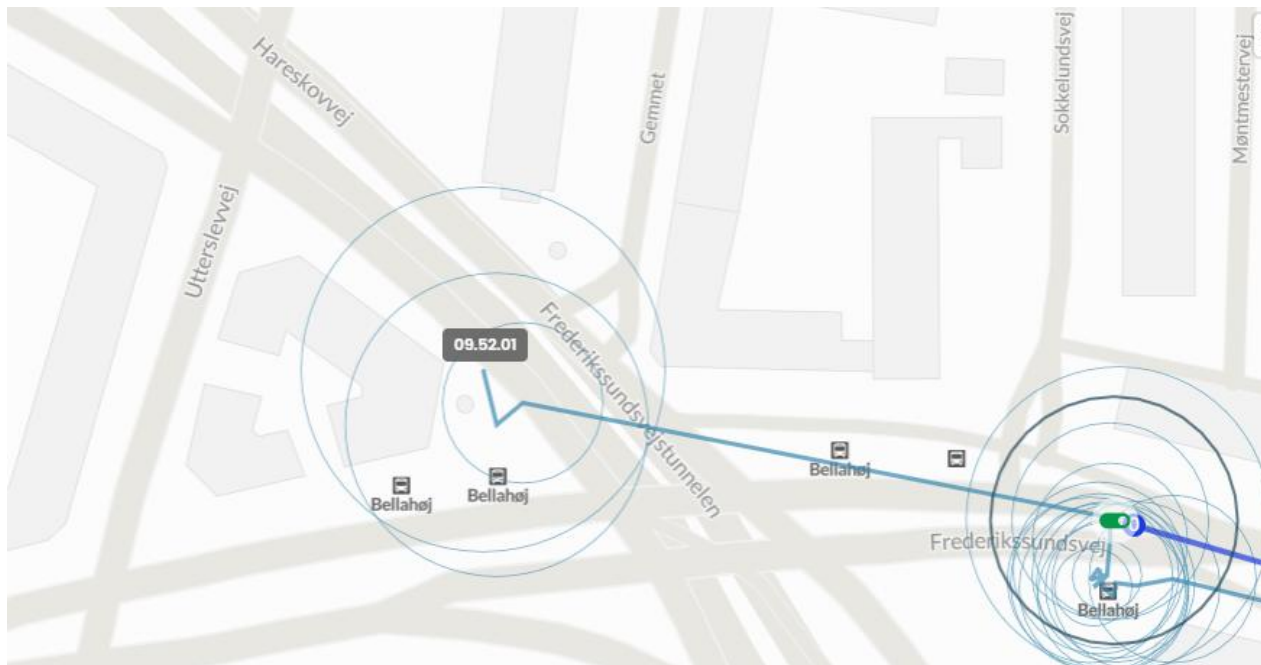
Klager: "Jeg tjekkede ind via Rejsekort appen ved Bellahøj busstop sted og skulle skifte til bus 21 ved Hulgårds Plads. Kort efter påstigning blev jeg kontrolleret. Jeg fremviste min billet i appen, men kontrolløren mente, at billetten ikke var gyldig."

Bussen holdt ved Bellahøj mellem kl. 09:53:08 og kl. 09:55:22, på hvilken baggrund klagers påstand kunne være sand, da hun checkede ind kl. 09:53:09.

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
5	Snogebakken (212)	● ●	09:32	09:32	09:34:44	09:34:54
6	Gladsaxe Trafikplads (7925)	● ●	09:37	09:37	09:41:42	09:42:14
7	Sydmarken (219)	● ●	09:38	09:38	09:43:20	09:43:20
8	Mørkhøj (220)	● ●	09:39	09:39	09:44:26	09:44:43
9	Hillerødmotorvejen, Tingbjerg (54886)	● ●	09:42	09:42	09:46:47	09:47:19
10	Mellemvangen (223)	● ●	09:47	09:47	09:50:14	09:50:14
11	Bellahøj (2149)	● ●	09:49	09:49	09:53:08	09:55:22
12	Hulgårds Plads (2150)	● ●	09:50	09:50	09:56:15	09:56:33
13	Nørrebro St. (53198)	● ●	09:55	09:55	09:59:18	10:00:27

Imidlertid er der vigtige detaljer, der peger i en anden retning.

Vi kan i Fairtiq se, at klager tændte sin app kl. 09:52:01, hvor hendes lokation som vist herunder var på Hareskovvej lige omkring Frederikssundsvejstunnelen og før krydset ved Frederikssundsvej.



Ved en søgning på Google Maps kan vi nemmere se, hvor præcist det er. Se den blå cirkel.



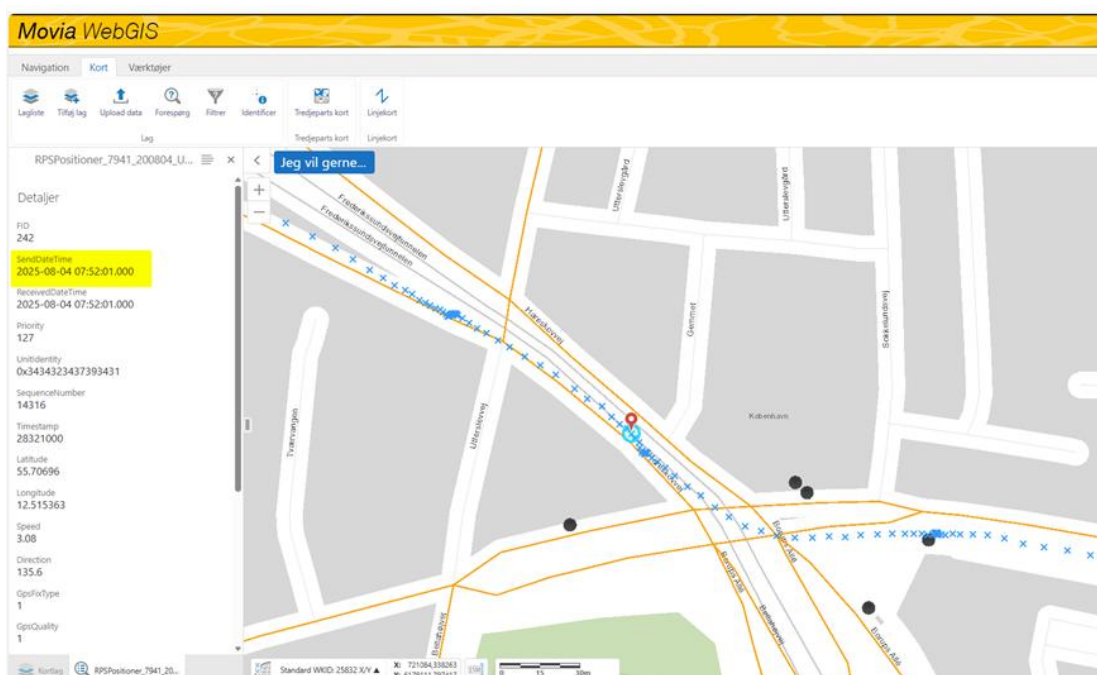
Vi sendte sagen i høring hos vores dataansvarlige for at få en præcis lokation af, hvor bussen var kl. 09:52:01.

Svar på høring:

Vigtigt i svaret er det, at der skal lægges to timer oveni de angivne lokationstidspunkter på grund af sommertid i DK.

Vedhæftet er CSV fil med positioner for bus 7941 fra 4/8-2025 - tidsrummet 07:18:24 - 08:19:12 UTC (4/8-25 er sommertid i DK, og der skal derfor lægges to timer til tidspunkterne i filen, for at få lokaltid) Ligeledes vedhæftet er en CSV fil med et udsnit af ovenstående, som dækker tidsrummet 07:48:00 - 07:55:59 UTC.

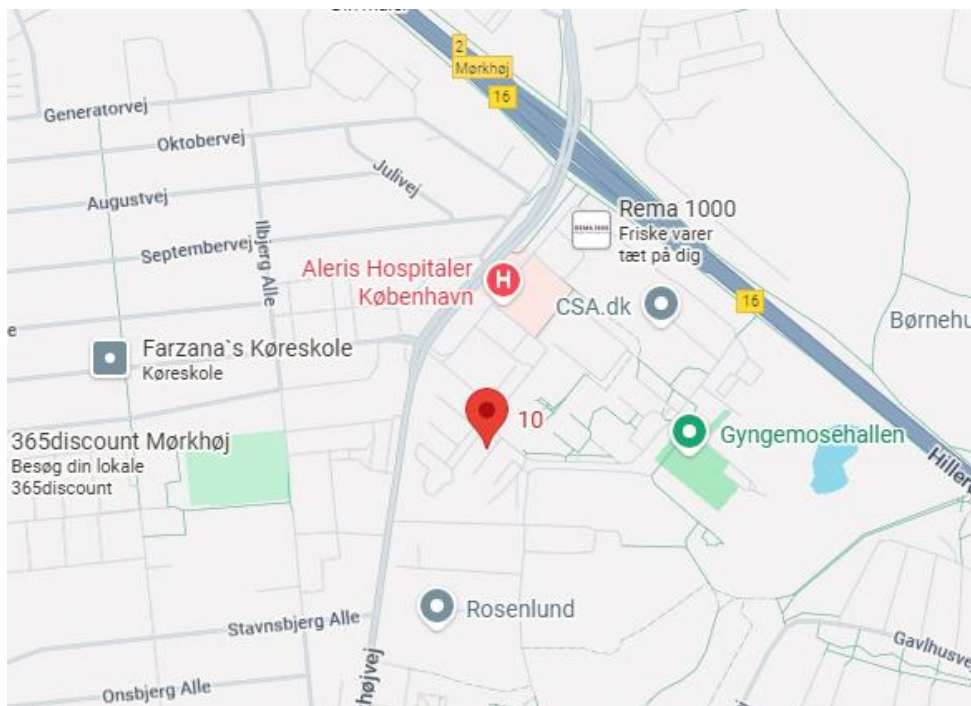
Herunder er plots med og uden positionen, der er rapporteret kl. 09:52:01 lokaltid, fremhævet.



Som vist på billedet ovenover var bussen placeret på præcis samme sted som klager på det tidspunkt, hvor klager befandt sig og tændte sin app.

Bussen befandt sig altså på præcis samme geografiske position som klager på det tidspunkt, hvor hun aktive-rede sin app. Dette sammenfald holdt op mod chaufførens beskrivelse af, at klager var på bussen, dokumen-terer, at klageren var ombord på bussen på dette tidspunkt kl. 09:52:01.

Movia bemærker, at klager har adresse i Gladsaxe-området, hvorfra bussen kom.



Movias beskrivelse af forløbet:

Movia mener, at en beskrivelse af forløbet må være som følgende: Klager befinder sig allerede på bussen, mens denne kører i sydøst gående retning ad Hareskovvej. Klager aktiverer sin app før krydset ved Frederikssundsvej, kl. **09:52:01**. Bussen ankommer til Bellahøj kl. **09:53:08**, hvor en kontrollør står klar til at foretage billetkontrol. Klager foretager check-in i det efterfølgende sekund, kl. **09:53:09**. Kontrolløren får oplyst af chaufføren, at klager har været ombord siden Gladsaxe. Movia finder, at chaufførens præcise og entydige udmelding skal tillægges betydelig vægt i vurderingen af hændelsesforløbet.

En passager har selv ansvar for at sikre, at check-in er gennemført korrekt inden påstigning, og man stiger derfor på bussen på egen risiko uden gyldig registrering. Det er ikke en forudsætning, at der foreligger forsæt eller bevidst unddragelse; en kontrolafgift udstedes alene på baggrund af, om der kan fremvises gyldig billet på kontroltidspunktet.

Movias konklusion

Movia vurderer, at sagen er fuldt belyst. Under kontrollen oplyste chaufføren til kontrolløren, at klager havde været ombord siden Gladsaxe, hvilken iagttagelse bør tillægges særdeles væsentlig vægt. Det bemærkes i den forbindelse, at klagers færden forud for Bellahøj stemmer overens med bussens rute gennem området.

Data viser, at klagers geografiske position og bussens position er identiske forud for Bellahøj, herunder på tidspunktet hvor klager aktiverer sin app før krydset ved Frederikssundsvej. Dette er et stort og komplekst vejkryds, hvor fodgængere i praksis ikke kan passere uden at møde flere skiftende signaler, hvilket understøtter, at klager ikke kan have opholdt sig på stedet som fodgænger uden at være ankommet med bussen.

Bussen ankommer til Bellahøj kl. 09:53:08, hvor kontrolløren står klar til at foretage kontrol, og klager foretager først check-in i det følgende sekund, kl. 09:53:09. Det er dermed dokumenteret, at check-in ikke fandt sted inden påstigning, sådan som rejsereglerne kræver.

På baggrund af de objektive data, chaufførens samtidige notat og den tidsmæssige sammenhæng vurderer Movia, at klager allerede befandt sig i bussen før check-ind. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.”

Til dette har klageren anført:

”Jeg har nu læst trafikvirksomhedens udtalelse, og jeg er ikke enig i deres vurdering. Chaufføren kan ikke med sikkerhed vide, hvem jeg var, da der var mange passagerer i bussen på det pågældende tidspunkt. Derfor mener jeg ikke, at deres begrundelse er korrekt.

Jeg fastholder derfor min klage.”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnensformand