

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

|                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Journalnummer:</b>             | 25-0462                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>Klageren:</b>                  | XX<br>4000 Roskilde                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>Indklagede:</b>                | DSB                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>CVR-nummer:</b>                | 25 05 00 53                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Klagen vedrører:</b>           | Kontrolafgift på 750 kr. samt et rykkergebyr på 100 kr. grundet manglende check ind på Rejsekort                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Parternes krav:</b>            | Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at hun var på vej til at checke sit Rejsekort ind, men blev råbt an af en kontrollør i toget om, at hun skulle stige på uden at checke ind, samt at hun ikke fik en kontrolafgift i toget men først efterfølgende via digital post<br><br>Indklagede fastholder kontrolafgiften |
| <b>Ankenævnets sammensætning:</b> | Nævnssformand, dommer Lone Bach Nielsen<br>Nikola Kiørboe<br>Dorthe Thorup<br>Helle Berg Johansen (2 stemmer)                                                                                                                                                                                                                                               |

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 2. september 2026 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

DSB er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt et rykkergebyr på 100 kr.

Klageren skal betale beløbet til DSB, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## **SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Klageren rejste den 27. august 2025 med DSB fra Haslev Station mod Næstved Station.

Klageren har oplyst, at hun ved påstigning kom i tanke om, at hun havde glemt at checke ind på sit Rejsekort, hvorfor hun steg ud af toget igen for at checke ind. Hun har videre oplyst, at hun råbte til kontrolløren og viftede med sit Rejsekort for at gøre opmærksom på, at hun ønskede at checke ind, men at hun opfattede kontrollørens tilråb som en tilladelse til at stige på toget uden først at checke ind.

DSB har oplyst, at kontrolløren observerede, at klageren steg på toget uden at være checket ind, og at klageren efterfølgende oplyste, at hun havde glemt at checke ind, men ikke turde gå ud og checke ind, da der blev fløjtet til afgang.

Ved billetkontrol i toget foreviste klageren sit personlige Rejsekort, som ikke var checket ind. Der blev herefter udstedt en kontrolafgift på 750 kr.

Det fremgår af kontrollørens notat fra kontrolsituationen blandt andet, at kontrolløren forklarede klageren, at toget allerede var forsinket, og at det var klagerens eget ansvar at checke ind inden påstigning. Det fremgår videre, at kontrolløren identificerede klageren via oplysningerne på det personlige Rejsekort.

Klageren har anført, at hun ikke under rejsen blev gjort bekendt med, at der blev udstedt en kontrolafgift, og at hun først blev bekendt hermed ved modtagelsen af en rykkerskrivelse i sin digitale postkasse.

DSB har oplyst, at hvis en passager ikke ønsker at medvirke til udfyldelse eller modtagelse af kontrolafgiften, registreres kontrolafgiften elektronisk via kontrollørens PDA på baggrund af oplysningerne fra den foreviste billet eller legitimation.

Kopi af den rykkerskrivelse, som blev sendt med digital post til klageren den 3. oktober 2025:

DSB Kundecenter 70 13 14 15  
Postboks 363 Telefontid:  
[www.dsb.dk/kundeservice/sporgsmal-og-svar/kontrolafgift/](http://www.dsb.dk/kundeservice/sporgsmal-og-svar/kontrolafgift/)  
2630 Taastrup



Rykker: 1  
Bogføringsdato: 03.10.2025  
Udskrevet:  
Debitor:  
Rykkernummer: 10827138960

|            |                                                |     |        |
|------------|------------------------------------------------|-----|--------|
| 27.08.2025 | Kontrolafgift nummer 2509415978                | DKK | 750,00 |
|            | Rejse uden gyldig kort/billet Haslev - Næstved |     |        |
| 03.10.2025 | Gebyr for denne rykker                         | DKK | 100,00 |
| I alt      |                                                | DKK | 850,00 |

DSB kan konstatere, at du endnu ikke har betalt for den Kontrolafgift, som du har fået udstedt i et af DSBs tog.  
Du bør derfor hurtigst muligt, og senest den 13.10.2025, foretage din indbetaling til DSB. Du skal benytte nedenstående betalingsoplysninger til indbetaling via din netbank.

+71< 000002509415978 + 84187704

Vi gør dig venligst opmærksom på, at DSB overdrager ubetalt gæld til Gældsstyrelsen med henblik på inddrivelse.  
Har du betalt inden for de seneste dage, kan du se bort fra dette brev.

## ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Ankenævnet lægger til grund, at klageren ved billetkontrollen i toget ikke var checket ind på sit Rejsekort og dermed ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

Det følger af de fælles landsdækkende rejseregler, at passagerer skal være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel inden rejsens begyndelse.

Der foreligger modstridende forklaringer om hændelsesforløbet på Haslev Station og om dialogen mellem klageren og kontrolløren.

Ankenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kontrollørens notat, som blev udarbejdet i umiddelbar tilknytning til kontrolsituationen. Ankenævnet har herved lagt vægt på, at kontrollørens notat fremstår detaljeret og sammenhængende, samt at det understøttes af den omstændighed, at klageren ubestridt steg på toget uden at være checket ind.

Ankenævnet finder herefter ikke godtgjort, at klageren fik tilladelse til at rejse uden gyldig rejsehjemmel eller havde en berettiget forventning herom.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at klageren ifølge egne oplysninger havde til hensigt at checke ind, eller at hun først senere blev bekendt med kontrolafgiften via digital post.

På denne baggrund finder ankenævnet, at DSB med rette har pålagt klageren kontrolafgiften samt det efterfølgende rykkergebyr.

Forbrugerrådets repræsentanter udtaler:

”Da klageren i kontrolsituationen ikke kunne påvise gyldig rejsehjemmel, blev afgiften pålagt med rette. Forbrugerrepræsentanterne bemærker imidlertid, at selskabet i sager som den foreliggende bør sikre, at oplysninger om kontrolafgifter fremsendes skriftligt til passageren hurtigst muligt og som udgangspunkt inden for 24 timer efter kontrollen.

Forbrugerrepræsentanterne bemærker i den forbindelse, at det på det foreliggende grundlag ikke kan fastslås, hvilke oplysninger klageren modtog i forbindelse med kontrollen, herunder om der blev givet mundtlig vejledning om kontrolafgiften. Netop fordi der efterfølgende kan opstå tvivl om indholdet af den mundtlige information, er det efter forbrugerrepræsentanternes opfattelse væsentligt, at passageren uden unødigt ophold modtager en skriftlig meddelelse om kontrolafgiften samt oplysninger om de videre muligheder for betaling eller indsigelse.

Forbrugerrepræsentanterne bemærker endvidere, at andre trafikselskaber efter det oplyste har praksis for at fremsende kontrolafgifter kort tid efter udstedelsen. En tilsvarende standard vil efter forbrugerrepræsentanternes opfattelse styrke passagerernes retssikkerhed og mindske risikoen for tvivl og misforståelser.”

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 14, stk. 1 og stk. 2 i lovebekendtgørelse nr. 1091 af 11/08/2023 af jernbaneloven fremgår det, at

”Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.

Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

”Jeg har modtaget en kontrolafgift vedr en rejse fra Haslev til Næstved. Kontrolløren fortalte mig ikke at jeg fik en kontrolafgift. Dermed fik jeg heller ikke dokumentation herunder betalingsmulighed. Jeg blev først klar over sagen da jeg i min E-Boks fik en rykkerskrivelse på selve bøden på 750kr og et rykkergebyr på 100kr lagt oveni. Jeg var helt uforstående. Jeg tænkte først at der måtte være sket en fejl da jeg, som beskrevet, ingenting vidste.

Jeg klagede over kontrolafgiften, men fik afslag. Jeg vælger derfor nu, at klage til Ankenævnet, da jeg ikke mener, at det er rimeligt at en offentlig instans, udfører deres opgave på samt grundlaget for at give mig en kontrolafgift, ikke er rimelig da jeg handlede i god tro. Derfor var det også helt umuligt for mig, at forstå hvorfor jeg fik en kontrolafgift. Sagen startede onsdag d 27.8, hvor jeg ville tage toget fra Haslev til Næstved. Jeg bor i Roskilde, og rejser normalt over Køge, men kunne komme hurtigere hjem via Ringsted. Jeg har et pensionskort for Zone Øst.

Da jeg stiger ind i toget, kommer jeg i tanke om, at mit kort ikke gælder i de zoner. Jeg springer derfor ud af toget igen, da jeg håber jeg kan nå at tjekke ind. Jeg får øje på kontrolløren, der står et stykke væk, og signalere med at vifte med Rejsekortet, at jeg gerne vil tjekke ind. Samtidig råber at jeg mangler tjekke ind. I mens jeg råber, fløjter kontrolløren. Hun råber noget jeg ikke kan høre, men på vej til standen, ser jeg hun står i toget. Alle døre er lukkede på nær hvor hun står. Jeg tror hun råbte, at jeg kunne køre med, hvis jeg skyndte mig hen hvor hun står. Jeg løber derhen, og springer på toget. Med det samme forlanger hun at kontrollere mit Rejsekort. Jeg er helt forvirret, for det er jo ikke tjekket ind, men hun insisterer på at tjekke det, hvorfor jeg rækker Rejsekortet frem. Hun siger så at jeg er rejst uden billet. Jeg forklarer at jeg troede hun sagde jeg kunne komme med toget, da hun kunne se jeg var i god tro. Hvorfor stige af toget for at lade som om jeg vil tjekke ind, men faktisk ikke ville tjekke ind. Jeg er på vej til standen. Det giver ellers ingen mening jeg hverken er steget ud igen eller løber mod standen. Kontrolløren fortæller surt, at hun havde råbt toget var 1 min. forsinket allerede, og man aldrig kunne forvente uanset hvilket situation, at rejse gratis. Da jeg atter forsøger at forklare, at jeg ikke forsøger køre gratis men havde glemt tjekke ind da jeg oftest rejser på mit Pensionistkort, svarer kontrolløren ”at det kan jeg forklare kundecentret”. Jeg spørger hvad hun mener, men hun vælger gå. Jeg ser intet mere til hende. Jeg går op og finder en plads.

Hun tjekker ikke engang de andre passagerne. Nu da jeg har klaget, og fået aktindsigt, kan jeg se at sedlen med kontrolafgiften ikke er udfyldt. Det forklarer mig, at hun uden min medvirken, har skrevet en kontrolafgift ud fra mine oplysninger på Rejsekortet, og det var baggrunden for jeg skulle fremvise det. Hun nævnte ikke ordet kontrolafgift i døren, hun efterspurgte ingen anden dokumentation (og hvorfor skulle jeg fremvise mit Rejsekortet jeg vidste ikke var tjekket ind, og så nægte at give anden dokumentation. Det er jo helt absurd. Kan det være en acceptabel måde at udstøde en kontrolafgift på, og ikke sørge for at fortælle mig, at jeg får en kontrolafgift, og endnu værre, være ligeglad med at jeg får den, herunder give mig

mulighed for at betale den. Nu med det resultat, at jeg blev pålagt et rykkergebyr fordi jeg ikke havde fået muligheden for at betale rettidigt. Det synes jeg ikke kan være rigtigt. Jeg har betalt kontrolafgiften og gebyret, da jeg fik at vide at det gør man selvom man anker. Så dette er ikke fordi jeg acceptere kontrolafgiften og rykkergebyret. Jeg håber selvfølgelig, at jeg får medhold i min klage, og dermed få pengene tilbagebetalt.

Refundering af kontrolafgiften på 750kr og 100kr i rykkergebyr. Samt oprejsning, da jeg føler kontrolløren har handlet kritisabelt ved ikke bekendtgøre at jeg får en kontrolafgift, men det hele foregår bag min ryg, og jeg først fandt ud af det i min E-Boks med et rykkergebyr. Slutteligt at jeg havde en klar intention om, at jeg ville tjekke mit Rejsekort ind, og fik en tro på at det kunne toget ikke vente på jeg fik tjekket kort ind, men jeg på trods af det, kunne køre med da min intention ikke var at snyde. "

**Indklagede anfører følgende:**

"Ankenævnet har den 5. november 2025 anmodet DSB om at fremsende DSB's afgørelse i sagen, DSB's bemærkninger til sagen samt den korrespondance, der foreligger i sagen.

DSB har i den anledning følgende bemærkninger.

DSB kan oplyse, at DSB har pålagt klager en kontrolafgift den 27. august klokken 16:39 på en rejse fra Haslev til Næstved. Ved billetkontrol foreviste klager et personligt Rejsekort, hvor der ikke var foretaget et check ind. Klager har også selv oplyst, at hun inden påstigning havde glemt at checke ind på sit Rejsekort. DSB har dermed haft et berettiget grundlag for at pålægge klager en kontrolafgift, og afgiften er udstedt i overensstemmelse med De Fælles Landsdækkende Rejseregler afsnit 2.7: [Fælles-landsdaekkende-rejseregler.ashx](#)

Klager har både til DSB og Ankenævnet oplyst, at hun i toget ikke fik oplyst, at hun blev pålagt en kontrolafgift.

I forbindelse med kontrol af klagers Rejsekort og udstedelse af kontrolafgiften har DSB's medarbejder noteret følgende:

*Generelle bemærkninger (dato:bruger:indhold):*

27-08-2025 16:44:13:EH3101:Denne dame kom på i haslev uden at checke in. Da jeg skulle til at fløjtr afgang , stod hun i døren og råbte hun noget til mig. Hun kom ikke ud men gik in i toget. Da jeg kom at spurgte efter billetten , så fik jeg at vide at hun havde glemt at checke in men hun turde ikke gå ud og checke in da jeg fløjtede afgang. Jeg forklarede til hende at toget var 1 min forsinket og jeg kunne ikke forsinke toget yderligere fordi hun ikke havde checket in og det var hendes ansvar at checke in før påstigningen.

Generelle bemærkninger (dato:bruger:indhold):

27-08-2025 16:48:24:EH3101:Hun ville ikke identificere sig, dansk kvinde 57 år.  
Sendt til fraud. Hun blev siddende på sin plads uden check in og var mega ubehagelig.  
Hun ville ikke forstå at det var hendes ansvar at checke in før påstigning og toget ikke  
måtte forsinkes når hun selv bestemte hvornår hun ville foretage check in. Denne be-  
skrivelse sender jeg også til min leder.

```

Generelle bemærkninger (dato:bruger:indhold):
27-08-2025 16:38:56:EH3101:Validering fra billet:
CI: Rejsekortet er ikke checked in
Generelle bemærkninger (dato:bruger:indhold):
27-08-2025 16:44:13:EH3101:Denne dame kom på i haslev uden at checke in. Da jeg skulle til at fløjtr afgang , stod hun i døren og råbt
hun havde glemt at checke in men hun turde ikke gå ud og checke in da jeg fløjtede afgang. Jeg forklarede til hende at toget var i mir
checke in før påstigningen.
Generelle bemærkninger (dato:bruger:indhold):
27-08-2025 16:48:24:EH3101:Hun ville ikke identificere sig, dansk kvinde 57 år. Sendt til fraud. Hun blev siddende på sin plads uden c
måtte forsinkes når hun selv bestemte hvornår hun ville foretage check in. Denne beskrivelse sender jeg også til min leder.
Rejsehjemmel bemærkninger:
mangler check in
Tidspunkt for oprettelse: 27-08-2025 16:39:00
Seneste stop station: Haslev
GPS position: 55.305350,11.915860
GPS nøjagtighed (meter): 17
GPS retning (360 grader): 211
GPS hastighed (km/t): 152
Billetdata fra skanning: {
  "ticketIssuerName": "Rejsekort",
  "ticketId": "308430 300520311 3",
  "validFrom": "2025-08-14T11:40:00Z",
  "validTo": null,
  "ticketTypeDisplay": "Personligt",
  "passengers": "1 voksen",
  "scannedTime": "2025-08-27T14:37:17.132Z",
  "displayServiceLevel": "Standard",
  "displayTicketType": "Personligt",
  "departureView": "Ingen checkin",
  "destinationView": "-",
  "validSumText": "CI"
}

```

I en situation hvor kunden ikke ønsker at oplyse navn mv. kan DSB enten tilkalde politiet for hjælp til identifikation eller identificerer den, der bliver pålagt en kontrolafgift, ud fra persondata på den foreviste billet. I denne konkrete sag, foreviste klager sit personlige Rejsekort, og DSB har identificeret klager ud fra dette.

Klager har oplyst, at hun havde glemt at checke ind, og ikke nåede dette, inden der blev fløjtet afgang, hvorfor hun valgte at stige på toget uden at foretage et check ind. Det er selvfølgelig uheldigt, at klager ikke kunne nå at checke ind inden togets afgang fra Haslev Station, men det kan ikke fritage klager fra at have en gyldig billet. I sådan en situation er det nødvendigt at afvente det næste tog, så der er tid til at få checket ind eller på anden vis købe billet til rejsen. Kunder uden gyldig billet, vil blive pålagt en kontrolafgift, uanset om årsagen til den manglende billet er forglemmelse eller andre lignende uheldige omstændigheder. Herunder ses back-office data fra klagers Rejsekort, hvoraf det fremgår, at der ikke var foretaget et check ind, inden kontrol af klagers Rejsekort i toget den 27. august klokken 16:37.

Rejsekorthistorik - søg

(d) Vælg periode ▼ eller vis historik fra (e) 09-08-2025 til (i) 13-11-2025 Søg (s)

Kort er på spærrelisten 11-11-2025 21:02  
af: Kunde / Selvbetjening med årsagen: Bestilt tilbagebetaling af kort

Rejsekorthistorik

| Rejsenr. | Dato | Tid              | Fra                     | Tid   | Til                                            | Beløb kr. | Saldo kr. |
|----------|------|------------------|-------------------------|-------|------------------------------------------------|-----------|-----------|
|          | 146  | 09-08-2025 23:36 | Ringsted St.            | 00:15 | Linje : 202A Peblingevej (Margrethehåbsvænget) | -33,60    | 136,10    |
|          | 147  | 10-08-2025 18:59 | Linje : 440R Haslev St. | 19:47 | Roskilde St.                                   | -36,80    |           |
|          |      | 10-08-2025 19:47 | Tank-op-aftale          |       | Roskilde St.                                   | 100,00    | 199,30    |
|          | 148  | 14-08-2025 13:41 | Linje : 440R Haslev St. | 14:10 | Køge st.                                       | -42,00    | 157,30    |
|          |      | 14-08-2025 13:53 | Kontrolmærke            |       | Tureby St.                                     |           | 157,30    |
|          |      | 27-08-2025 16:37 | Kontrolmærke            |       | Haslev St.                                     |           | 157,30    |
|          |      | 27-08-2025 16:37 | Kontrolmærke            |       | Haslev St.                                     |           | 157,30    |
|          |      | 27-08-2025 16:37 | Kontrolmærke            |       | Haslev St.                                     |           | 157,30    |
|          | 149  | 27-08-2025 16:52 | Næstved St.             | 17:37 | Roskilde St.                                   | -52,00    | 105,30    |
|          |      | 01-09-2025 17:32 | Tank-op-aftale          |       | Næstved St.                                    | 100,00    | 205,30    |

1

DSB kan på denne baggrund ikke imødekomme klagers krav.

DSB kan oplyse, at klager har anmodet om aktindsigt i sagen, hvilket er håndteret særskilt.”

### Til dette har klageren anført:

”Jeg har følgende kommentarer til DSB’s fremstilling af sagens forløb vedr. den kontrolafgift jeg blev pålagt, men ikke modtog.

Kommentarer start:

Jeg kan ikke genkende store dele af DSB’s fremstilling af sagen. Særligt beskrivelsen fra kontrolløren, så denne er jeg uenig i.

Jeg mener at sagens akter dokumentere sagens forløb til min fordel, at jeg ikke skal have en kontrolafgift da jeg handlede i god tro, herunder også fordi jeg ikke en gang fik en meddelelse om på rejsen, at jeg blev pålagt en kontrolafgift, så alene burde det betyde, at jeg ikke kan pålægge en kontrolafgift ”bag min ryg”

Men derudover mener jeg som sagt også, at jeg ikke skal pålægges kontrolafgiften da jeg rejste med toget i god tro! At jeg rent faktisk udviste en aktiv handling om at ville tjekke ind, og dermed IKKE rejse uden betaling for rejsen, og derfor farede ud for at tjekke ind, og råbte til kontrolløren jeg ville tjekke ind, og da hun råbte noget tilbage, som jeg desværre ikke kunne høre, men klart fik den opfattelse, at hun tilkendegav at jeg godt kunne køre med alligevel, da der ikke var tid til jeg kunne nå hen til standeren.

For det første var jeg overhovedet ikke ubehagelig. Tværtimod!

Da kontrollanten så kom og spurgte efter at checke mit Rejsekort, fremviste jeg det uden modstand af nogen art.

Jeg undrede mig dog over, hvorfor kontrollanten ville checke kortet, da hun jo var klar over jeg ikke havde nået at tjekke ind.

Hun sagde derefter ingenting. Gik bare uden yderligere oplysninger af nogen art.

Rejsen fortsatte og jeg glemte alt om den.

Indtil d da jeg i min E-Boks modtog et betalingskrav fra DSB på en kontrolafgift MED et rykkergebyr på 100kr!

Jeg kontaktede omgående DSB og troede der var sket en fejl. Jeg mente det kunne være en der havde misbrugt mine oplysninger.

Jeg forstod ikke et ord af hvad der foregik.

Men jeg fik oplyst, at jeg havde rejst d 27.8, og det var mig der havde rejst og fået en kontrolafgift.

Stadig var jeg helt uforstående, så besluttede jeg ville klage for ville ikke pålægges en kontrolafgift på en rejse, hvor jeg ikke havde fået en kontrolafgift!

Samtidig ringede jeg og spurgte om jeg skulle betale bøden for jeg ville klage, og fik oplyst at det skulle jeg, for ellers ville der påløbe yderligere rykkergebyr, så turde ikke andet end betale, hvilket ærger mig meget nu når jeg kunne have ladet være med at betale 750kr når jeg ville klage, og dertil et helt urimeligt rykkergebyr på 100kr oveni!!

Jeg bad så om aktindsigt for at finde ud af hvad det hele handlede om, og fandt så ud af, at det var en rejse fra Haslev til Næstved d 27.8, som jeg korrekt havde foretaget.

Men jeg blev ærlig talt ret rystet over, dels kontrollørens beskrivelse af hvad der var sket samt at DSB giver folk kontrolafgifter uden passageren bekendtgøres, hverken mundtligt eller skriftligt. Sidstnævnte skriftlige kontrolafgift skulle jeg endda have nægtet at tage imod?!

Mener DSB virkelig at jeg nægtede at tage imod en kontrolafgift/ sedlen der ikke var udfyldt men helt blank, og kontrollanten helt alvorligt havde stået og rakt den blankt frem til mig?

Det er jo helt hen i vejret.

Allerede der blev muligheden for at betale rettidigt frarøvet mig havde jeg vedkendt kontrolafgiften!

Jeg kunne nemlig se i de akter jeg modtog, at kontrolafgifts-sedlen ikke en gang var udfyldt, så nej det passer ikke, at jeg nægtede modtage noget som helst, nægtede udlevere noget som helst i form af identifikation ELLER fik oplyst mundtligt at jeg fik en kontrolafgift, men det var oplysninger fra mit Rejsekort, der blev brugt til at identificere mig, og så kunne jeg åbenbart bare modtage kontrolafgiften i min E-boks med rykkergebyr. Tilsyneladende fristes jeg til at tro, at det var DSB helt ligeglade med.

Jeg forstår ikke, hvis det er lovligt for en offentlig trafikvirksomhed, at måtte uddele kontrolafgifter til passagerer uden at informere herom på nogen måde. Hvor er borgerens/ passagerens retssikkerheden??"

### **Til dette har indklagede anført:**

"Det fremgår af klagers bemærkninger, at der åbenlyst ikke er enighed om, hvad der præcist skete i toget under billetkontrollen, og da klager blev pålagt en kontrolafgift. Dette vil DSB derfor ikke kommentere yderligere på, men henvise til den kommentar, som blev oprettet af DSB's medarbejder i toget, og som indgår som en del af DSB's tidligere svar fremsendt til Ankenævnet.

Derimod er der enighed om, at klager steg på toget uden at være checket ind på sit Rejsekort, og på denne baggrund fastholder DSB, at kontrolafgiften er udstedt på et berettiget grundlag og bør fastholdes.

At klager troede, at hun fik "tilladelse" til at stige på toget uden at være checket ind, er en fejlopfattelse, som klager selv må være ansvarlig for. Klager nævner også selv i sit svar til Ankenævnet, at hun ikke kunne høre, hvad DSB's medarbejder svarede hende, men tolkede det som, at hun kunne stige på toget.

DSB kan afslutningsvis bemærke, at når en kunde ikke ønsker at identificere sig eller at tage imod en kontrolafgift, bliver kontrolafgiften oprettet på kontrollørens PDA ud fra de informationer, som fremgår af den foreviste billet. At blanketten ikke bliver udfyldt eller udleveret til kunden, betyder ikke, at der ikke bliver oprettet en kontrolafgift. Alle kunder, der ikke kan forevise gyldig billet, vil blive pålagt en kontrolafgift – også selvom de modsætter sig at tage imod kontrolafgiften."

### **Til dette har klageren anført:**

"Jeg læser, at DSB ikke har yderligere at tilføje til mine forrige kommentarer/ klage/ beskrivelser/ oplysninger.

Men det forstår jeg ikke.

For der er masser af oplysninger, spørgsmål, kommentarer osv, som jeg har stillet i min klage/ forrige kommentarer osv, som DSB åbenbart ikke ønsker, at forholde sig til.

Jeg fastholder 100% min version af sagen fra A-Z. Der er intet, der får mig til at ønske eller mene jeg har grundlag til, at ændre eet ord, hverken om påstigningen, billetkontrollen, og den pålagde kontrolafgift.

Tværtimod har jeg et stort behov for, at understrege og dermed atter fremføre en oprigtig følelse af krænkelse af min beskrevne opførsel, og deraf en pålæggelse af en kontrolafgift, som jeg først blev vidende om ca en måned senere, da kontrolafgiften kom i min E-Boks, ovenikøbet MED et rykker gebyr!

Er det virkelig en lovlig fremgangsmåde fra en offentlig myndigheds side?  
At udstede kontrolafgifter uden borgernes vidende?

Uanset at DSB påberåber sig, at passagerne skal kende reglerne om, at man ikke rejser uden billet/betaling, skal man så VIDE man får en kontrolafgift selvom kontrolløren bare gik videre uden eet ord om kontrolafgiften ifm billetfremvisningen, og så selv ringe til DSB bagefter for at spørge om der er udstedt en kontrolafgift for dels vide hvad der foregik, og dels for at undgå et rykkergebyr??

Jeg føler i den grad min retssikkerhed som borger er fuldstændig tilsidesat af DSB.

At jeg skulle have "nægtet at identificere mig" er jo ikke sandt!!  
Jeg FREMVISTE mit Rejsekort da jeg blev spurgt om det!  
Dermed identificerede jeg mig!

Denne dokumentation var der heller intet galt med ift at DSB's medarbejder sagtens kunne udfylde kontrolafgiften!  
Dette skriver DSB selv, at det var mit fremviste Rejsekort kontrolløren brugte dertil.

Jeg blev IKKE spurgt om anden dokumentation, og derfor kan jeg jo ikke have nægtet at vise/ udlevere det!  
Derfor er dette også direkte usandt!

Og hvordan kan jeg nægte tage imod en kontrolafgift udfyldt elektronisk på en PDA, og som jeg ikke en gang ser/ er vidende om bliver udfyldt??

Eller mener DSB, at jeg nægtede at tage imod en ikke-udfyldt kontrolafgiftsseddel fra en kontrollør??  
(Som jeg erfarede sedlen var, da jeg efterfølgende bad om aktindsigt).

Jeg føler det er en kritisabel adfærd, at en medarbejder går væk fra mig uden en eneste GRUND, og så bare udfylder sin PDA i skjul og intet nævner herom.  
Hun havde INGEN grund til at optræde på den måde! Jeg samarbejdede hele vejen igennem, hvilket også tydeligt fremgår af den dokumentation der foreligger i sagen.

Det handler ikke om hvorvidt der administrativt kan oprettes en kontrolafgift i et system DSB bruger, men alene om, at er deringen regler for, at DSB som minimum i hvert fald om ikke andet så mundtligt, skal adviserer passagerne om, at de pålægges en kontrolafgift, for dermed på den måde at "ha kontrolafgiften forevist/forelagt"? "

### **Til dette har indklagede anført:**

"Hermed DSB's bemærkninger i sagen.

DSB fastholder, at kontrolafgiften er udstedt på et berettiget grundlag, da klager ikke var checket ind på sit Rejsekort.

DSB's medarbejder, der foretog billetkontrol og udstedte en kontrolafgift til klage, noterede nedenstående om dialogen med klager i toget. Denne note indikerer, at der har været en længere dialog med klager om situationen og den manglende billet. At DSB's medarbejder i denne længere dialog med klager undlod at oplyse, at der ville blive udstedt en kontrolafgift, synes usandsynligt. Det er DSB's praksis, og det som medarbejderne er instrueret i, at det skal oplyses, at der bliver udstedt en Kontrolafgift.

*Generelle bemærkninger (dato:bruger:indhold):*

*27-08-2025 16:44:13:EH3101:Denne dame kom på i haslev uden at checke in. Da jeg skulle til at fløjtr afgang , stod hun i døren og råbte hun noget til mig. Hun kom ikke ud men gik in i toget. Da jeg kom at spurgte efter billetten , så fik jeg at vide at hun havde glemt at checke in men hun turde ikke gå ud og checke in da jeg fløjtede afgang. Jeg forklarede til hende at toget var 1 min forsinket og jeg kunne ikke forsinke toget yderligere fordi hun ikke havde checket in og det var hendes ansvar at checke in før påstigningen.*

*Generelle bemærkninger (dato:bruger:indhold):*

*27-08-2025 16:48:24:EH3101:Hun ville ikke identificere sig, dansk kvinde 57 år. Sendt til fraud. Hun blev siddende på sin plads uden check in og var mega ubehagelig. Hun ville ikke forstå at det var hendes ansvar at checke in før påstigning og toget ikke måtte forsinkes når hun selv bestemte hvornår hun ville foretage check in. Denne beskrivelse sender jeg også til min leder.*

"

### **Til dette har klageren anført:**

"Hermed mine kommentarer til DSB's kommentarer.

Jeg vil lige først spørge, hvornår der sættes et permanent punktum for vores kommentarer, således at sagen sendes til nævnet?

Jeg føler begge parter siger det samme hver gang, dvs gentagelser af det vi allerede har sagt.

Men selvfølgelig når nu DSB har kommenteret mine forrige kommentarer, vil jeg heller ikke undlade kommentarer deres igen, trods der ikke er noget nyt i det de skriver, og jeg fastholder, at jeg helt klart mener, at DSB skal frafalde bøden, da jeg dels udviste god vilje og intention ift at tjekke mit Rejsekort ind, og dels jeg ikke modtog bøden, og dermed heller ikke vidste, at der blev udstedt en bøde.

Dette bevises helt klart, at det foregik efterfølgende bag min ryg.

Nemlig, hvorfor er der kun et blank bødepapir??

Det giver jo ingen mening, at kontrolløren viste mig et blankt stykke papir??

Dette blanke stykke papir/ bøden er en veldokumenteret sagsakt.

Det er muligt, at det er DSB's praksis, at de instruerer deres kontrollører i, at passageren skal have at vide de modtager en bøde for en forseelse.

Men dette uanset, så skete det IKKE i mit tilfælde!

Jeg ser ikke i kontrollørens notat, at vi havde en "Længere dialog" ...?

At jeg ikke "forstod at det var mit ansvar at tjekke ind inden toget skulle køre".

Jo det forstår jeg 100%, hvilket jeg også beviste ved jeg farede til døren, da jeg kom i tanke om det, og råbte kontrolløren an, at jeg havde glemt at tjekke ind, om jeg måtte løbe ud og tjekke mit Rejsekort ind.

Er det sandsynligt, at jeg så efterfølgende "ikke ville forstå at det var mit ansvar at tjekke ind før afgang"?

Og som tidl. forklaret, så var min opfattelse 100%, at hun sagde ja til jeg måtte køre med.

Jeg kunne have været hoppet hurtigt ud på Holme Olstrup station, og hurtigt tjekket ind.

Dette kunne have været en pæn gestus fra medarbejderes side, hvilket jeg havde gjort.  
Min oprigtige intuition var 100% at betale for min rejse!

Som jeg allerede har beskrevet, så kom hun farende efter mig, og surt fortalte "at hun ikke ville tilbageholde toget længe nok til at jeg kunne løbe hen og tjekke ind. Toget var allerede 1 min. forsinket".

Jeg synes det atter siger sig selv at, hvorfor skulle jeg optræde "ubehageligt" når jeg ikke vidste jeg fik en bøde, hvilket vel skulle være den eneste grund.  
Og dertil vil jeg gerne påpege, at jeg aldrig kunne finde på at være ubehagelig. Jeg ved dette er påstand mod påstand.

Igen giver dette heller ingen mening, at jeg skulle være ubehagelig og ikke ville fremvise dokumentationen, for jeg FREMVISTE mit Rejsekort, hvilket bekræfter, at jo- jeg FREMVISTE dokumentation (Rejsekortet), hvor alle mine oplysninger foreligger. F.eks. ja jeg var 57 år på daværende tidspunkt. Det tal er jo ikke bare grebet ud i luften og tilfældigt være rigtigt. Og hvorfra kunne DSB også vide mit navn og adresse fra.

Så atter mener jeg, at jeg på et faktuel grundlag, og kan tilbagevise i handling, hvad der skete samt pga dokumentation, fremstår en redegørelse, der klart beviser hvordan hele miseren foregik, og jeg ikke fik nogen bøde af DSB, og mener ikke denne kan udstedes uden passageren er informeret.

Tilføjelse til sagen:

Jeg er kommet til at tænke på, om Nævnet kigger på, at jeg har Pensionistkort og Rejsekort pensionist.

På "Tjek udvej" kan de se jeg desværre har glemt tjekke ud en del gange. Samt aldrig fået en bøde for at rejse uden billet.

Begge forhold vil jeg gerne have tilføjet min sag.  
"

### **Til dette har indklagede anført:**

"Hermed DSB's afsluttende bemærkninger.

Klager skriver, at hun udviste god vilje og god intension, hvorfor kontrolafgiften bør frafaldes. Hertil må DSB påpege, at en kontrolafgift ikke kan frafaldes baseret på intension eller god vilje men alene på det grundlag, om der er en gyldig billet eller ej. DSB bemærker, at der er enighed om, at klager ikke var checket ind på sit Rejsekort, inden hun steg på toget.

Blanketten/kontrolafgiften, som klager henviser til, skal udfyldes af kunden i toget. Hvis kunden modsætter sig dette, bliver blanketten ikke udfyldt og er derfor "Blank". DSB registrerer kontrolafgiften elektronisk på kontrollørens "pda", og afgiftens berettigelse er ikke betinget af, om blanketten er udfyldt.

På denne baggrund fastholder DSB at kontrolafgiften er berettiget udstedt til klager."

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen  
Nævnensformand