

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	26-0073
Klageren:	XX 8541 Skødstrup
Indklagede:	Midttrafik
CVR-nummer:	29 94 31 76
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet rejse uden billet
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at han tidligere havde købt kontantbilletter i bussen, hvorfor han antog, at tilsvarende mulighed fandtes i den pågældende bus Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Dorthe Thorup Nikola Kiørboe Dorte Lundqvist Bang (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 17. juni 2026 truffet følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Midttrafik, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 27. januar 2026 med Midttrafiks buslinje 2A i retning mod Trige via AUH. Under billetkontrol blev klageren pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr. for manglende billet.

Kontrolløren noterede som årsag til kontrolafgiften: "Ingen billet".

Klageren har oplyst, at han og hans hustru, som var gravid i 8. måned, var på vej til et hospitalsbesøg. Klageren har videre oplyst, at de tidligere havde købt kontantbilletter i andre busser, og at han derfor antog, at det også var muligt at købe billet kontant i den pågældende bus. Klageren har endvidere oplyst at være flygtning fra Ukraine og nyligt ankommet til Danmark.

Midttrafik har oplyst, at det fremgår af skilte på stoppestederne samt klistermærker på bussens yderside ved dørene, at der er selvbetjening, og at billet skal købes inden påstigning. Midttrafik har videre oplyst, at der ikke kan dispenseres fra reglerne om gyldig rejsehjemmel på baggrund af årsagen til rejsen.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Ankenævnet lægger til grund, at klageren ved kontrollen ikke kunne forevise gyldig billet.

Det følger af de fælles landsdækkende rejseregler, at passageren skal have gyldig billet ved påstigning, og at det i busser med selvbillettering er passagerens eget ansvar at købe billet inden påstigning.

Ankenævnet finder, at det forhold, at klageren tidligere havde kunnet købe kontantbillet i andre busser, ikke kan føre til et andet resultat. Ankenævnet har herved lagt vægt på, at det efter det oplyste fremgik af skiltning ved stoppestedet og på bussen, at der gjaldt selvbetjening.

Ankenævnet finder endvidere, at de oplyste omstændigheder om hospitalsbesøg, graviditet og klagerens situation som nyankommen i Danmark ikke kan medføre, at kontrolafgiften skal bortfalde.

Ankenævnet finder derfor, at Midttrafik var berettiget til at pålægge og fastholde kontrolafgiften på 1.000 kr. til klageren.

Forbrugerrådets repræsentanter udtaler kritik af kontrolafgiftens størrelse:

"Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafikselskaberne – som monopolliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgifternes størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningssskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Denne udtalelse er en mindretalsbemærkning og er udtryk for forbrugerrepræsentanternes principielle holdning. Udtalelsen ændrer ikke afgørelsen i den konkrete sag og medfører ikke en nedsættelse af kontrolafgiften."

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNEN:

Klageren anfører følgende:

”Jeg klager over den udstedte kontrolafgift, da jeg mener, at afgørelsen ikke tager tilstrækkeligt hensyn til de konkrete og dokumenterede omstændigheder ved rejsen. Vi er for nylig ankommet til Danmark fra Ukraine og befandt os på tidspunktet for rejsen i en etableringsfase uden udbetalte ydelser. Rejsen fandt sted i forbindelse med et nødvendigt og akut hospitalsbesøg, og jeg rejste sammen med min ægtefælle, som var i 8. måned gravid. Vi er bosat uden for Aarhus og har tidligere anvendt kontantbilletter i regional trafik, hvorfor vi fejlagtigt antog, at tilsvarende betalingsmulighed fandtes. Manglende korrekt billettering skete uagtsomt og uden forsæt. Jeg har fremsendt dokumentation for hospitalsbesøget samt tidligere betalte rejser, som efter min opfattelse bør indgå i sagens samlede vurdering.

Jeg anmoder om, at kontrolafgiften annulleres eller nedsættes, idet jeg mener, at fastholdelse af afgiften i den konkrete situation er uproportional. Jeg ønsker, at sagen vurderes samlet ud fra rejsens formål, vores særlige situation som nyankomne i Danmark samt den dokumentation, der viser, at vi som udgangspunkt altid har betalt for vores rejser. Jeg gør gældende, at der ikke forelå et forsøg på at unddrage sig betaling, men en utilsigtet fejl under ekstraordinære omstændigheder.”

Indklagede anfører følgende:

”Midttrafik fastholder afgift A087792 udstedt til klager d. 27.1.2026 i linje 2A, bus 811 kørselsretning Trige via AUH.

Klager havde ingen billet, hvorfor der blev udstedt en kontrolafgift til klageren i henhold til Midttrafiks gældende rejseregler.
Uddrag fra rejseregler:

*"Du skal købe eller kunne fremvise en gyldig billet eller et gyldigt kort, når du stiger på bussen, Letbanen eller Lemvigbanen.
Sørg for at have din billet eller kort let tilgængeligt inden påstigning.*

***Ved påstigning i bussen, og før du sætter dig, skal du uden unødigt ophold købe billet eller checke ind med rejsekort.
Hvis du bruger Midttrafik app, skal du købe billet eller bruge et klip, inden du stiger på bussen.***

Det er dit eget ansvar at have købt den rigtige billet."

Kontrolløren har noteret på kontrolafgiften:
Årsag: Ingen billet

Klager skrev i klageskemaet til Ankenævnet, *"at afgørelsen ikke tager tilstrækkeligt hensyn til de konkrete og dokumenterede omstændigheder ved rejsen."*
Klager skriver også: *"Rejsen fandt sted i forbindelse med et nødvendigt og akut hospitalsbesøg..."*

Klager skrev i oprindelig klage, *"På dagen for hændelsen ledsagede jeg min hustru til hospitalet til en akut lægeundersøgelse. På grund af situationens hastende karakter steg vi på bus 2A i den tro, at det ville være muligt at betale kontant, som vi havde gjort på andre busruter."*

Det fremgår af skilte på stoppestederne samt klistermærker på ydersiden af bussen ved dørene, at der er selvbillettering, og at billetkøb skal ske inden påstigning.

Klager har medsendt dokumentation for tidligere billetkøb og for hospitalsbesøget. Medsendte dokumentation for det "akutte" lægebesøg er en indkaldelse fra sygehuset dateret d. 21.1.2026 med en tid 6 dage senere.

Midttrafik kan i sagsbehandlingen ikke tage hensyn til, at klageren havde et lægebesøg, akut eller ej. Vi forholder os alene til, at det er kundens eget ansvar inden påstigningen at sikre sig gyldig billet."

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand