

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

<b>Journalnummer:</b>	26-0084
<b>Klageren:</b>	XX 8541 Skødstrup
<b>Indklagede:</b>	Midttrafik
<b>CVR-nummer:</b>	29 94 31 76
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet rejse uden billet
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at hun tidligere havde købt kontantbilletter i bussen, hvorfor hun antog, at tilsvarende mulighed fandtes i den pågældende bus  Indklagede fastholder kontrolafgiften
<b>Ankenævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Dorthe Thorup Nikola Kiørboe Dorte Lundqvist Bang (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 17. juni 2026 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Midttrafik, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## **SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Klageren rejste den 27. januar 2026 med Midttrafiks buslinje 2A i retning mod Trige via AUH. Under billetkontrol blev klageren pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr. for manglende billet.

Kontrolløren noterede som årsag til kontrolafgiften: "Ingen billet".

Klageren har oplyst, at hun var gravid i 8. måned og på vej til et hospitalsbesøg. Klageren har videre oplyst, at de tidligere havde købt kontantbilletter i andre busser, og at hun derfor antog, at det også var muligt at købe billet kontant i den pågældende bus. Klageren har endvidere oplyst at være flygtning fra Ukraine og nyligt ankommet til Danmark.

Midttrafik har oplyst, at det fremgår af skilte på stoppestederne samt klistermærker på bussens yderside ved dørene, at der er selvbetjening, og at billet skal købes inden påstigning. Midttrafik har videre oplyst, at der ikke kan dispenseres fra reglerne om gyldig rejsehjemmel på baggrund af årsagen til rejsen.

## **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:**

Ankenævnet lægger til grund, at klageren ved kontrollen ikke kunne forevise gyldig billet.

Det følger af de fælles landsdækkende rejseregler, at passageren skal have gyldig billet ved påstigning, og at det i busser med selvbillettering er passagerens eget ansvar at købe billet inden påstigning.

Ankenævnet finder, at det forhold, at klageren tidligere havde kunnet købe kontantbillet i andre busser, ikke kan føre til et andet resultat. Ankenævnet har herved lagt vægt på, at det efter det oplyste fremgik af skiltning ved stoppestedet og på bussen, at der gjaldt selvbetjening.

Ankenævnet finder endvidere, at de oplyste omstændigheder om hospitalsbesøg, graviditet og klagerens situation som nyankommen i Danmark ikke kan medføre, at kontrolafgiften skal bortfalde.

Ankenævnet finder derfor, at Midttrafik var berettiget til at pålægge og fastholde kontrolafgiften på 1.000 kr. til klageren.

Forbrugerrådets repræsentanter udtaler kritik af kontrolafgiftens størrelse:

"Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter til børn over 375 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafikselskaberne – som monopol-lignende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgifternes størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Denne udtalelse er en mindretalsbemærkning og er udtryk for forbrugerrepræsentanternes principielle holdning. Udtalelsen ændrer ikke afgørelsen i den konkrete sag og medfører ikke en nedsættelse af kontrolafgiften."

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNEN:**

### **Klageren anfører følgende:**

”Jeg klager over den kontrolafgift, der blev udstedt i forbindelse med en nødvendig rejse til hospitalet. På tidspunktet var jeg i begyndelsen af 9. måned af graviditeten, og jeg havde ikke været til lægelig kontrol i en længere periode, hvorfor besøget var påkrævet. Vi var for nylig ankommet til Danmark fra Ukraine og befandt os fortsat i en etableringsfase uden udbetalte ydelser. Vi havde altid tidligere betalt vores billetter kontant på de blå busser, og var ikke klar over, at gul bus krævede betaling med kort eller via app. Den manglende billettering opstod under disse særlige omstændigheder og skete uden forsæt. Der foreligger dokumentation for både graviditeten, hospitalsbesøget og vores rejse den pågældende dag. Opretholdelse af kontrolafgiften vil efter min opfattelse være uforholdsmæssig i forhold til de foreliggende omstændigheder (proportionalitetsprincippet).

Jeg anmoder om, at kontrolafgiften annulleres eller nedsættes, da en fastholdelse efter min opfattelse vil være uproportional i lyset af graviditetens fremskredne stadie, rejsens nødvendige karakter samt de dokumenterede forhold. Jeg beder om, at sagen vurderes samlet under hensyntagen til, at der ikke forelå noget forsøg på at unddrage sig betaling, men en utilsigtet situation opstået under ekstraordinære omstændigheder, herunder manglende viden om kortbetaling i den gule bus.”

### **Indklagede anfører følgende:**

”Midttrafik fastholder afgift A087793 udstedt til klager d. 27.1.2026 i linje 2A, bus 811 kørselsretning Trige via AUH.

Klager havde ingen billet, hvorfor der blev udstedt en kontrolafgift til klageren i henhold til Midttrafiks gældende rejseregler.

Uddrag fra rejseregler:

*"Du skal købe eller kunne fremvise en gyldig billet eller et gyldigt kort, når du stiger på bussen, Letbanen eller Lemvigbanen.  
Sørg for at have din billet eller kort let tilgængeligt inden påstigning.*

***Ved påstigning i bussen, og før du sætter dig, skal du uden unødigt ophold købe billet eller checke ind med rejsekort.  
Hvis du bruger Midttrafik app, skal du købe billet eller bruge et klip, inden du stiger på bussen.***

*Det er dit eget ansvar at have købt den rigtige billet."*

Kontrolløren har noteret på kontrolafgiften:

Årsag: Ingen billet

Klager skrev i klageskemaet til Ankenævnet, *"Den manglende billettering opstod under disse særlige omstændigheder og skete uden forsæt. Der foreligger dokumentation for både graviditeten, hospitalsbesøget og vores rejse den pågældende dag. Opretholdelse af kontrolafgiften vil efter min opfattelse være uforholdsmæssig i forhold til de foreliggende omstændigheder (proportionalitetsprincippet)."*

Klager skriver også: *"da en fastholdelse efter min opfattelse vil være uproportional i lyset af graviditetens fremskredne stadie, rejsens nødvendige karakter samt de dokumenterede forhold."*

Klager skrev i oprindelig klage, *"På dagen for hændelsen havde jeg akut behov for at komme på hospitalet til en lægeundersøgelse..."*

*"På grund af situationens hastende karakter steg vi på bus 2A i den tro, at det ville være muligt at betale kontant, som vi havde gjort på andre busruter."*

Det fremgår af skilte på stoppestederne samt klistermærker på ydersiden af bussen ved dørene, at der er selvbillettering, og at billetkøb skal ske inden påstigning.

Klager har medsendt dokumentation for tidligere billetkøb og for hospitalsbesøget. Medsendte dokumentation for det "akutte" lægebesøg er en indkaldelse fra sygehuset dateret d. 21.1.2026 med en tid 6 dage senere.

Midttrafik kan i sagsbehandlingen ikke tage hensyn til, at klageren havde et lægebesøg, akut eller ej. Vi forholder os alene til, at det er kundens eget ansvar inden påstigningen at sikre sig gyldig billet."

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen  
Nævningsformand