

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 26-0091
- Klageren:** XX  
2650 Hvidovre
- Indklagede:** DSB  
**CVR-nummer:** 25 05 00 53
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. samt to rykkergebyrer på hver 100 kr. grundet manglende gyldigt Ungdomskort på grund af afvist betaling
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at han havde bestilt sit Ungdomskort rettidigt, men ikke var klar over, at betalingen var blevet afvist, samt at han først modtog mail herom efter billetkontrollen
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen  
Nikola Kiørboe  
Dorthe Thorup  
Helle Berg Johansen (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 17. juni 2026 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

DSB er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt to rykkergebyrer på 100 kr., i alt 950 kr.

Klageren skal betale beløbet til DSB, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## **SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Klageren rejste den 18. august 2025 med DSB's tog mellem Sydhavn st. og Hellerup st. Ved kontrol kl. 13:36 kunne klageren ikke forevise gyldig rejsehjemmel, idet han ikke havde et gyldigt Ungdomskort eller anden billet til rejsen. DSB udstedte derfor en kontrolafgift på 750 kr. til klageren.

Klageren gjorde efterfølgende over for DSB gældende, at han var i god tro om at have et gyldigt Ungdomskort, idet han tidligere havde haft Ungdomskort og mente at have bestilt et nyt kort. Klageren anførte videre, at han havde fået en mail om afvist betaling af et Ungdomskort, men at denne mail først blev modtaget efter kontroltidspunktet, hvorfor han ikke var klar over, at kortet ikke var gyldigt.

DSB fastholdt kontrolafgiften og oplyste, at klageren ikke havde bestilt et Ungdomskort med gyldighed den 18. august 2025. De betalingsmeddelelser, som klageren modtog den 18. august 2025, vedrørte et Ungdomskort med gyldighed fra den 21. august 2025.

I forbindelse med inddrivelsen af kravet sendte DSB rykkerskrivelser til klageren den 18. september 2025 og den 4. februar 2026, hvorved der blev pålagt rykkergebyrer på hver 100 kr.

Klageren rettede flere gange henvendelse til DSB om kontrolafgiften, herunder senest den 14. februar 2026. DSB overgav herefter den 18. februar 2026 fordringen til Gældsstyrelsen. Samme dag modtog DSB meddelelse fra ankenævnet om, at klageren havde indbragt sagen for ankenævnet.

Klageren har under ankenævnsagen gjort gældende, at kontrolafgiften ikke burde være opretholdt, da klageren handlede i god tro, samt at rykkergebyrerne ikke er berettigede. Klageren har endvidere gjort gældende, at DSB ikke var berettiget til at oversende kravet til Gældsstyrelsen, mens sagen fortsat var under behandling.

## **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:**

Ankenævnet lægger til grund, at klageren ved kontrollen den 18. august 2025 ikke kunne forevise gyldig rejsehjemmel.

Det følger af de fælles landsdækkende rejseregler, at passageren selv bærer ansvaret for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort inden rejsens påbegyndelse, og at der i modsat fald kan udstedes en kontrolafgift.

Efter de foreliggende oplysninger finder ankenævnet det godtgjort, at klageren ikke havde bestilt et Ungdomskort med gyldighed den 18. august 2025. De beskeder om afvist betaling, som klageren modtog den pågældende dag, vedrørte et Ungdomskort med senere gyldighed fra den 21. august 2025.

Det forhold, at klageren måtte have været i den tro, at der forelå et gyldigt Ungdomskort, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet finder derfor, at DSB var berettiget til at udstede og fastholde kontrolafgiften på 750 kr.

Ankenævnet finder endvidere, at DSB jf. rentelovens § 9 b. var berettiget til at pålægge de to rykkergebyrer på hver 100 kr., da klageren ikke overholdt betalings- og indsigelsesfristen på 14 dage.

Ankenævnet bemærker dog, at klagerens henvendelse til DSB den 14. februar 2026 efter det foreliggende burde have haft opsættende virkning i forhold til videre inddrivelse af kravet. Hertil kommer, at klageren indgav klage til ankenævnet inden 14 dage efter modtagelsen af den seneste rykkerskrivelse.

DSB var derfor ikke berettiget til at overdrage fordringen til Gældsstyrelsen den 18. februar 2026, mens sagen fortsat var under behandling. Dette forhold kan imidlertid ikke føre til, at selve betalingskravet bortfalder.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 14, stk. 1 og stk. 2 i lovbekendtgørelse nr. 1091 af 11/08/2023 af jernbaneloven fremgår det, at

”Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.

Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

Bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b:

”For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.”

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

## Klageren anfører følgende:

"Vedrørende kontrolafgift udstedt af DSB den 18. august 2025

Jeg ønsker hermed at indbringe DSB's afgørelse om fastholdelse af kontrolafgift på 750 kr. for Ankenævnet.

Sagen vedrører en kontrol den 18. august 2025, hvor jeg ikke kunne fremvise et gyldigt Ungdomskort.

Jeg anerkender, at kortet objektivt set ikke var aktivt på kontroltidspunktet. Min klage vedrører imidlertid det forhold, at jeg ikke havde faktisk viden om dette på kontroltidspunktet, og at jeg derfor handlede i god tro.

Tidsmæssige omstændigheder

Kontroltidspunkt: [kl09:40]

Mail om annullering pga. afvist betaling: [12:28]

Mailen om, at betalingen var afvist, blev modtaget efter kontroltidspunktet. Jeg havde derfor ingen reel eller rimelig mulighed for at være bekendt med, at bestillingen var annulleret, inden jeg steg på toget.

Jeg havde tidligere haft gyldigt Ungdomskort og havde den 7. august foretaget bestilling af nyt kort. På kontroltidspunktet var jeg derfor i den klare og oprigtige opfattelse, at min bestilling var gennemført korrekt.

God tro og manglende forsæt

Der foreligger ikke nogen omstændigheder, der indikerer forsæt eller bevidst unddragelse af betaling. Jeg:

Var studieberettiget

Havde aktivt bestilt fornyelse

Havde ingen viden om betalingsafvisning før kontrollen

Modtog først meddelelse herom senere samme dag

Jeg gør gældende, at vurderingen bør tage højde for princippet om god tro og proportionalitet, idet jeg objektivt ikke havde mulighed for at opdage eller rette fejlen før kontrolsituationen.

Kontrolafgiften hviler således på en situation, hvor jeg ikke havde faktisk mulighed for at sikre korrekt billetstatus.

Påstand

Jeg anmoder derfor om, at kontrolafgiften annulleres under hensyn til:

Manglende faktisk viden på kontroltidspunktet

Manglende forsæt

At meddelelsen om betalingsafvisning først blev modtaget efter kontrollen

At jeg handlede i god tro

Dokumentation vedlægges i form af:

Mail med tidsstempel

Dokumentation for kontroltidspunkt

Dokumentation for bestilling

Klage til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro

Vedrørende kontrolafgift udstedt af DSB den 18. august 2025

Jeg ønsker hermed at indbringe DSB's afgørelse om fastholdelse af kontrolafgift på 750 kr. for Ankenævnet. Jeg anmoder derfor om, at kontrolafgiften annulleres under hensyn til:

Manglende faktisk viden på kontroltidspunktet

Manglende forsæt

At meddelelsen om betalingsafvisning først blev modtaget efter kontrollen

At jeg handlede i god tro."

### **Indklagede anfører følgende:**

"Ankenævnet har den 17. februar 2026 anmodet DSB om at fremsende DSB's afgørelse i sagen, DSB's bemærkninger til sagen samt den korrespondance, der foreligger i sagen.

DSB har i den anledning følgende bemærkninger.

DSB kan oplyse, at der den 18. august 2025 er udstedt en kontrolafgift til klager på en rejse mellemme Sydhavn og Hellerup Station klokken 13:36. Da klager ikke kunne forevist nogen billet ved billetkontrollen i DSB's tog, har DSB haft et berettiget grundlag for at pålægge klager en kontrolafgift.

Kontrolafgiften blev udstedt i overensstemmelse med de dagældende fælles landsdækkende rejseregler: <https://www.rejskort.dk/-/media/dms/flr/2025/Faelles-landsdaekkende-rejseregler-01012025.ashx>

DSB kan oplyse, at klager i perioder har købt et Ungdomskort. DSB kan også oplyse, at klager ikke på noget tidspunkt har bestilt et Ungdomskort, med gyldighed 18. august 2025.

At det var problemer med betaling og levering af Ungdomskort, var derfor ikke årsag til, at klager ved billetkontrollen den 18. august ikke var i besiddelse af et gyldigt Ungdomskort.

Herunder er et overblik over de Ungdomskort, som klager selv har bestilt online, hvoraf det fremgår, at der ikke er bestilt et Ungdomskort til den 18. august:

Kort id	Cpnr	Navn / Skolenavn	Adresse	Postnr	By	Land	Modtaget	Rejsetype/type	Fra-/Tilsted/Zoner	Vissted	Gyldig fra	Dage	Status	Stamkort
13691258							18-04-2024	TMH			22-04-2024	70	27 Fakt	2649627
								1 Nybestilr	DOT 1-99		30-06-2024			
14565039							21-03-2025	TMH			22-03-2025	71	27 Fakt	2649627
								1 Nybestilr	DOT 1-99		31-05-2025			
14564922							21-03-2025	TMH			22-03-2025	71	29 Afvi	2649627
								1 Nybestilr	DOT 1-99		31-05-2025			
14565003							21-03-2025	TMH			22-03-2025	71	29 Afvi	2649627
								1 Nybestilr	DOT 1-99		31-05-2025			
14924022							18-08-2025	TMH			21-08-2025	30	29 Afvi	2649627
								1 Nybestilr	DOT 1-99		19-09-2025			
14920621							17-08-2025	TMH			21-08-2025	123	29 Afvi	2649627
								1 Nybestilr	DOT 1-99		21-12-2025			
14925937							19-08-2025	TMH			21-08-2025	30	27 Fakt	2649627
								1 Nybestilr	DOT 1-99		19-09-2025			
15017357							16-09-2025	TMH			20-09-2025	30	29 Afvi	2649627
								1 Nybestilr	DOT 1-99		19-10-2025			
15022842							18-09-2025	TMH			20-09-2025	30	27 Fakt	2649627
								1 Nybestilr	DOT 1-99		19-10-2025			
15117102							17-10-2025	TMH			20-10-2025	30	29 Afvi	2649627
								1 Nybestilr	DOT 1-99		18-11-2025			

Der er den 18. august sendt beskeder til klager fra Ungdomskortportalen vedrørende betaling. Disse beskeder vedrørte betaling af Ungdomskortet, som klager havde bestilt med gyldighed fra den 21. august 2025.

DSB kan på denne baggrund ikke imødekomme klagers krav.”

**Klageren anfører følgende:**

”Jeg fastholder min klage. Det skal også siges at DSB har ikke overholdt som lovet at bøden vil besat i bero, de har overdraget den til Gældstyrelsen hvor d7.April bliver min pengen trukket. Jeg vil gerne bede om DSB at kontakte gældstyrelsen og annullere kravet hos gældstyrelsen da sagen i stadig i gang og under behandling. Samt skal der ikke være nogen rykker, de 200kr i rykkergebyr er ikke berettiget da jeg har altid vendt retur i klagefristen. Derfor skal beløbet være 750kr indtil videre afgørelse.

Vh



## Indklagede anfører følgende:

”Hermed DSB’s bemærkninger.

DSB fastholder, at kontrolafgiften er berettiget udstedt, da klager ikke havde et gyldigt Ungdomskort eller anden billet, da han rejste med DSB's tog. DSB fastholder også de to rykkergebyrer, der er tilskrevet, da klager ikke har overholdt DSB's betalingsfrister.

Herunder er indsat et tidsforløb:

18.08.2025 - afgift udstedt til kunden

**18.09.2025 - 1. rykker sendt til kunden**

29.09.2025 - kunden skriver 1. gang til DSB

09.10.2025 - DSB fastholder afgift

19.10.2025 - kunden skriver 2. gang til DSB

20.10.2025 - DSB fastholder afgift

29.10.2025 - kunden skriver 3. gang til DSB

05.12.2025 - DSB fastholder afgift

06.01.2026 - Kunden skriver til Kundeambassadøren

20.01.2026 - Kundeambassadør fastholder afgiften med betalingsfrist den **02.02.2026**

**04.02.2026 - 2. rykker sendt til kunden**

14.02.2026 - kunden skriver 5. gang til DSB

18.02.2026 - gæld overføres til Gældsstyrelsen

18.02.2026 - Ankenævnet skriver til DSB

Som det fremgår af tidsforløbet, har DSB overdraget gælden til Gældsstyrelsen samme dag, som DSB får besked fra Ankenævnet om, at klager har klaget hertil. DSB har den 18. marts orienteret Gældsstyrelsen om, at der verserer en sag ved Ankenævnet."

### Klageren anfører følgende:

"Jeg fastholder min klage.

Jeg har overholdt 14 dages besvarelsesfrist med DSB, Derfor er Rykkerne ikke forsvarlig.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger ud over det allerede anførte, herunder at jeg ikke havde faktisk viden om den afviste betaling på kontroltidspunktet, da meddelelsen herom først blev modtaget senere samme dag.

Jeg henviser i øvrigt til mine tidligere indlæg i sagen."

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen  
Nævningsformand