

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	26-0122
Klageren:	XX på vegne af datteren YY 8310 Tranbjerg
Indklagede:	Midttrafik
CVR-nummer:	29 94 31 76
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 500 kr. grundet rejse uden billet samt 17 kr. for billet-udgift
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at datteren glemte at checke ind i Rejsekort-appen, samt at kontrolløren efterfølgende ikke udførte korrekt billetkontrol, hvilket skal medføre kontrolafgiftens frafald Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Dorthe Thorup Andreas Sabroe Dorte Lundqvist Bang (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 28. oktober 2026 truffet følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 500 kr.

Beløbet skal betales til Midttrafik, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerens datter rejste den 27. november 2025 med Letbanen fra Tranbjerg Station uden at have checket ind i Rejsekort-appen inden påstigning. Hun checkede først ind efter påstigning og blev herefter pålagt en kontrolafgift på 500 kr.

Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret og gør gældende, at datteren glemte at checke ind, samt at kontrolløren ikke gennemførte billetkontrollen korrekt.

Indklagede fastholder kontrolafgiften og anfører, at datteren rejste uden gyldig billet, og at det ikke er sandsynliggjort, at kontrolløren ikke fulgte proceduren for billetkontrol.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Parternes anbringender inkl. samtlige bilag har været forelagt nævnsmedlemmerne i forbindelse med sagens behandling. Herunder gengives parternes indledende påstande:

Klageren anfører følgende:

Klage over Midttrafik i forbindelse med håndtering af kontrolafgift til barn under 15 år, der rejser alene.

Journalnummer Midttrafik: [REDACTED]

Kære Ankenævn.

Jeg retter henvendelse til jer, i en sag vedr. min datter [REDACTED]

Baggrund for sagen.

[REDACTED] tager den 27/11-25 kl. 15.02.30 sammen med en veninde. Det er [REDACTED] 2. tur med Letbanen på denne strækning.

Det er mor der varetager betaling af billetten ved hjælp af [REDACTED] rejsekort app. [REDACTED] har altså ikke noget økonomisk incitament for at snyde.

Både [REDACTED] og hendes veninde glemmer at indtjekke deres rejsekort, inden påstigning. Dette er en fejl, det har jeg også hele tiden fastholdt at den del er korrekt.

Det der sker efterfølgende bærer desværre præg af en mængde uoverensstemmelser, manglende forklaringer, manglende dokumentation, udokumenterede påstande, mulig forkert håndtering af personoplysninger, samt manglende dokumentation herfor.

Som bruger af systemet bliver man efterladt med en urimelig bevisbyrde, og en følelse af at man bliver efterladt på perronen, så at sige. Dette finder jeg ikke er rimeligt og jeg mener derfor der skal ske en bortfaldelse af afgiften eller evt. en reduktion, minimum skal der skrives en erkendelse fra Midttrafik, af at sagen er forkert håndteret, af både kontrollør og administration.

Sagens forløb.

[REDACTED] stiger på letbanen på Tranbjerg station, toget afgår kl. 15.02.30, på Nørrevænget station hvor toget ankommer kl. 15.03.49 stiger der billetkontrol på toget. Her går det op for [REDACTED] og hendes veninde at de har glemt at swipe deres billet. Kontrolløren henvender sig og de erkender deres uskyld, herefter er forløbet som følger fra min datters side. Midttrafik og deres kontrollør husker ikke episoden, og begge parter henholder sig for resten af tiden kun til deres standardprocedure og hvordan kontrolløren altid plejer at gøre. (Bilag 1-3)

[REDACTED] oplever følgende.

Kontrolløren retter henvendelse. Pigerne oplyser at de ikke har en billet, de er i sagens natur nervøse. En kvindelig passager siger til dem at de skal sige til hvis de skal bruge hjælp.

Kontrolløren beder om pigernes CPR-nr. [REDACTED] oplyser at det kender hun ikke. Vi forældre er ellers af den overbevisning af det kan hun godt. Det viser sig samme aften af [REDACTED] kender

”

hendes fødselsdato "og de sidste 4 cifre" det er det vi i hjemmet altid har kaldt hendes CPR-nr. vi har aldrig brugt udtrykket "CPR-nr.

Da jeg fortæller hende hvad et CPR-nr. er, lærte hun at det kan hun faktisk godt. Hun siger selv at havde kontrolløren bedt om hendes fødselsdato, havde hun oplyst denne.

Da pigerne ikke oplyser CPR, beder kontrolløren begge piger om at swipe billetten de var ved at købe, scrolle ned, og vise ham de tal der står nederst. Ved et gennemsyn af en swipet billet kan jeg konstatere at der, nederst på billetten, står de oplysninger kontrolløren ønsker for at kunne gennemføre afgiften. Kontrolløren siger ikke andet til pigerne, end tak, notere på hans papirer, og beder pigerne huske at betale inden indstigning fremover.

Præcis denne fortælling får vi fra [REDACTED] a jeg henter hende i Odder senere samme aften.

Jeg spørger hende direkte om der så kommer en afgift, men det sagde kontrolløren ikke noget om, iflg. Min datter, hun skulle bare swipe billetten, scrolle ned og vise ham den.

Der går godt 14 dage, så modtager min datter en afgift i postkassen, det samme gør hendes veninde. Jeg ringer derfor til Midttrafiks kundeservice og forklarer forløbet.

Medarbejderen [REDACTED] syntes det lyder meget underligt, hvordan kontrolløren har ageret i sagen, og hun anbefaler at kontakte afgiftskontoret.

Dem ringer jeg til førstkomende åbningsdag. Jeg snakker med medarbejderen [REDACTED], som jeg forklarer forløbet igen.

Hun er fuldt og fast af den overbevisning at den forklaring min datter kommer med, er så langt fra retningslinjerne, så hun enten forsøger at skjule sandheden eller simpelthen finder på historier. [REDACTED] oplyser at der i papirerne fra kontrolløren står at der er svaret korrekt på de adspurgte kontrolspørgsmål. Desværre logger Midttrafik ikke samtalerne så jeg kan ikke verificere påstandene efterfølgende. Men Midttrafik har efterfølgende oplyst at de ikke kan fortælle hvilke kontrolspørgsmål der er stillet, hvad der er svaret, og at kontrolløren ikke kan huske sagen men oplyser at han altid følger procedurene.

[REDACTED] anbefaler mig at klage, hvis jeg er utilfreds. Så den 12/12-25 sender jeg en mail med sagsforløbet, medarbejdernes påstande om min datter, samt anmoder om indsigt for at kunne få verificeret bl.a. telefonsamtaler, samt forløbet, og evt. kontrolspørgsmål. (Bilag 4)

Først den 19/1-26 modtager jeg et svar (bilag 5) heri svarer man at man fastholder afgiften, under henvisning til rejsereglerne, intet andet. Den 20/1-26 modtager jeg så indsigt i alle data, der dog ikke indeholder noget brugbart i forholdt til de tvivlsspørgsmål der er i sagen.

I Bilag 5, noteres det at kontrolløren er blevet forelagt sagen men husker den ikke. Han oplyser at han overholder alle regler og procedure, og at han altid beder om et tlf. nr. så der kan fremsendes kvittering for afgiften, på stedet, men at de fleste afviser dette. [REDACTED] blev aldrig

spurgt efter et nummer eller oplyst om muligheden. Han oplyser endvidere, at han altid oplyser børn om at de skal gå hjem og fortæller Mor og Far at de har fået en afgift og den bliver tilsendt. Både [REDACTED] og hendes veninde, fortalte da de kom hjem at kontrolløren havde bedt dem swipec en billet, så de havde løst gyldig billet, og kontrolløren havde bedt dem huske det til en anden gang. Midttrafik fortsætter med at fokusere på at der ikke var gyldig hjemmel og de oplyser at jeg er velkommen til at skrive til deres mail såfremt jeg mener de har svaret forkert på et eller flere spørgsmål. Det har de sikkert ikke men de kan/vil ikke svare på de essentielle forhold der gør sig gældende ved kontrolforretningen, herunder, hvordan kontrolløren er kommet i besiddelse af [REDACTED] fødselsdato. I bilag 7, oplyser Midttrafik at der ikke er forevist nogen form for legitimation, og at der ikke findes oplysninger på billetten der kan benyttes til at udskrive en kontrolafgift, men vi har ved selvsyn set at ved at swipec en billet kan oplysninger som fødselsdato ses. Jeg mener dog at der i denne sag, ikke er grundlag for at skulle "snyde" sig til disse oplysninger ved at foregive at passageren kan købe en billet for at lette kontrollørens arbejde. Der er retningslinjer for hvordan kontrolløren skal håndtere en sag hvor en passager ikke kan eller vil oplyse sine generalier, disse bør overholdes og en afgift udskrevet på fejlagtigt indhentede oplysninger bør til en hver tid bortfalde og aldrig være praksis.

Jeg har nu igennem henved 2,5 måned forsøgt at få en fornuftig dialog med Midttrafik om dette forhold men de henholder sig til at afgiften er givet på korrekt grundlag, og de ønsker/kan ikke oplyse om de faktiske forhold ved kontrolforretningen, men fortsætter med at fastholde at deres kontrollør altid gældende regler og procedure og er meget påpasselig når han håndterer kontroller af børn.

Konklusion.

Det faktum at kontrolløren slet ikke husker sagen og Midttrafik ikke har registreret eller journaliseret den mindste dokumentation omkring sagen, gør at jeg mener sagen bør bortfalde. Jeg har nu brugt 2,5 måned på at få klarlagt forløbet, i en sag som Midttrafik er fuldt ansvarlig for at køre skævt. Midttrafik har slet ikke villet medvirke til at opklare denne sag eller vist nogen interesse for at få sagen belyst og afklaret. Midttrafik har udelukkende ønsket at fastholde at afgiften er givet korrekt, fordi der ikke er sket indtjækning før påstigning.

Fakta er at kontrolløren iflg. Midttrafiks oplysninger stiger på toget kl. 15.03, [REDACTED] køber en billet 15.04 og kontrolløren udsteder en afgift kl. 15.05, hvilket med alt rimelig formodning, betyder at kontrolløren har været i gang kl. 15.04 da [REDACTED] har købt sin billet.

Hvorfor skulle hun købe en billet når kontrolløren er så tydelig i sin forklaring om at hun får en afgift, hvorfor skal han se det der står nederst på afgiften, altså navn og fødselsdato.

Hvorfor er der ikke noteret noget. Midttrafik oplyser at der er svaret korrekt på kontrolspørgsmål, men [REDACTED] oplyser at kontrolløren kun spørger efter et CPR-nr, intet

andet. Da pigerne ikke kan det, beder han dem købe en billet, beder dem huske at købe billet fremover og ønsker dem en god dag.

Jeg ser mig villig til at betale afgiften, når Midttrafik har dokumenteret forløbet, og eftergivet de 17 kr. for billetten. Midttrafik skal i forbindelse med dokumentationen fremlægge sagens forløb, i henhold til de faktiske forhold, som den ene af 3 s tilstedeværende ikke kan huske, de skal forklare hvorfor billetten skal købes på forlangende af kontrolløren. [REDACTED] oplyser at hun husker forløbet præcist, og at hverken hende eller hendes veninde blev vejledt i forhold til at de kunne bruge afgiften som gyldigt rejsehjemmel og at de aldrig blev bedt om at oplyse deres telefonnumre til brug for dokumentation for afgiften.

Eneste dokumentation, fra Midttrafiks side for at samtalen med [REDACTED] og Midttrafiks kontrollør, nogensinde har fundet sted, er en kontrollør med hukommelsestab.

De køber en billet og forlader toget, uden at vide noget om en afgift, i den tro at de er sluppet med en afgift. 2 piger på 12 år. jeg finder dette stærkt kritisabelt at man efterfølgende ikke kan oplyse hvad der er sket, hvad der er spurgt om og hvad

Jeg ser frem til at høre ankenævnets vurdering af om Midttrafik har fulgt deres regler og procedure som de oplyser de har men som de ikke kan dokumentere med det mindste bevis.

Jeg skal bede Ankenævnet om at rette henvendelse til Midttrafik hurtigst muligt, da betalingsfristen for afgiften er den 5/3-26 og Midttrafik ikke har ønsket at rykke denne, på trods af anmodning herom.

Midttrafik har undervejs i forløbet kun forholdt sig til at afgiften er korrekt pålagt, ikke at proceduren ikke har været korrekt i henhold til deres egne betingelser og de har heller ikke ønsket at medvirke til at opklare sagen.

Tillæg til klage vedr. journalnummer Midttrafik A074846 16189

I det jeg har fået svar på min forespørgsel til CPR-registreret, tillader jeg mig hermed at fremsende yderligere information samt bilag til brug for ovenstående sag.

Jeg ønsker følgende tages i betragtning, da dette efter min opfattelse og med alt tydelighed understøtter [redacted] forklaring samt viser at Midttrafiks kontrollør har handlet forkert, i den konkrete sag.

Bilag nummer 10 er dokumentation for hvad jeg har anmodet om hos digitaliseringsstyrelsen.

Bilag 11 er et udtræk fra CPR-registreret, på [redacted] Det er taget den 27/11-25 i tidsrummet 15.00-15.10 hvilket er i dette tidsrum Midttrafik oplyser at deres kontrol har fundet sted og hvor de oplyser at deres kontrollør ikke kan bruge en købt billet til noget.

Som nævnt i sagen, fortæller [redacted] at kontrolløren ikke på noget tidspunkt beder om fødselsdato, men kun CPR-nr. som hun, helt i tråd med lovgivningen, ikke oplyser.

Han beder derefter [redacted] købe en billet, hvilket hun gør og hvilket viser at hun naturligvis ønsker at samarbejde. Hun fortæller også at kontrolløren herefter vil se den nederste del af billetten. Jeg har købt en billet i hendes navn efterfølgende, og her viser det sig at navn og fødselsdato fremgår af billettens nederste linje.

Kontrollen stiger på toget på Nørrevænget station kl. 15.03.49

[redacted] køber billetten, iflg. Midttrafiks log, på Nørrevænget station kl. 15.04.29

Hvilket passer med at hun ikke køber billetten da hun ser kontrolløren på stationen men først da han har rettet henvendelse til hende. Hvilket er i overensstemmelse med [redacted] forklaring.

Hun viser iflg. Hendes forklaring herefter billetten til kontrolløren der skal se den nederste del af billetten, og kl. 15.05.33 foretager kontrolløren et opslag i CPR-registreret (bilag 11) på hendes fødselsdato som hun aldrig har oplyst til ham. Jeg kan derfor med alt rimelig grund, antage at oplysningerne kommer fra den købte billet.

Midttrafik oplyser til mig, både telefonisk og i tidligere fremsendt mail, vedlagt som bilag, at der ellers er blevet foretaget kontrolspørgsmål, til [redacted] som der er svaret korrekt på.

Disse kontrolspørgsmål er ikke logget eller registreret, kun at der er svaret korrekt, men det kan, iflg. Midttrafik være spørgsmål som "hvor bor du" eller "hvad hedder dine forældre"

■■■■■■ oplyser selv at hun aldrig er blevet stillet disse spørgsmål, hvilket det korte tidsinterval mellem påstigning, billetkøb og kontrolafgiftsudskrivning også bevidner, det har simpelthen ikke kunnet lade sig gøre at føre denne dialog.

Dog kan Midttrafik have ret i at der er svaret korrekt på de to førnævnte spørgsmål, i det at bilag 11 viser at der kl. 15.05.38 er blevet forespurgt på hhv. bopæl samt forældre.

Jeg må derfor, igen med rimelig grund, antage at kontrolløren, for at fremme ekspeditionen, selv har svaret på kontrolspørgsmålene.

Midttrafik har på intet tidspunkt kunne fremlægge dokumentation for at kontrollen skulle være forløbet på anden måde end den, i min fremstilling, godtgjorte.

Midttrafik har alene fastholdt at afgiften er udstedt på korrekt grundlag, i det der ikke er foretaget billetkøb inden ombordstigning.

Slutteligt til dette tillæg vil jeg igen gøre opmærksom på at afgiften er måske nok udstedt på korrekt grundlag, men den bør bortfalde da det nu med alt rimelig tydelighed, er sandsynliggjort at fremgangsmåde ved kontrollen, bære præg af adskillige mangler og utilstrækkeligheder.

Herunder følgende:

- Manglende information til passageren om mulighed for at benytte afgiften som billet. Man vælger endda at bede passageren købe en billet for at kunne udstede en afgift.
- Manglende information til passageren der er under 18 år gammel, om at rette henvendelse til sine forældre vedr. fremsendelse af kontrolafgift, passageren gik i 14 dage i den tro at kontrolløren lod hende købe en billet, i stedet for.
- Anmodning om CPR-nummer fra passageren.
- Benyttelse af oplysninger fra købt billet til udstedelse af afgift, hvilket ikke fremgår som en mulighed i Midttrafiks betingelser, hvor tilvejebringelse af oplysninger, kunne være løst ved kontakt til forældre, eller i yderste konsekvens kontakt til Østjyllands politi, som ville være den korrekte fremgangsmåde.
- Undlade at oplyse passageren om formålet med den købte billet.

Mine ønsker til sagen:

- 1) Som tidligere skrevet ønsker jeg medhold i af fremgangsmåden er forkert og ikke lever op til de i Midttrafiks beskrevne betingelser, derfor bør afgiften bortfalde.

Eller:

- 2) Medhold i at billetten på 17 kr. er købt på et forkert grundlag og derfor bør tilbagebetales. Giver der medhold i dette, betyder det også at afgiften ikke kan

udstedes, da den er udstedt ved hjælp af de oplysninger der er fremkommet ved billetkøb. Afgiften bør derfor bortfalde.

Eller:

- 3) Erkendelse fra Midttrafik , på at kontrolløren ikke har udført sit arbejde efter gældende regler og procedure. Det må antages at denne har udskrevet afgiften, på den, for ham, nemmeste mulige måde, hvilket ikke er korrekt procedure. Afgiften bør i denne forbindelse også bortfalde, og de korrekte procedure bør indskræpes over for Midttrafik, samt kontrolløren

”

Indklagede anfører følgende:

” Midttrafik fastholder afgift A074846 udstedt til klagers datter den 27.11.2025. Klager oplyser selv, at datteren og en veninde stod på letbanen på Tranbjerg Station. Kontrolløren stiger på Letbanen på Nørrevænget, som er næste stop efter Tranbjerg. Her går det op for begge pigerne, at de har glemt at swipe i Rejsekort-appen.



Da klagers datter ikke havde checket ind inden påstigning, blev der udstedt en kontrolafgift til klageren i henhold til Midttrafiks gældende rejseregler.

Uddrag fra rejseregler ([Billettering og billetkontrol](#)):

”Du skal købe eller kunne fremvise en gyldig billet eller et gyldigt kort, når du stiger på bussen, Letbanen eller Midtjyske Jernbaner.

Sørg for at have din billet eller kort let tilgængeligt inden påstigning.

Du er selv ansvarlig for at have gyldig billet eller kort.

*Hvis du bruger Rejsebillet-appen, skal du købe billet, inden du stiger på bussen, Letbanen eller Midtjyske Jernbaner. **Bruger du Rejsekort-appen, skal du checke ind inden påstigning.** Bruger du check ind funktionen i DSB-appen, skal du også checke ind inden påstigning.”*

Det fremgår desuden af handelsbetingelserne, som man accepterer ved køb af billet ([200226-Vilkaar-for-Rejsekort appen.ashx](#)):

”Korrekt og succesfuld check ind skal ske inden ombordstigning på transportmidlet. Er check ind ikke sket korrekt, eller sker check ind først efter ombordstigning på transportmidlet, vil det blive anset som misbrug af systemet, og du og eventuelle medrejsende vil blive betragtet som rejsende uden gyldig billet. Ved rejse uden gyldig billet vil du og evt. medrejsende blive pålagt en kontrolafgift ved billetkontrol.”

Kontrolløren har observeret og noteret:

Årsag: "For sen billettering"

Note: "ks ok" (ks = Kontrolspørgsmål)

Vedhæftet klagers screenshot af billetkvittering, korrespondance mellem klager og Midttrafik, EKA-afgift + gåseddel.

Klager anfægter da heller ikke, at klagers datter checkede for sent ind.

Klager mener, at kontrolløren ikke har overholdt procedurer og at kontrolafgiften skal eftergives på den baggrund.

Klager har følgende påstande:

1. Kontrollør skulle have bedt om cpr-nummer.
2. Kontrollør skulle have "snydt" sig til oplysninger om pigernes fødselsdage ved at bede begge piger swipe, scrolle ned og vise de tal, der står nederst.
3. Kontrolløren skulle selv have besvaret kontrolspørgsmål ved kontrolopslag i CPR-registret.
4. Kontrolløren skulle have undladt at oplyse pigerne om, at der blev udstedt en kontrolafgift og at denne kunne bruges til at rejse på.
5. Kontrolløren skulle have undladt at bede om deres telefonnumre til brug for dokumentation af afgiften.

Klager har "dokumenteret" ovenstående ved hjælp af udtræk fra CPR-registret underbygget af, at hans datter angiveligt ikke har oplyst sin fødselsdato til kontrolløren. Klager oplyser desuden, at datteren husker hele forløbet præcist, og skriver at kontrolløren har hukommelsestab. Kontrolløren har foretaget mange kontroller i mellemtiden, og kan selvfølgelig ikke huske en enkeltstående kontrol.

Det skal hertil oplyses at der er indhentet en udtalelse fra den pågældende kontrollør, som også har været indkaldt til møde her hvor sagen er gennemgået.

Kontrolløren kan ikke huske den konkrete episode, så det er en generel udtalelse baseret på de procedurer kontrolløren følger i kontrolsituationerne.

Udtalelse modtaget på telefon 15.12.2025 kl. 12:00 af BK 92

BK92 oplyser at han med 100 % sikkerhed kan sige at han aldrig beder om hele cpr. nr.

BK92 oplyser at han altid spørger om kunderne vil have en kvittering på sms, men de fleste frabeder sig dette og oplyser ikke deres telefonnr.

Han oplyser altid børn om at han har registeret at de kører uden gyldig billet, og de skal gå hjem og fortælle deres forældre at det, og at de skal oplyse at der kommer en afgift på 500 kr.

Da BK92 var indkaldt til mødet, blev han forelagt faderens udsagn om at han fik dem til at swipe en billet, for at få deres oplysninger, til dette svarede BK92 citat "Det er absolut no go!!"

Dato	Tidspunkt	Personkode	Kunde	Personnummer	Program	Afledt
27.11.2025	15:05:33.996926		Midttrafik	091212-██████	Fødselsdatosøgning	X
27.11.2025	15:05:34.325897		Midttrafik	091212-██████	Opslag stamoplysning person	
27.11.2025	15:05:38.361713		Midttrafik	091212-██████	Opslag bopælssamling	
27.11.2025	15:05:38.492302		Midttrafik	091212-██████	Opslag forældre	

Ovenstående log fra CPR-registret viser, at der er foretaget en fødselsdatosøgning efterfulgt af et opslag om stamoplysning person. Herefter har kontrolløren fremfundet datterens CPR-nummer. De 2 sidste opslag er brugt til kontrol for at sikre, at det er datteren, kontrolløren har fundet frem til. Vedr. bopælssamling vil der typisk blive spurgt, hvor mange man bor på adressen. Vedr. forældre vil der typiske blive spurgt efter navn på ens mor eller far.

Klager mener, at kontrolløren selv har besvaret kontrolspørgsmålene ved CPR-opslaget for at fremme ekspeditionen.

Det giver dog ingen mening, idet kontrolløren aktivt skal vælger at foretage de ekstra opslag til kontrolspørgsmål. Hvis kontrolløren ville fremme ekspeditionen, ville han have undladt disse opslag med risiko for at udstede kontrolafgift til en forkert person.

Klagers udsagn om, at de piger skulle være blevet bedt om at swipe, understøttes **ikke** af tidsstempet for gåsedlens start og venindens check ind i Rejsekort-appen.

Kontrolløren starter gåsedlen, når kontrollen af køretøjet påbegyndes. Gåsedlen er startet kl. 15.03.51, og venindens checkind er foretaget 15.03.52 – dvs. 1 sekund efter. Det er tidsmæssigt umuligt, at kontrolløren skulle have kontrolleret billet, bedt pigerne om at swipe samt selve swipningen var gennemført på 1 sekund.

Gåseddel: 27/11-2025 15:03 (1092)

Start 27/11-2025 15:03:51	Slut 27/11-2025 15:06:33	Kontrollør (1092) (653)
Gruppe 25	Stop Nørrevænget (Letbane)	Linje L2 Odder
		Busnr. 1102

REJSE PRISEN

☐ Denne rute blev korrekt udregnet

27.11.2025

☐ Skjul tidslinjebegivenheder

☒ Vis stationsoplysninger

15.03.52 00:00:00 ← Check ind

00:00:28 0 Nørrevænget (Letbane)

00:02:29 1 Mølleparken (Letbane)

00:04:07 2 Mårslet (Letbane)

00:05:51 3 Vilhelmsborg (Letbane)

00:07:46 4 Beder (Letbane)

00:12:07 5 Malling (Letbane)

00:17:07 6 Assedrup (Letbane)

00:19:30 7 Rude Havvej (Letbane)

00:19:56 → Check ud

Rejse-id 69285ef9-d02f-4000-8000-7217baf26feb Rejsepris 15,30 kr.

Afgangssted Nørrevænget (Letbane) 15.04 Faktureret omkostning 15,30 kr.

Ankomststed Rude Havvej (Letbane) 15.23 Redigeret omkostning -

Enhed iPhone15,2

DK-rejsekort

Finansielle data

Faktura ID 69285efa-6b03-4000-8000-70bfa32a3f30

Medrejsende

Medrejsende

Klagers udsagn om, at hans datter husker hele forløbet præcist, understøttes da heller ikke af ovenstående dokumentation.

Midttrafik finder det ikke sandsynliggjort, at proceduren for billetkontrol ikke blev overholdt.”

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Således som sagen foreligger oplyst, lægger ankenævnet til grund, at klagerens datter ikke havde checket ind i Rejsekort-appen inden påstigning på Letbanen, men først checkede ind efter påstigning. Hun rejste dermed uden gyldig billet på det tidspunkt, hvor kontrollen blev foretaget, og Midttrafik var derfor berettiget til at pålægge klagerens datter en kontrolafgift.

Ankenævnet finder ikke, at klageren har godtgjort, at kontrolløren ikke har gennemført billetkontrollen i overensstemmelse med gældende procedure. Det kan efter det oplyste ikke lægges til grund, at kontrolløren har bedt pigerne om at checke ind for at fremskaffe oplysninger, ligesom det heller ikke er godtgjort, at kontrolløren har undladt at oplyse om kontrolafgiften i situationen.

Det forhold, at kontrolløren ikke kan huske den konkrete kontrol, kan ikke i sig selv føre til, at kontrolafgiften skal frafaldes, når kontrolløren har redegjort for den procedure, han følger ved billetkontroller. Det fremgår endvidere af de foreliggende oplysninger, at venindens check ind i Rejsekort-appen skete ét sekund efter, at kontrolløren havde påbegyndt billetkontrollen, hvilket ikke understøtter klagerens oplysninger om, at kontrolløren forinden skulle have bedt pigerne om at checke ind.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kontrolafgiften.

Midttrafik er derfor berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 500 kr.

Ankenævnet finder endvidere ikke grundlag for, at Midttrafik skal tilbagebetale klagerens datters billetudgift på 17 kr.

Forbrugerrådets repræsentanter udtaler kritik af kontrolafgiftens størrelse:

”Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 375 kr. til børn ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafikelskaberne – som monopol-lignende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgifternes størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningsskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Denne udtalelse er en mindretalsbemærkning og er udtryk for forbrugerrepræsentanternes principielle holdning. Udtalelsen ændrer ikke afgørelsen i den konkrete sag og medfører ikke en nedsættelse af kontrolafgiften.”

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikelskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejekort Personligt benyttes.

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnensformand