

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 26-0127

Klageren: XX på vegne af datteren YY
2730 Herlev

Indklagede: Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 500 kr. grundet for sent check ind

Parternes krav: Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at der er uoverensstemmelse mellem tidspunktet for check ind som oplyst af Movia og tidspunktet angivet på klagerens kvittering for rejsen, samt at kontrolløren ikke udleverede en kontrolafgift i bussen, som datteren kunne rejse videre på

Indklagede fastholder kontrolafgiften

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen
Nikola Kiørboe
Dorthe Thorup
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 2. september 2026 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 500 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Indledningsvis bemærkes det, at der er uenighed mellem parterne om, hvorvidt rejsen foregik med linje 400S eller 500S. Movia har under sagens oplysning dokumenteret, at der var tale om linje 400S.

Klagerens 13-årige datter rejste den 6. februar 2026 med Movias buslinje 400S.

Ved billetkontrol blev der udstedt en kontrolafgift på 500 kr. med den begrundelse, at check ind i Rejsekort-appen var foretaget efter påstigning.

Af Movias oplysninger fremgår, at kontrolløren registrerede sin påstigning i bussen ved Ballerup Station kl. 12:09:11 med henblik på at gennemføre billetkontrol. Ifølge kontrolløren steg klagerens datter på bussen ved stoppestedet Hedegårdscetret, hvorefter hun foretog check ind i Rejsekort-appen. Kontrolløren har endvidere anført, at klagerens datter oplyste, at hun ikke var bekendt med reglerne, og at hun forlod bussen ved det efterfølgende stoppested, mens kontrolsituationen fortsat var i gang og inden hun havde modtaget en fysisk kontrolafgift.

Movia har fremlagt systemdata, hvoraf fremgår, at klagerens datter foretog check ind kl. 12:16:38. Af bussens turoversigt fremgår, at bussen afgik fra stoppestedet Hedegårdscetret kl. 12:16:33. Check ind blev således registreret 5 sekunder efter bussens afgang fra stoppestedet.

Klageren har gjort gældende, at datteren checkede ind inden påstigning, og har henvist til en kvittering fra Rejsekort-appen, hvor tidspunktet er angivet til kl. 12:18. Klageren har endvidere gjort gældende, at der er uoverensstemmelser mellem de forskellige tidsangivelser i sagen, og at vejret den pågældende dag kan have påvirket GPS- eller datakommunikation. Klageren har desuden anført, at kontrolløren ikke afsluttede kontrolsituationen korrekt og ikke udleverede en kontrolafgift i bussen, som datteren kunne rejse videre på.

Movia har hertil oplyst, at de afgørende tidsregistreringer stammer fra systemgenererede serverlogs med sekundpræcision, og at visningen i Rejsekort-appen og på kvitteringen for rejsen ikke nødvendigvis svarer til serverens registreringstidspunkt, idet de angivne tidspunkter kan være afrundede. Dertil har Movia oplyst, at tidspunktet angivet på kvitteringen svarer til bussens realtid for afgang fra stoppested og ikke afspejler tidspunktet for passagerens check ind i Rejsekort-appen. Movia har endvidere oplyst, at kontrolafgiften ikke blev udleveret i bussen, fordi klagerens datter forlod kontrolsituationen, inden denne var afsluttet, og at kontrolafgiften efterfølgende blev fremsendt digitalt.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”Bøden bliver fastholdt ved at fremlægge log data - som ikke matcher den billet, som der er blevet betalt for og tids datalog som står i billet appen

Kontrolløren har ikke opført sig efter retningslinjerne overfor en mindreårig - derved er min datter ikke blevet behandlet korrekt . Kontrolløren beder om fødselsdato og går væk. Min datter står af - og kontrolløren siger ikke noget og har tydeligvis heller ikke afsluttet sagen, mens hun er tilstede. Kontrolløren fortsætter i bussen. På den måde er min datters billet ikke annulleret, der findes hendes købte billet stadig (med en tidslig) - og kontrolløren udleverede den ikke på papir - som vil gælde som billet.

Derudover hersker der berettiget tvivl om den fremlagte log af data og dennes tidslogs ægthed, når der ikke er tidsmatch mellem den fremlagte og hvad min datters tidslog på hendes (betalte!) billet.

Så derfor bør afgiften annulleres, da der ikke er overensstemmelse mellem data og kontrolløren ikke har behandlet hende ordentligt.”

Indklagede anfører bl.a. følgende:

”Movia svarer her på ankenævns sag vedrørende kontrolafgift 26007195, som blev udstedt den 06.02.2026 i buslinje 400S.

Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af klagers datters manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Hendes sag omhandler, at hun først checkede ind på Rejsekort-appen, efter at hun var steget på bussen.

Kontrolafgiften

Kontrolløren registrerede sit påstigningstidspunkt den 06.02.2026 kl. 12:09:11 i linje 400S ved stoppestedet Ballerup St. med henblik på at gennemføre billetkontrol. Kontrolløren forblev herefter i bussen for løbende at kontrollere passagerer.

Efter to stoppesteder, ved Hedegårdscenret, observerede kontrolløren, at klagers datter steg på bussen og satte sig. Ved kontrollørens henvendelse foretog hun efterfølgende check-in via appen.

Ifølge kontrolløren oplyste hun i kontrolsituationen, at hun ikke var bekendt med reglerne. Da dørene åbnede ved næste stop, forlod hun bussen, mens kontrollen fortsat var i gang.

På den baggrund må det antages, at dette er årsagen til, at klager oplyser, at der ikke er modtaget en afgiftskvittering i situationen.

Kontrollørens bemærkning:

Kunden steg på bussen i Hedegårdscenrt og sætte sig. Efter jeg spurgte om billet kunden tjekke ind rejserkort appen. Kunden steg af fra bussen i Sydbuen stoppested. Kunden sagde at kende ikke reglerne om rejserkort appen. Kunden sagde oplysninger men efter døren åbnede, kunden steg af fra bussen. Jeg ikke gjort ks. 06-02-2026 12:26:47

Klager er enig i, at hun steg på ved Hedegårdscenret:

Hvor steg du på bussen?: Hedegårdscenrer

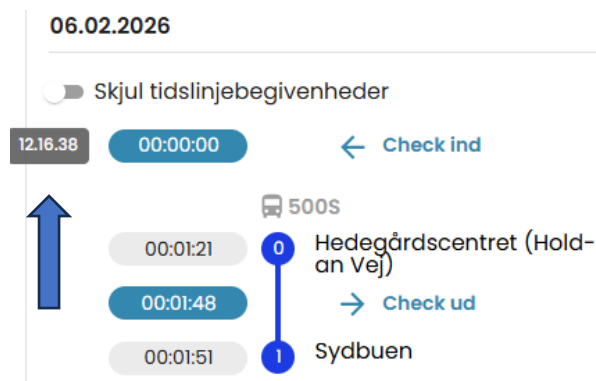
Da hun først checkede ind efter påstigning, modtog hun en kontrolafgift, der var udstedt kl. 12:19:49.

Stop	Ballerup St.
Påstigning	06-02-2026 12:09:11
Udstedt dato/tid	06-02-2026 12:19:49
Stået af	06-02-2026 12:56:06

Kontrolafgiften er udstedt, da check-in blev foretaget efter påstigning, og der derfor ikke forelå gyldig billet. Det er passagerens ansvar at sikre, at billetten er aktiveret inden indstigning.

Kommentarer og afgørelse

Det ses i vores data, klagers datter checkede ind kl. 12:16:38.



Af bussens turoversigt fremgår det, at bussen afgik fra Hedegårdscentret kl. 12:16:33. Sammenholdt med klagers datters check-in tidspunkt ses det, at check-in først blev gennemført kl. 12:16:38, dvs. 5 sekunder efter afgang.

Det lægges på den baggrund til grund, at check-in er foretaget efter påstigning. Denne vurdering understøttes både af systemdata samt af kontrollørens og klagers egne oplysninger om, at påstigning skete ved Hedegårdscentret, hvor bussen netop afgik kl. 12:16:33, mens check-in først blev registreret 5 sekunder senere.

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
14	Ballerup St. (52626)	● ●	12:02	12:02	12:08:49	12:10:55
15	Psykiatrisk Center Ballerup (4524)	● ●	12:05	12:05	12:14:41	12:14:56
16	Hedegårdscentret (4525)	● ●	12:07	12:07	12:16:00	12:16:33
17	Sydbuen (4526)	● ●	12:08	12:08	12:18:19	12:18:39
18	Via (49059)	● ●	12:08	12:08	12:19:38	12:19:38
19	Via (49063)	● ●	12:14	12:14	12:23:02	12:23:02
20	Via (28403)	● ●	12:15	12:15	12:23:45	12:23:45
21	Hveen Boulevard (5193)	● ●	12:21	12:21	12:29:25	12:29:37
22	Teknologisk Institut (5194)	● ●	12:22	12:22	12:30:50	12:31:02
23	Høje Taastrup St. (4527)	● ●	12:24	12:24	12:35:06	12:35:10

Uddrag fra klagegrundlaget

Klager: ” Kontrolløren udleverede ikke en kontrolafgift på papir til min datter i bussen. Min datter talte med kontrolløren, men han udleverede ikke et afgift på papir, da hun fremviste billet og han kørte fra videre i bussen, da hun stod af. Derfor er vi noget uforstående overfor, at vi pludselig modtager denne med posten.

Vi kan af kontrollørens notat fra bussen se, at der er noteret ” *Kunden sagde oplysninger men efter døren åbnede, kunden stød af fra bussen* ”, ud fra hvilket vi forstår, at kontrolløren var i gang med at stille kontrolspørgsmål og verificere klagers datter, da hun forlod bussen.

Udlevering af kontrolafgiftens strimmel er sidste led i forbindelse med selve afgiftsudstedelsen. Hvis en passager forlader kontrolsituationen, mens denne stadig pågår, kan den fysiske strimmel derfor ikke udleveres i situationen, idet den først udskrives, når afgiften er endeligt registreret. Manglende udlevering af strimmel skyldes således, at kontrolsituationen blev afbrudt, hvilket i nærværende sag ligger uden for Movias indflydelse.

Det forhold, at strimlen ikke blev udleveret i bussen, ændrer ikke ved, at en kontrolafgift kan udstedes og efterfølgende fremsendes på e-boks eller pr. post.

Uanset om en passager forlader en igangværende kontrol eller undlader at deltage i denne, skal man være forberedt på at modtage en opkrævning, da det ikke fritager for kontrolafgift, at kontrollen ikke gennemføres fuldt ud.”

Til dette har klageren anført:

”Vi fastholder, at den ikke er udstedt korrekt og derfor skal annulleres. Min datter mener, at hun har tjekket ind som reglerne er og dette underbygger det nedenstående også. Vi sætter stadig også spørgsmålstejn ved den adfærd, som kontrolløren har udvist samt undrer os over den udgave af hændelsesforløbet, som vedkommende beskriver, som vi på ingen måde genkender.

Min datter 13-årige datter stiger på bussen ved Hedegårdscenteret, da hun går på Hedegårdskolen, Ballerup i 7. klasse og er på vej på kælketur sammen med sine venner/veninder ved kælkebakkerne ved Sydbuens stoppested. Den 6. februar er der faldet en

enorm mængde sne i Ballerup, som har en stor indvirkning på Danmarks infrastruktur – måske også data og GPS infrastruktur? Se billede af snemængder herunder:



Min datter fastholder, at hun har tjekket ind inden hun stiger på bussen. Her vises den billet,

som vi har betalt for – tjek ind tiden på denne er opgivet til kl. 12:18 (Billede 1):

rejsekort

Kvittering - 06 feb. 2026

Overblik

Rejser	Billet	Beløb
06 feb. 2026 12:18 Hedegårdscetret (Hold-an Vej) → 12:18 Sydbuen	Standard [App]	DKK 8.80
Rejsende [Redacted]	Barn	

Betalingsoversigt

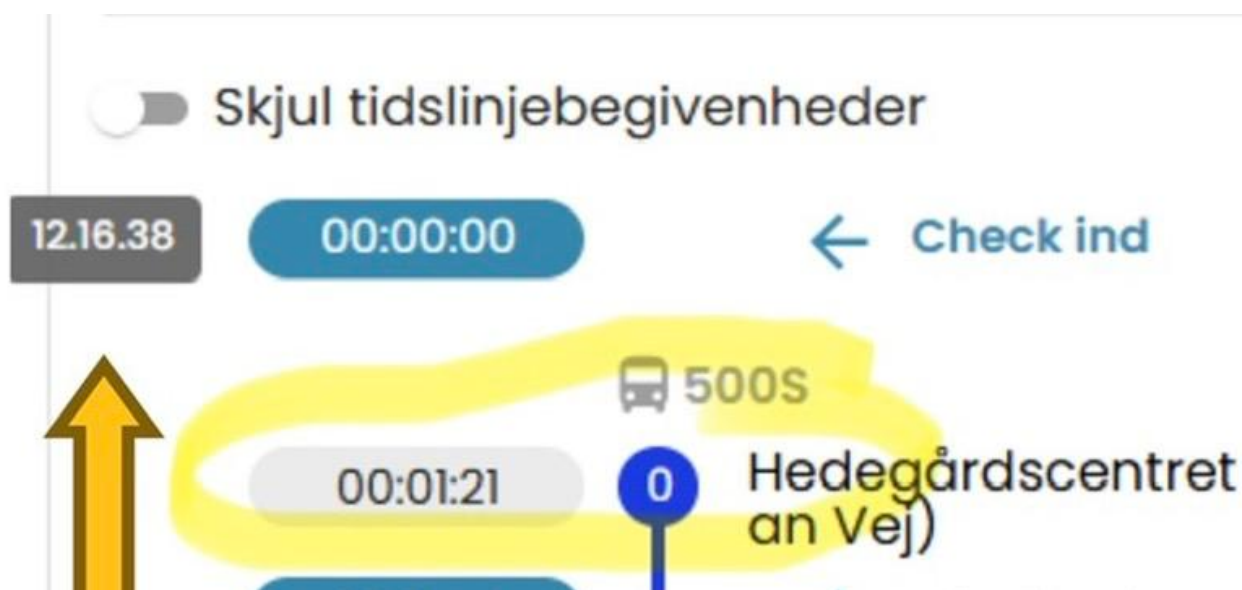
I alt	DKK 8.80
-------	----------

Movia skriver i sin beskrivelse, at kontrolafgiften er udskrevet 12:19:49 – altså 1 min og 49 sekunder efter hun er checket ind jf. ovenstående billet – se også billede 2 herunder:

Da hun først checkede ind efter påstigning, modtog hun en kontrolafgift, der var udstedt kl. 12:19:49.

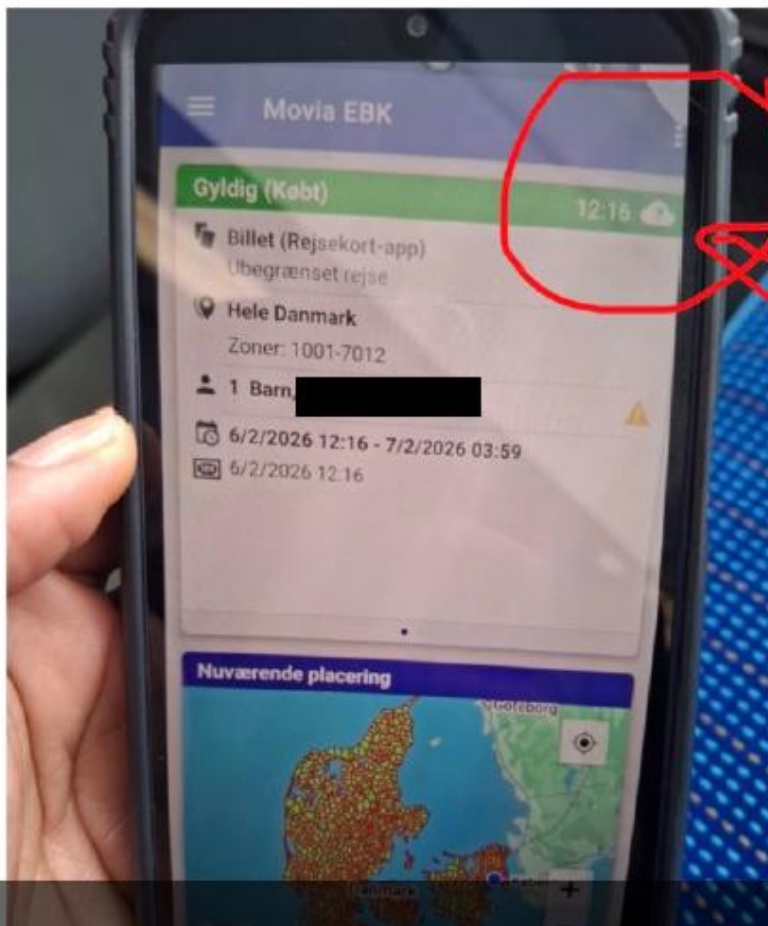
Stop	Ballerup St.
Påstigning	06-02-2026 12:09:11
Udstedt dato/tid	06-02-2026 12:19:49
Stået af	06-02-2026 12:56:06

Jeg kan andetsteds i Movias beskrivelse se, at hun er checket ind 12:16:38 (dette tidsstempel genkender vi ikke – se evt. billede 1 igen), men herunder beskriver Movia også, at hun står på bussen 1:21 sekunder senere. Se billede 3 herunder:



Historien om kontrollørens adfærd kan vi på ingen måde genkende og det hele virker som noget, der er fundet på senere. Bemærk tidsstemplet på kontrolafgiften er 10 min senere end der, hvor billedet er taget. Hvis man skal bruge så lang tid på at færdiggøre den skrivelse, har man skulle finde på en historie, der underbygger en korrigerende af sandheden. Se billede herunder. Ifølge den tidstabel på bussen som Movia udleverer, så har bussen også allerede passeret Høje Taastrup St (by the way – der kører 500S ikke til - se evt. billede 5) og dermed bussens tur, da tidsstemplet 12:26:47 kommer på sagen. Se billede herunder billede 4:

Udstedt af	██████████ 480	
Tidsforbrug	1m 15s	
Kunden stod på bussen i Hedegårscenrt og sætte sig. Efter jeg spurgte om billet kunden tjekke ind rejsekort appen. Kunden stod af fra bussen i Sydbuen stoppested. Kunden sagde at kende ikke reglerne om rejsekort appen. Kunden sagde oplysninger men efter daren åbnede, kunden stod af fra bussen. Jeg ikke gjort ks.		
	██████████	05-02-2026 12:26:47



Movia påstår, at der er 5 sekunders mellemrum mellem afgang på bussen og check ind – disse

tidsangivelser passer bare ikke med udskrevne billet på billede 1 og heller ikke tidsangivelsen på billede 2 eller billede 3 for den sags skyld. Se billeder herunder billede 5:

Af bussens turoversigt fremgår det, at bussen afgik fra Hedegårdscentret kl. 12:16:33. Sammenholdt med klagers datters check-in tidspunkt ses det, at check-in først blev gennemført kl. 12:16:38, dvs. 5 sekunder efter afgang.

Det lægges på den baggrund til grund, at check-in er foretaget efter påstigning. Denne vurdering understøttes både af systemdata samt af kontrollørens og klagers egne oplysninger om, at påstigning skete ved Hedegårdscentret, hvor bussen netop afgik kl. 12:16:33, mens check-in først blev registreret 5 sekunder senere.

Stationsnr.	Stationsnavn	Pl. ankom	Pl. afgår	Ofte ankom	Ofte afgår
14	Ballerup St. (52626)	12:02	12:02	12:08:49	12:10:55
15	Psykiatrisk Center Ballerup (4524)	12:05	12:05	12:14:41	12:14:56
16	Hedegårdscentret (4525)	12:07	12:07	12:16:00	12:16:33
17	Sydbuen (4526)	12:08	12:08	12:18:19	12:18:39
18	Via (49059)	12:08	12:08	12:19:38	12:19:38
19	Via (49063)	12:14	12:14	12:23:02	12:23:02
20	Via (28403)	12:15	12:15	12:23:45	12:23:45
21	Hveen Boulevard (5193)	12:21	12:21	12:29:25	12:29:37
22	Teknologisk Institut (5194)	12:22	12:22	12:30:50	12:31:02
23	Høje Taastrup St. (4527)	12:24	12:24	12:35:06	12:35:10

Min datter fortalte, som jeg også tidligere har skrevet, at det var kontrolløren, der forlod hende og at min datter stod af bussen, da de skulle kælke (og ikke have i Høje Taastrup) uden at kontrolløren tager kontakt eller taler til hende – eller står af bussen sammen med hende og de andre venner/veninder, der står af samtidig. I sådanne tilfælde, skal en kontrollør vel stå af med passageren, passageren kan vel ikke bliver tvunget til at fortsætte på kontrollørens rute? Så kontrolløren skal vel stå af selvom der er sne og kontrolløren kan vel ikke vente/digte videre og færdiggøre sagen 10 minutter senere?

Vi stiller følgende spørgsmål tilbage til Movia og Ankenævnet:

Hvis jeg ikke kan stole på den billet, som der er sendt til mig, og som vi her har betalt for, hvordan stiller det så mig sådan rent retssikkerhedsmæssigt i forhold til at løfte bevisførelsen i sådan en sag her?

Der er noget, der ikke stemmer i alle de ovenstående tidsangivelser, som Movia lægger til grund for sin fastholdelse af afgiften. Men hvis de 5 sekunder er dét, som Movia mener at kunne bevise deres påstand om for sent tjek ind med, kan man da spørge til op App' eller data til telefon/App/GPS/tidsangivelser har lacket i de 5 sekunder? Måske pga. vejret på netop den dag? Og hvad er grænsen for data og tidslack? Politiet tager jo også 3 +/- km/t i tolerance, når de udsteder hastighedsbøder.

Jeg mener, at Ankenævnet bør træde frem og tage stilling til, hvad er tolerancen (usikkerheden) i ovenstående tjek ind tider er – og gerne angive dette i sekunder, hvor der kan ske tids/datalack, så Movia m.fl. har en klar grænse for, hvornår usikkerheden kommer passageren og denne retssikkerhed til gode og ikke Movia. Dette fremgår ikke tydeligt af tidligere fremlagte sager, som der er blevet henvist til i sager om "for sent tjek ind" – det kunne være rart med en præcisering, så der bliver besluttet en tolerance om udstedelsen af bøder ud fra usikre tidsdata, som ovenstående med tydelighed beviser."

Til dette har indklagede anført:

”Movia skal indledningsvist bemærke, at vi anerkender, at klager og klagers datter naturligvis kan have en subjektiv oplevelse af forløbet, herunder forhold vedrørende anvendelse af app, GPS-forhold, vejrlig og kontrollørens ageren. Sådanne oplevelser kan dog ikke tillægges betydning ved vurderingen af den konkrete sag, idet afgørelsen skal træffes på baggrund af objektive og verificerbare systemdata.

Objektive systemdata og tidsregistrering

Det fremgår af Movias systemdata, som er baseret på servergenererede, sekundpræcise transaktionslogs, at klagers datter først foretog check ind kl. **12:16:38**, dvs. **5 sekunder** efter bussens afgang fra stoppestedet Hedegårdscetret kl. **12:16:33**.

Tidsangivelser for check ind digitalt fremgår af systemgenererede registreringer i billetsystemets centrale IT-infrastruktur, hvor transaktioner og positionsdata registreres med tidsstempler på sekundniveau. Tidsangivelser for bussens position og afgang fremgår tilsvarende af systemgenererede GPS- og lokaliseringsdata i den centrale driftsinfrastruktur, hvor køretøjets bevægelser og stoppestedsregistreringer logges med tidsstempler på sekundniveau. Registreringerne baseres på systemets interne tidsstyring og anvendes som grundlag for kontrol og efterfølgende sagsbehandling.

I praksis betyder dette, at tidsregistreringerne baseres på systemgenererede transaktionsdata registreret i billetsystemets centrale backend og ikke alene på oplysninger fra brugerens egen enhed eller skærmvisning. Sådanne logs anvendes som grundlag for kontrol og efterfølgende sagsbehandling.

Der kan derfor ikke konstrueres alternative hændelsesforløb, som afviger fra de registrerede systemtidsstempler, da disse repræsenterer den systemmæssige registrering i det digitale billetsystem.

Om skærmvisninger og brugerinterface

Det bemærkes, at visninger i appen, som kunden henviser til, ikke nødvendigvis afspejler serverens registrerede transaktionstidspunkt med sekundpræcision. Brugerfladen kan eksempelvis være afrundet til minutvisning eller have visningsforsinkelse afhængigt af klientens synkronisering. Disse visninger kan derfor ikke tilsidesætte de bagvedliggende systemlogs.

Øvrige anbringender

Movia skal samtidig bemærke, at en række af klagers anbringender – herunder henvisninger til kontrollørens påståede efterrationalisering, buslinje 500S, bussens rutehistorik, snefald, GPS-forstyrrelser samt kontrollørens tidsforbrug ved udfærdigelse af kontrolafgift – ikke har nogen sammenhæng med eller betydning for vurderingen af, hvorvidt der forelå gyldig check ind før påstigning.

Disse forhold ændrer altså ikke ved de objektivt konstaterbare tidsdata, som udgør det afgørende grundlag for sagen, og som ikke kan gøres til genstand for subjektiv fortolkning.

På baggrund af de sekundpræcise og systemgenererede data lægges det til grund, at check ind er foretaget efter bussens afgang og dermed efter rejsens påbegyndelse.

De fremførte bemærkninger ændrer ikke ved dette faktum.

Movia fastholder derfor, at kontrolafgiften er udstedt med rette.”

Movia har endvidere undersøgt tidsangivelsen på klagerens kvittering for rejsen via Rejsekort Fraud:

”Hej Fraud

Forespørgsel fra Movia's kontrolafgift team.

Movia har modtaget en indsigelse mod en kontrolafgift udstedt i linje 400S den 06-02-2026 12:19 og har i den forbindelse fået et spørgsmål.

Kundens informationer:

Navn: XX

Telefonnummer: +45XXXXXXXXX

Vi ønsker oplysninger om:

Kunden checker ind kl. 12:16:38. Kan I oplyse hvorfor det fremgår af kundens kvittering, at check ind sker kl. 12:18? (se vedhæftede). Er det en stoppestedsregistrering / køreplanstid, der oplyses i kvitteringen?

Vi ser frem til at modtage jeres svar.

Med venlig hilsen

XX

Sagsbehandler

Trafikselskabet Movia

Svar fra Fraud

Hej XX,

Kvitteringen er for den rejse, som kunden er afregnet for. Stoppested til stoppested (realtid for afgang og ankomst).

Check ind er det tidspunkt, hvor kunden foretager check ind i appen.

Med venlig hilsen/Best regards,

X

Fraud Manager”

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Ankenævnet lægger til grund, at klagerens datter steg på buslinje 400S ved stoppestedet Hedegårdscentret.

Det følger af de fælles landsdækkende rejseregler, at passageren skal have gyldig rejsehjemmel ved påstigning. Ved rejse med Rejsekort-appen skal check ind være gennemført inden påstigning.

Ankenævnet finder på baggrund af de fremlagte systemdata, at klagerens datters check ind blev registreret i Rejsekort-appens centrale system kl. 12:16:38, mens bussen afgik fra stoppestedet Hedegårdscentret kl. 12:16:33. Check ind blev således registreret 5 sekunder efter bussens afgang fra stoppestedet og dermed efter påstigning.

Ankenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte de fremlagte systemdata. Den omstændighed, at tidspunktet på kvitteringen for rejsen er angivet til kl. 12:18, kan ikke føre til en anden

vurdering. Ankenævnet har herved lagt vægt på Movias oplysninger om, at tidspunktet på kvitteringen er knyttet til bussens realtid for afgang fra stoppestedet og ikke udgør tidspunktet for det serverregistrerede check ind.

Klagerens oplysninger om, at vejret den pågældende dag kan have påvirket GPS- eller datakommunikation, og at der derfor kan være usikkerhed om tidsregistreringerne, kan heller ikke føre til, at de objektive systemdata tilsidesættes. Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at der ikke er fremlagt oplysninger, som konkret sandsynliggør fejl i de registrerede systemdata.

Det forhold, at klagerens datter ikke modtog en fysisk kontrolafgift i bussen, kan heller ikke føre til et andet resultat. Ankenævnet lægger efter de foreliggende oplysninger til grund, at hun forlod kontrolsituationen, inden den var afsluttet. Den omstændighed, at kontrolafgiften derfor først blev fremsendt med digital post efterfølgende, har ikke betydning for kontrolafgiftens gyldighed.

Herefter blev kontrolafgiften på 500 kr. til klageren pålagt med rette.

Forbrugerrådets repræsentanter udtaler kritik af kontrolafgiftens størrelse:

”Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 375 kr. til børn ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafikelskaberne – som monopol-lignende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgifternes størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Denne udtalelse er en mindretalsbemærkning og er udtryk for forbrugerrepræsentanternes principielle holdning. Udtalelsen ændrer ikke afgørelsen i den konkrete sag og medfører ikke en nedsættelse af kontrolafgiften.”

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikelskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype,

end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnshoved