

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 26-0168

Klageren: XX
2300 København S

Indklagede: Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende straks-check-ind på Rejsekort

Parternes krav: Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at han løb efter bussen og steg på via bagdøren, hvorefter han lænede sig op ad et sæde for at finde sit Rejsekort frem

Indklagede fastholder kontrolafgiften

Ankenævnets sammensætning: Nævnshoved, dommer Lone Bach Nielsen
Nikola Kiørboe
Dorthe Thorup
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 2. september 2026 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 6. februar 2026 med Movias buslinje 250S. Klageren steg på bussen ved stoppestedet Øresundsvej, hvor der var billetkontrol ombord.

Ved kontrollen kunne klageren ikke forevise gyldig rejsehjemmel, idet hans Rejsekort ikke var checket ind. Klageren blev derfor pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr.

Klageren har oplyst, at han på grund af det kraftige snevejr og aflyste busafgange løb efter bussen og steg på via bussens bagdør. Han lænede sig herefter op ad et sæde for at få vejret og finde sit Rejsekort frem. Han forventede, at der – som i de busser han normalt benytter – var en check-indstander ved bagdøren. Da han konstaterede, at dette ikke var tilfældet, ønskede han at bevæge sig frem mod en stander, men kontrolløren henvendte sig til ham, inden dette skete.

Movia har oplyst, at kontrolløren observerede, at klageren steg på bussen, tog plads og først herefter forsøgte at checke ind. Movia har endvidere oplyst, at påstigning i buslinje 250S sker via for-døren, hvor der er rejsekortstandere til check ind.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

" Påstand(e):

Principalt: Den pålagte kontrolafgift er uberettiget og skal annulleres

Subsidiært: De for sagen gældende omstændigheder er så særlige, at kontrolafgiften ud fra et konkret skøn annulleres

Sagsfremstilling:

Fredag den 6. februar valgte Movias kontrollører at udstede kontrolafgift til undertegnede. Rigtigheden af og gyldig hjemmel til udstedelse bestrides.

Jeg har den 16. februar 2026 skriftligt meddelt Movia følgende:

"... Det bestrides, at der eksisterer lovligt grundlag for udstedelse af kontrolafgift i den konkrete sag. Med henblik på afgivelse af uddybende kontradiktion, imødeses det for afgiftens udstedelse og hos Dem beroende fuldstændige dokumentationsgrundlag oversendt i kopi, herunder alle dokumenter og al evt. datamateriale i form af foto, film, lyd mv., der foreligger på sagen. Materialet imødeses snarest, og senest den 2. marts 2026. ..."

Den 3. marts modtages fra Movia følgende skriftlige besked:

"... Tak for din henvendelse vedrørende kontrolafgift 26007053, som du har modtaget i linje 250S.

Vi kan desværre ikke annullere din kontrolafgift

Vi kan godt forstå, at det er ærgerligt at få en kontrolafgift. Movias billetsystem er baseret på selvbetjening, og det er derfor dit eget ansvar at have en gyldig billet fra rejsens start og til hele rejsen. Når der udstedes en kontrolafgift, er det, fordi der ikke er fremvist gyldig billet ved billetkontrollen.

Movia er ikke databehandlere på videomateriale fra bussen. Ønsker du overvågning derfra bedes kontakte:

Umove Kastrup

Tømmerupvej 13, 2770 Kastrup

Hverdage: 8:30 - 15:00

43 43 17 56

Du har den pågældende dag ved billetkontrollen i bussen ikke fremvist en gyldig billet. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift. ..."

Jeg tilskriver herefter Movia den 12. marts:

"... Jeg noterer mig med overraskelse, at jeg har modtaget nedenstående, som til forveksling minder om en

afgørelse...

Som det fremgår af min tidligere henvendelse, har jeg forinden kontradiktion ønsket sagens grundlag be-
lyst. Dette er så modtaget sammen med jeres tilsyneladende afgørelse.

Jeg henholder mig til min første skrivelse, hvoraf fremgår, at kontradiktion først fremsendes efter kendskab
til jeres sagsgrundlag.

Og derfor bemærker jeg nu følgende til sagen:

Fredag den 6. februar 2026 var ikke en vanlig rejsedag.

Som det vil være jer bekendt, var adskillige busser aflyst på grund af kraftigt snefald, således også samtlige
afgange med rute 5C fra Sundbyvester Plads. Da jeg vanligvis benytter denne rute, men efter en halv times
venten ikke kunne komme med en sådan, begyndte jeg at bevæge mig mod Amagerbro Station til fods,
langs Amagerbrogade.

Kort før Øresundsvej passerer jeg af en rute 250S – den eneste bus, jeg så køre langs min rute denne dag.
Den standser ved holdepladsen ca. 100 meter foran mig, og jeg løber for at nå den. Det lykkes mig at
komme ind ad den bagerste dør som den sidste, og bussen sætter med det samme i bevægelse. Den er
fyldt. Der er dog plads på det midterste bagsæde, hvor jeg læner mig tilbage for at få vejret, placerer min
taske på sædet bag mig, og for at få fundet rejsekort frem fra de mange lag af vintertøj.

Med det samme bussen bevæger sig, rejser en person sig op fra sædet lige foran til venstre for mig, og hen-
vender sig til mig, og oplyser at ville se min rejsehjemmel. Jeg oplyser ham, at det er jeg ved at fremfinde,
men lige skal 'have vejret'. Normalt er der i busserne jeg benytter en indcheckningsstander ved alle døre.
Det ville der altså være lige netop det sted, jeg har placeret mig. Til min overraskelse er dette ikke tilfældet i
250S, og jeg må derfor forsøge at komme gennem den fyldte bus ned til en stander med indcheckning. Je-
res medarbejder forhindrer mig i dette, idet han oplyser, at han skønner at jeg ikke er søgt umiddelbart
mod indcheckning.

Det bestrides, at jeg 'tog plads', som det angives i den af jer fremsendte dokumentation. Jeg har alene ha-
stet ind i bussen og fundet en fysisk placering, hvorfra jeg har kunnet agere for at checke ind, hvilket jeg
troede muligt pågældende sted.

Henset til forholdene (fuld bus, afvigende busindretning, særlige vejr- og trafikforhold) anmoder jeg om for-
ståelse for, at jeg ikke har nået at checke ind, men på ingen måde har intentioner om at undlade dette.
Jeres medarbejder begrundet ikke nærmere sit skøn, men er heller ikke indstillet på at iagttage konduite i
situationen.

Det bestrides, at jeg har handlet på en måde, der berettiger jeres kontrolafgift/administrationsgebyr, idet
jeg har ønsket at checke ind, så snart dette var muligt og på den måde det i pågældende bus var muligt, og
idet jeg ikke har haft forsæt til at undlade at købe korrekt rejsehjemmel.

Jeres medarbejders skøn er i øvrigt ikke, på trods af min opfordring herom, underbygget på nogen måde,
heller ikke af objektive data.

Det foretagne skøn er således usagligt og diskretionært i forhold til sagens faktiske (særlige) forhold.
Jeg imødeser venligst gebyret annulleret.

..."

Movia replicerer skriftligt på min henvendelse den 13. marts:

"... Tak for din fornyede henvendelse vedrørende kontrolafgift 26007053, som du har modtaget i linje 250S.
Rejser du med Rejsekort, skal det checkes ind straks ved påstigning. Hvis du går forbi check-ind-kortlæseren
uden først at have checket ind, har du påbegyndt din rejse uden gyldig billet. Check ind på et senere tids-
punkt vil ikke være gyldigt.

Da du mødte vores kontrollør i bussen den pågældende dag, var dit Rejsekort ikke checket ind straks ved
påstigning. Movia vurderer, at der i dette tilfælde ikke har været tale om særlige omstændigheder, der har
forhindret dig i at checke ind straks ved påstigning. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift.
..."

Af min fornyede skriftlige henvendelse til Movia af 13. marts fremgår:

"... Jeg læser det sådan, at en bærende forudsætning for jeres temmeligt hastige fornyede afgørelse er, at

HVIS jeg passerer en indcheckningsscanner uden at checke ind, er min rejse påbegyndt.

Læs venligst gengivelsen af de faktiske forhold. Jeg indstiger ad bagerste dør, tager ophold her, og forventer at finde en indcheckningsscanner her. Det er der ikke. Jeg har således ikke på noget tidspunkt passeret en sådan. Jeres kontrollør forhindrer mig i at søge mod indcheckningsscanner.

Det kan ud fra den af jer oplyste praksis derfor modsætningsvist slutes, at jeres afgørelse er fejlagtig, idet den hviler på fejlagtige faktiske forhold.

Jeg imødeser bekræftelse på, at afgiften annulleres.

...”

Movia vælger samme dag, 13. marts, at afslutte sagens behandling hos sig med følgende skrivelse:

”,,, Tak for din henvendelse igen.

Jeg har fået overdraget sagen af min kollega, og min konklusion er desværre den samme. Du har beviseligt kun vist dit kørekort ved billetkontrollen den pågældende dag, hvilket ikke udgør gyldig rejsehjemmel.

En gyldig rejsehjemmel kan eksempelvis være:

- * Mobilbilletter, der skal være modtaget inden påstigning,
- * Kontantbilletter, som købes straks hos chaufføren ved påstigning,
- * Fysiske rejsekort, der skal checkes ind straks ved den første kortlæser. Passeres kortlæseren uden indcheckning, udgør kortet ikke gyldig rejsehjemmel.

De omstændigheder, du fremhæver – fyldt bus, ekstra ventetid og vejrforhold – fritager ikke en kunde fra ansvaret for at have gyldig billet. Det er kundens eget ansvar at planlægge sin rejse korrekt.

Vi gør desuden opmærksom på, at bus 250S er en ordinær bus, hvor påstigning kun må ske via bussens for-dør. Vælger man en anden dør, starter man som udgangspunkt rejsen uden gyldig rejsehjemmel.

Movia har behandlet din sag og vil ikke svare på yderligere henvendelser vedrørende denne kontrolafgift.

Ønsker du at klage videre, henvises til Ankenævnet for offentlig transport. Sagen afsluttes hermed. ...”

På baggrund af Movias afvisning af yderligere behandling af sagen, er nærværende indsigelse nødvendig-gjort.

Anbringender:

Det gøres til støtte for de nedlagte påstande bl.a. gældende:

En kontrolafgift (ofte omtalt som en kontrolbøde) er en privatretlig sanktion, der opkræves, når man over-træder transportvirksomheders eller parkeringsselskabers vilkår. Hjemlen til at udstede kontrolafgifter er kontraktretlig og baseret på aftaleretlige principper.

Dette betyder også, at almindelige aftaleretlige principper omkring urimelige aftalevilkår er gældende. Det er min påstand, at Movia i det konkrete tilfælde agerer urimeligt, og at håndhævelsen af deres vilkår som gjort, er imod principperne i aftaleloven, særligt aftalelovens § 36.

Uagtet Movias forsøg på at behandle den konkrete sag som om der er tale om en normalsituation, hvor man afventer en bus til normal ankomsttid ved et busstop, og kan klargøre sig til sin rejse, når bussen ses, så er dette ikke den retvisende præmis for vurdering af nærværende sag.

Den 6. februar havde kraftigt snefald skabt voldsomme afvigelser i trafikken, i særdeleshed i busdriften, der pågældende dag var mildest talt tilfældig. Allerede af denne årsag har Movia som ansvarlig for en påregne-lig busdrift skabt en situation, hvor almindelige aftalevilkår ikke bør iagttages.

Som beskrevet i min indsigelse, så løber jeg for at nå den eneste bus, der tilsyneladende trodsede vejret pågældende dag, og jeg når den kun lige akkurat. At denne bus er en 'ordinær bus', som Movia skriver i en af sine begrundelser, er ikke umiddelbart kendeligt for mig som simpel forbruger. Jeg ser en bus, og ønsker at benytte den, hvorfor jeg gør som vanligt og indstiger ad bagerste dør, med intention om her at checke ind på den stedlige scanner. Jeg er langt fra den eneste der indstiger ad bagerste dør, ligesom der indstiger flere ad den midterste dør. Også fordi bussen er fuld af mennesker, og det ikke er muligt at indstige foran og passere frit derfra gennem bussen.

Det viser sig ved min indstigning så for mig, at jeg skal finde en scanner andet sted i bussen. Jeg har dermed ikke passeret en scanner i bussen.

Bussen lukker dørene og sætter sig i bevægelse, med det samme jeg er gået ind i den.

Jeg hindres i umiddelbart at søge/nå ned til den nærmeste scanner, dels af de mange mennesker/passagerer i bussen, dels af Movias kontrollør, der med det samme bussen sætter sig i bevægelse, konfronterer mig vedr. rejsehjemmel.

Selv på anmodning om at måtte checke ind, afvises dette. Jeg har således ikke på forlangende kunne fremvise rejsehjemmel, fordi kontrolløren hindrede mig i at skaffe denne på en efter indstigning helt forventelig og naturlig måde.

Kontrollørens skøn over, at jeg havde 'taget plads' bestrides. Det er ikke korrekt, og det er heller ikke relevant. Movia har endvidere ikke, trods opfordret hertil, dokumenteret at det udøvede skøn er korrekt, idet der ikke er fremlagt billed- eller filmdokumentation eller en nærmere uddybende redegørelse fra kontrolløren.

Det fremgår af Movias rejsebestemmelser bl.a.:

"2.7 Kontrolafgift

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift. ..."

Det må være en bærende forudsætning for udstedelse af kontrolafgift, at den kunde, af hvem der forlanges gyldig rejsehjemmel, har haft en rimelig mulighed for at skaffe sig en sådan, ligesom det bør indgå i vurderingen, om kunden har haft fortsæt til bevidst at ville undlade at skaffe sig rejsehjemmel, eller uagtsomt er i mangel af rejsehjemmel.

Jeg har ikke haft rimelig mulighed for at skaffe gyldig rejsehjemmel, henset til kontrollens hastighed fra indstigning, og bussens atypiske indretning, samt det forhold, at bussen ikke var den vanlige bus, men det eneste mulige transportmiddel Movia stillede til rådighed pågældende dag, i en voldsomt afvigende køreplan med adskillige bristede forudsætninger for kunderne.

Jeg kan endvidere fuldstændigt afvise at have haft nogen som helst intention om at undlade at skaffe mig gyldig rejsehjemmel. Jeg finder især denne fastholdte forudsætning hos Movia dybt stødende.

Det er min opfattelse, at forholdene i aftaleforhold mellem kunde og Movia pågældende dag ikke kan betragtes som vanlige, og at der derfor skal ske en tilsidesættelse af de for aftale om rejse normale præmisser og vilkår, i hvert fald på baggrund af et konkret skøn.

Det er min påstand, at forholdene konstituerer force majeure, hvorefter parterne (og dermed jeg som kunde) fritages fra normale kontraktlige forpligtelser på baggrund af uforudsigelige, udefrakommende og uimodståelige begivenheder. Det voldsomme snevejr og de trafikale forhold forhindrede opfyldelse af aftalen som vanligt, og var uden for parternes kontrol. Det er således min opfattelse, at situationen skaber en undtagelse fra hovedreglen om, at aftaler skal holdes på den oprindeligt skitserede måde.

Jeg henviser endvidere til principperne bag den strafferetlige ansvarsfrihedsgrund materiel atypicitet, hvor en handling teknisk set overtræder ordlyden af en forskrift, men alligevel ikke sanktioneres. Det er min påstand, at min indstigning ad bussens bagerste dør og forventning om indcheckning her, i en situation hvor jeg benyttede eneste kørende bus, der tilfældigvis har en for mig atypisk indretning, er en handling der afviger så markant fra forskriftens logiske hensigt, at den ikke bør sanktioneres.

Movias meget strenge ordlydsfortolkning af egne forskrifter og manglende hensyntagen til de særlige forhold, vil føre til et urimeligt resultat i den konkrete sag."

Indklagede anfører bl.a. følgende:

" Kontrolafgiften

Kontrolløren steg på buslinje 250S ved Tårnby St. den 06.02.2026 kl. 10:28:04. Kontrolløren foretog en billetkontrol umiddelbart efter. Han blev efterfølgende på bussen for at kontrollere nye rejsende løbende. Han iagttog, at klager steg på ved Øresundsvej fire stoppesteder senere. Dette bekræfter klager i sin egen indsigelse.

Hvor steg du på bussen?: Øresundsvej

Kontrolløren bemærkede også, at klager tog plads efter indstigning og prøvede at checke ind efter at have taget plads. Dette udfærdigede han et notat om.

Kunden steg på stoppet øresundsvej og tog plads. Kunden prøvede på at checke ind efter han tog plads. 06-02-2026 10:45:37

Da klager under billetteringen intet fremviste udover et kørekort, modtog han en kontrolafgift, der blev færdigudstedt kl. 10:41:56 med årsagen "Ingen billet fremvist".

Stop	Tårnby St.
Påstigning	06-02-2026 10:28:04
Udstedt dato/tid	06-02-2026 10:41:56
Stået af	06-02-2026 10:52:57

Årsag Ingen billet fremvist

Kommentarer og afgørelse

10 dage efter afgiftens udstedelse modtog vi en klage fra klager, hvor der blandt andet stod:

Uddrag fra klagers indsigelse:

Klager: " Med henblik på afgivelse af uddybende kontradiktion, imødeses det for afgiftens udstedelse og hos Dem beroende fuldstændige dokumentationsgrundlag oversendt i kopi, herunder alle dokumenter og al evt. datamateriale i form af foto, film, lyd mv., der foreligger på sagen. Materialet imødeses snarest, og senest den 2. marts 2026."

Movia kan oplyse, at det er den pågældende bussoperatør, der administrerer eventuelle data i form af foto, video eller lydoptagelser fra bussen.

Man kan kontakte operatøren direkte for at anmode om udlevering af sådant materiale. Movia gør opmærksom på, at dette udelukkende er et anliggende mellem operatøren og kunden. Movia har ikke hjemmel til at få materialet udleveret, og vi kan derfor ikke videresende det selv. Vi har alene gjort klager opmærksom på, hvordan han selv kan kontakte operatøren for at få adgang til det ønskede datamateriale.

9 dage efterfølgende kontaktede klager os igen.

Her skrev han blandt andet:

Klager: " Som det vil være jer bekendt, var adskillige busser aflyst på grund af kraftigt snefald, således også samtlige afgang med rute 5C fra Sundbyvester Plads. Da jeg vanligtvis benytter denne rute, men efter en halv times venten ikke kunne komme med en sådan, begyndte jeg at bevæge mig mod Amagerbro Station til fods, langs Amagerbrogade.

Kort før Øresundsvej passerer jeg af en rute 250S – den eneste bus, jeg så køre langs min rute denne dag. Den standser ved holdepladsen ca. 100 meter foran mig, og jeg løber for at nå den. Det lykkes mig at komme ind ad den bagerste dør som den sidste, og bussen sætter med det samme i bevægelse. Den er fyldt. Der er

dog plads på det midterste bagsæde, hvor jeg læner mig tilbage for at få vejret, placerer min taske på sædet bag mig, og for at få fundet rejsekort frem fra de mange lag af vintertøj."

Movia bemærker, at diverse vejrfænomener, herunder snefald og aflyste busser, ikke fritager passagerer for pligten til at være korrekt checket ind direkte ved påstigning, før man passerer første kortlæser, før man tager en palds og uden at foretage unødigt ophold. Ligeledes kan en stor mængde passagerer i bussen hverken begrundede eller undskyldte, at man ikke har checket ind.

Movia bemærker, at klager beskriver, at han løb mod bussen og først efter at have sat sig forsøgte at finde sit Rejsekort frem fra de mange lag vintertøj. Hvis klager havde ønsket at benytte et fysisk Rejsekort, skulle dette have været fremme og klart til brug ved ombordstigning, idet reglerne for det fysiske kortprodukt kræver, at man checkes ind ved første givne lejlighed efter påstigning.

Movia vurderer, at klagers handlinger med at forsøge at checke ind efter allerede at være ombord og placeret ikke overholder de gældende rejseregler, og at ansvaret for at være korrekt checket ind derfor påhviler passageren selv.

Vi henviser til de fælles landsdækkende rejseregler § 2.4.3:

2.4.3. Brug af rejsekort

"Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads."

Klager: *"Det bestrides, at jeg har handlet på en måde, der berettiger jeres kontrolafgift/administrationsgebyr, idet jeg har ønsket at checke ind, så snart dette var muligt og på den måde det i pågældende bus var muligt, og idet jeg ikke har haft forsæt til at undlade at købe korrekt rejsehjemmel."*

Movia kan ikke vurdere, om klager ville have checket ind, hvis kontrollen ikke havde fundet sted. En kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren med vilje har ønsket at unddrage sig betaling.

Det danske rejsesystem er baseret på selvbetjening, hvilket indebærer, at passagerer skal sikre sig gyldig billet, inden rejsen påbegyndes. Hvis dette ikke sker, kan en kontrolafgift udstedes.

Movia fremhæver i den forbindelse kontrollørens notat, som vidner om, at klager først gik ind i bussen og satte sig, inden han forsøgte at checke ind. Dette understøtter, at klager ikke var korrekt checket ind ved påstigning, som rejsereglerne kræver.

Vi kan dog se på klagers fysiske rejsekorthistorik, at hans oplyste Rejsekort er et anonymt kort, der havde en saldo på 222,28 kr. forinden rejsen, han foretog den 06.02.2026 kl. 10:28.

Rejsekorthistorik - søg

(d) Vælg periode eller vis historik fra (e) 01-02-2026 til (i) 30-03-2026 Søg (s)

Rejsekorthistorik

Rejsenr.	Dato	Tid	Fra	Tid	Til	Beløb kr.	Saldo kr.
+	04-02-2026	10:02	Tank-op		Femøren St.	200,00	263,28
+	426	05-02-2026 08:13	Linje : 5C Sundbyvester Plads	08:32	Linje : 5C Amager Boulevard	-22,00	241,28
+	427	05-02-2026 19:20	Kongens Nytorv St.	19:38	Femøren St.	-19,00	222,28
+	428	06-02-2026 16:46	Rådhuspladsen St.	16:56	Nordhavn St.	-23,75	198,53
+	429	06-02-2026 21:10	Triangeln St.	21:32	Femøren St.	-19,00	179,53
+	430	16-02-2026 08:02	Linje : 5C Sundbyvester Plads	08:18	Linje : 5C Amager Boulevard	-22,00	157,53

Vi kan også se på rejsekortaktiviteten i bussen, at det var muligt at checke ind ved Øresundsvej, da der er registreret 3 andre check inds fordelt på bussens 2 tilgængelige kortlæsere.

Vehicle 7955 @ 2026-02-06 10:32:00

		1 (CI)	2 (CI)	3 (CU)	4 (CU)
Stop	Tid	1346bd	1356da	132e06	133f74
Hollændervænget (816)	10:04:37	1	0	0	0
Dragør Skole (821)	10:07:24	0	0	1	0
Løjtegårdsvej (850)	10:25:51	1	0	0	0
Irlandsvej (1017)	10:31:31	2	0	0	0
Sundbyvester Plads (3000)	10:36:28	1	0	0	0
Øresundsvej (664)	10:40:15	2	1	0	0
Amagerbro St. (27526)	10:42:38	0	1	0	2
Hovedbanegården, Tivoli (10844)	10:51:12	0	0	0	2

Movias konklusion

Det fremgår af kontrollørens notat, at klager steg på bussen, tog plads og først herefter forsøgte at checke ind. Når en passager har taget plads i bussen, anses rejsen for påbegyndt, og passageren skal på dette tidspunkt kunne fremvise gyldig rejsehjemmel. Det er således for sent først herefter at forsøge at købe billet eller checke ind.

Movia har i øvrigt vejledt klager i, hvordan han kunne kontakte operatøren med henblik på at få udleveret eventuelle videooptagelser.

Movia bemærker endvidere, at hverken vejrfænomener såsom snefald og aflyste busser eller en stor mængde passagerer i bussen fritager for pligten til at være korrekt checket ind inden påstigning ved digitale produkter eller direkte ved påstigning ved fysisk Rejsekort. Ligeledes er det passagerens eget ansvar, hvis man løber mod bussen og ikke når at checke ind inden ombordstigning.

Klager har oplyst, at han ønskede at benytte et fysisk Rejsekort. I så fald skulle kortet have været fremme og klar til brug ved ombordstigning, idet reglerne for det fysiske Rejsekort kræver, at man checker ind ved første gyldne lejlighed efter påstigning.

Movia kan ikke vurdere, om klager ville have checket ind, hvis kontrollen ikke havde fundet sted, og en kontrolafgift er ikke betinget af, om der har været forsæt til at unddrage sig betaling.

Det fremgår desuden af klagers rejsekorthistorik, at det anvendte anonyme Rejsekort havde en saldo på 222,28 kr. forud for rejsen, hvorfor det var muligt at betale for rejsen. Endvidere viser data fra bussen, at det var muligt at checke ind ved stoppestedet Øresundsvej, idet der er registreret tre andre check ind på bussens to kortlæsere.

På den baggrund finder Movia ikke, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klager for betaling af kontrolafgiften.”

Til dette har klageren anført:

”Påstand(e):

De i klageskrivelsen anførte påstande opretholdes.

Processuelle opfordringer:

Indklagede opfordres til:

At bekræfte at der ved brug af fysisk rejsekort ikke eksisterer pligt til indtjekning inden påstigning, og at alle indklagedes henvisninger til sådan forpligtelse i sit svarskrift således er sagen uvedkommende,

At bekræfte, at indtjekningsstander i en buslinje 5C og i en lang række andre bustyper befinder sig ved bagerste dør, og at klager ved indklagedes kontrollørs henvendelse dermed befinder sig nøjagtigt et sted, hvor en indtjekningsstander ville befinde sig i linje 5C og en lang række andre buslinjer og -typer, og ville være inden for klagers umiddelbare afstand,

At bekræfte, at klager ikke har fysisk passeret en indtjekningsscanner i den konkrete bus,

At bekræfte, at klager ikke har foretaget noget (unødigt) ophold andre steder i bussen end ved det sted, hvor klager steg ind i bussen, og forventede at finde en indtjekningsstander,

At bekræfte, at klager derved ikke har haft en ”...først given lejlighed...” til at tjekke ind, før indklagedes kontrollør henvender sig til klager,

At bekræfte, at den relevante bus, hvori klager er pålagt et kontrolgebyr, er fyldt med flere passagerer, end der er siddepladser, og at almindelig fremkommelighed i bussen, herunder indgang ad forreste dør, således er hæmmet heraf,

At bekræfte, at klager ikke sidder tilbagelænet og i normal siddende position på et sæde, da klagers kontrollør henvender sig til klager,

At fremlægge trafikale data for den generelle rettidighed og gennemførte trafik i forhold til vanlig rute- og tidsplan for Hovedstadsområdet, gældende for 6. februar 2026 kl. 08.00 til kl. 12.00, herunder andelen af trafik, der gennemførtes i henhold til normal rute- og tidsplan, specificeret for hver linje,

At fremlægge trafikale data for den generelle rettidighed og gennemført trafik i forhold til vanlig rute- og tidsplan for ruter kørende i området fra Sundbyvester Plads til Amagerbro Station, gældende for 6. februar 2026 kl. 08.00 til kl. 12.00, herunder andelen af trafik, der gennemførtes i henhold til normal rute- og tidsplan, specificeret for hver linje, og

At fremlægge konkret og objektiv dokumentation for påstanden om, at klager har ”taget plads”, og dette skulle være sket på en måde så indtjekning under de af klager forklarede normale forhold ikke ville kunne ske umiddelbart.

Supplerende sagsfremstilling:

Det fremgår af indklagedes svarskrivelse, at ”... klager ... forsøgte at checke ind (efter at have taget plads)...”. Det er således ubestridt, at klager er under forsøg på at tjekke ind, da kontrolløren henvender sig, og ikke er i en tilstand af undladelse. Allerede af denne årsag er kontrolafgift uberettiget.

Indklagede anfører i sit svarskrift, at "... klager ... intet fremviste udover et kørekort...", hvilket selvsagt er en i konteksten noget sparsom gengivelse af de faktiske forhold. På opfordring oplyser jeg, at jeg ønsker at tjekke ind, troede jeg kunne gøre det hvor jeg befandt mig, men nu ønsker at gøre det hvor det er muligt. Da jeg hindres i dette af kontrolløren, bedes jeg 'samarbejde' om processen med at udfærdige kontrolafgift, og foreviser således på opfordring identifikation i form af kørekort. At dette fremstilles som et forsøg på at fremvise rejsehjemmel forekommer ubegribeligt.

Supplerende anbringender:

De i klageskrivelsen anførte anbringender opretholdes.

Endvidere gøres bl.a. gældende:

Det fremgår af indklagedes svarskrivelse, at "... klager ... forsøgte at checke ind (efter at have taget plads)..." . Det er således ubestridt, at klager er under forsøg på at tjekke ind, da kontrolløren henvender sig, og ikke er i en tilstand af undladelse, unødigt ophold eller lignende. Allerede af denne årsag er kontrolafgift uberettiget.

Movia opretholder i sin svarskrivelse en påstand om, at nærværende sag skal betragtes som var den hændt i en normalsituation. Det bestrides fortsat, at dette er tilfældet.

Den 6. februar havde kraftigt snefald som nævnt skabt voldsomme afvigelser i trafikken, og Movia var som ansvarlig leverandør af transportydelser ikke i stand til at levere hverken forventelig kvalitet eller hyppighed i transporten.

Det var mildest talt tilfældigt hvordan Movias ydelse blev leveret denne dag. Bus efter bus var aflyst, de få der kørte var overfyldte.

Når der så endelig byder sig en mulighed for at kunne lade sig transportere, så må Movia acceptere, at det sker mindre forberedt for den enkelte rejsende end i en normalsituation. Og således også, at der ikke allerede er fremfundet et rejsekort fra lommen, når den rejsende løber hastigt ind i en pludseligt fremkommet mulig transport, ligesom detaillkendskab til bussernes afvigende indretning hvad angår indtjekningsscannere ikke er til stede.

Jeg er desværre ikke bekendt med Movias interne definitioner af forskellige bustyper og -ruter, og det er ikke almindeligt kendeligt for en forbruger at kunne identificere sådanne afvigelser mellem buslinjer (hvad er en ordinær bus og hvad er ikke, set fra indklagedes synspunkt). Jeg er vant til, at man ved indstigning ad bagerste dør, på netop dette sted som jeg opholdt mig da indklagedes kontrollør kontakter mig, kan foretage indtjekning med sit rejsekort. Det havde jeg også en forventning om pågældende dag i den eneste bus, der pludseligt viste sig som mulig transport.

At dette ikke var muligt, går først op for mig, da bussen med det samme efter min indstigning sætter sig i bevægelse, og Movias kontrollør samtidigt henvender sig til mig. På min anmodning nægter han mig at søge mod indtjeningsautomat i bussen.

Jeg har således ikke passeret en indtjekningsmulighed uden at benytte denne, jeg har ikke fjernet mig fra det område, hvor indtjekning normalt foregår i de busser jeg vanligt benytter, og uanset om jeg måtte stå, sidde eller ligge, så ville jeg være i stand til at tjekke ind fra denne position, såfremt jeg havde entret en buslinje 5C eller i øvrigt en lang række andre buslinjer og -typer."

Til dette har indklagede anført:

"Det lægges fortsat til grund, at klager steg ind i bussen og tog plads, uden forinden at have været i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, hverken ved check-in via digitalt produkt inden påstigning eller ved check-in på første mulige stander ved anvendelse af noget fysisk Rejsekort.

Der henvises til de fælles landsdækkende rejseregler § 2.4.3:

"Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads."

Idet klager tog plads i bussen forud for check-in, var klager således ikke i besiddelse af gyldig rejsehjemmel fra rejsens påbegyndelse.

De af klager anførte omstændigheder kan ikke tillægges ansvarsfritagende virkning eller anses som overdragende ansvar til Movia. Forholdene henhører fortsat under klagers eget ansvarsfelt i henhold til de gældende rejseregler.”

Til dette har klageren anført:

”Påstand(e):

De i klageskrivelsen anførte påstande opretholdes.

Supplerende sagsfremstilling:

Det fremgår af indklagedes noget kortfattede duplik af 13. april, at (min fremhævelse):

”... Det lægges fortsat til grund, at klager steg ind i bussen og tog plads, uden forinden at have været i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, hverken ved check-in via digitalt produkt inden påstigning eller ved check-in på første mulige stander ved anvendelse af noget fysisk Rejekort. ...”

Som det flere gange er oplyst, og som det heller ikke er bestridt, så er der ikke ved min indstigning i bussen en stander, hvor det er muligt at checke ind. Jeg har ligeledes ikke passeret en sådan, og får ikke lov at op-
søge en sådan af kontrolløren, der standser mig med det samme jeg er steget ind og bussen sætter sig i bevægelse. Indklagedes egenerklærede bærende præmis for udstedelse af gebyr er dermed ubestrideligt fejlagtig. Der er således bristet forudsætning for udstedelse af gebyr.

At indklagede endvidere fuldstændig undlader at forholde sig til den konkrete sag, og alene behandler den stedmoderligt som en generel sag, forekommer mindst talt utilstrækkeligt.

Klager har ad flere omgang anmodet om, at der foretages en konkret vurdering af de konkrete forhold i sagen, idet disse konstituerer en så særlig situation, at almindelig og normal anvendelse af reglerne ikke findes korrekt. Herom henvises til tidligere processkrivelser.

At indklagede endvidere bevidst undlader at imødekomme de af klager fremsætte processuelle opfordringer, bør tillægges processuel skadesvirkning for indklagede, der således nægter at foretage den forvaltningsretlige forventede konkrete vurdering af sagen, og i øvrigt nægter at medvirke til sagens fuldstændige oplysning for nævnet. Indklagede har således ikke fremlagt dokumentation for en tilstrækkelig konkret vurdering af sagens forhold, og har modsat bekræftet ikke at ville foretage konkret vurdering.

Det fastholdes endvidere, at det fremgår af indklagedes svarskrivelse, at ”... klager ... forsøgte at checke ind (efter at have taget plads)...”. Det er således ubestridt, at klager er under forsøg på at tjekke ind, da kontrolløren henvender sig, og ikke er i en tilstand af undladelse. Allerede af denne årsag er kontrolafgift uberettiget.

Supplerende anbringender:

De i klageskrivelse og replik anførte anbringender opretholdes.

Endvidere gøres gældende:

Henset til indklagedes manglende indsigelser og manglende medvirken til sagens oplysning, må nævnet kunne lægge en række forhold til grund som ubestridte.

Det er ubestridt, at trafikafviklingen på den for sagen relevante dag var stærkt afvigende og mangelfuld, hvilket beror på indklagede, og medfører, at indklagede må påregne, at der forekommer mindre afvigelser i de rejsendes normale adfærd, hvilket er både forventeligt og tilladeligt.

Det er ubestridt, at indklagede ikke ved gennemførsel af kontrol havde passeret en stander til indcheckning.

Det er ubestridt, at indklagede indstiger ad og fortsat opholder sig ved en dør, hvor der normalt ville være en indcheckningsstander, havde trafikafviklingen været normal.

Det er ubestridt, at kontrollen iværksættes med det samme indklagede er steget ind i bussen, og bussen netop har sat sig i bevægelse.”

Til dette har indklagede anført:

”Movia skal indledningsvis bemærke, at klagers gentagne indlæg ikke ændrer ved sagens faktum eller den retlige vurdering.

Ved udstedelsen af kontrolafgiften er der lagt vægt på en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder kontrollørens notat, registrerede rejsekortsdata, bussens tekniske data samt klagers egne forklaringer. Sagen er således tilstrækkeligt oplyst og undergivet en konkret og individuel vurdering.

Klager anfører, at der ikke var mulighed for check ind ved påstigning på Øresundsvej, idet han ikke passerede en stander, og at kontrolløren forhindrede ham i at opsøge denne.

Check ind kun ved fordøren

Movia bemærker, at buslinje 250S er en ordinær bus indrettet med to check-ind standere placeret ved fordøren. Disse standere er de eneste tilgængelige kortlæsere i bussen. Der forefindes ikke check-ind udstyr i midter- eller bagsektionen.

Såfremt klager ikke har passeret en af de to kortlæsere ved indstigning, indikerer dette, at klager ikke er steget ind via bussens fordør, hvilket er den forudsatte indstigningsprocedure i henhold til gældende rejse-regler. En indstigning via midter- eller bagdør med henblik på senere check ind begrænser i sig selv muligheden for at efterleve kravet om straks check ind.

Movia henviser her til, at klager den 12.03.2026 selv indrømmede at være steget ind ad bussens bagdør: ”*Det lykkes mig at komme ind ad den bagerste dør som den sidste, og bussen sætter med det samme i bevægelse.*”

Der henvises til de fælles landsdækkende rejse regler § 2.4.3:

”Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning og inden kunden finder sin plads.”

Det er således entydigt kundens ansvar at sikre korrekt indstigning og straks check ind ved første tilgængelige kortlæser.

Movia bemærker endvidere, at klager selv har oplyst, at rejsekort først blev fundet frem efter påstigning og placering på sæde. Dette understøtter, at kortet ikke var klar til brug ved indstigning, hvilket er en forudsætning for rettidig check ind.

”Der er dog plads på det midterste bagsæde, hvor jeg læner mig tilbage for at få vejret, placerer min taske på sædet bag mig, og for at få fundet rejsekort frem fra de mange lag af vintertøj.”

Kontrollørens notat om, at klager steg på ved Øresundsvej, tog plads og først derefter forsøgte at checke ind, stemmer i øvrigt overens med klagers egen fremstilling.

"Kunden steg på stoppet Øresundsvej og tog plads. Kunden prøvede på at checke ind efter han tog plads."

Ingen kontrolmærker

Det forhold, at der ikke er blevet registreret nogen kontrolmærker i klagers rejsekortoversigt for dagen, understreger ligeledes, at rejsekortet næppe har været vist.

Rejsekorthistorik

Rejsenr.	Dato	Tid	Fra	Tid	Til	Beløb kr.	Saldo kr.
	04-02-2026	10:02	Tank-op		Femøren St.	200,00	263,28
	426	05-02-2026	08:13	Linje : 5C Sundbyvester Plads	08:32 Linje : 5C Amager Boulevard	-22,00	241,28
	427	05-02-2026	19:20	Kongens Nytorv St.	19:38 Femøren St.	-19,00	222,28
	428	06-02-2026	16:46	Rådhuspladsen St.	16:56 Nordhavn St.	-23,75	198,53
	429	06-02-2026	21:10	Trianglen St.	21:32 Femøren St.	-19,00	179,53

Dokumenterede check ind ved Øresundsvej

Movia bemærker i øvrigt, at der i data ses, at 3 øvrige passagerer var i stand til at checke ind, da bussen var ved Øresundsvej, hvilket bekræfter, at det var muligt at checke ind i bussen.

Vehicle 7955 @ 2026-02-06 10:20:00

		1 (CI)	2 (CI)	3 (CU)	4 (CU)	5 (CU)	Kortlæser
Stop	Tid	1346bd	1356da	132e06	133f74	13443e	SAM
Hollændervænget (816)	10:04:37	1	0	0	0	0	
Dragør Skole (821)	10:07:24	0	0	1	0	0	
Løjtegårdsvej (850)	10:25:51	1	0	0	0	0	
Irlandsvej (1017)	10:31:31	2	0	0	0	0	
Sundbyvester Plads (3000)	10:36:28	1	0	0	0	0	
Øresundsvej (664)	10:40:15	2	1	0	0	0	
Amagerbro St. (27526)	10:42:38	0	1	0	2	0	

Eget ansvar og ingen ansvarsdragende omstændigheder

Movia bemærker afslutningsvis, at forhold som trafikafvikling, vejrlig eller passagerbelastning ikke fritager for pligten til at være korrekt checket ind inden påstigning eller straks ved første mulighed efter indstigning. Det påhviler alene kunden at have sit kort klar ved påstigning samt anvende den korrekte dør, så check ind kan foretages ved første givne lejlighed.

Dette følger fast praksis, herunder i ankenævnets afgørelser i tilsvarende sager, hvor selv få sekunders for sen check ind ikke har medført bortfald af afgift.

I nærværende sag foreligger end ikke et for sent check ind, men endda fuldt fravær af gyldigt check ind på kontroltidspunktet.

På denne baggrund fastholder Movia, at kontrolafgiften er korrekt udstedt, og at der ikke foreligger særlige omstændigheder, der kan begrunde bortfald."

Til dette har klageren anført:

"Supplerende sagsfremstilling:

Det fremgår af indklagedes 'afsluttende bemærkninger' af 27. april, (i kursiv og citationstegn) at (mine bemærkninger tilføjet og **fremhævet**):

"... Movias afsluttende bemærkninger til 26-0168:

...

Check ind kun ved fordøren

Movia bemærker, at buslinje 250S er en ordinær bus indrettet med to check-ind standere placeret ved fordøren. Disse standere er de eneste tilgængelige kortlæsere i bussen. Der forefindes ikke check-ind udstyr i midter- eller bagsektionen. ..."

At linjen er en såkaldt ordinær bus, og at dette skulle afvige fra andre buslinjer ses på ingen vis dokumenteret af indklagede. Der henvises blot uspecifikt til 'gældende rejseregler'.

Det bemærkes videre, at der ikke på bussen er kendelige tegn eller anvisninger om, at der skulle være tale om anderledes procedure for indstigning. Der er fx ingen skiltning herom på bussens døre, ligesom den ansvarlige chauffør tillader indstigning ad alle døre i bussen.

"... Såfremt klager ikke har passeret en af de to kortlæsere ved indstigning, indikerer dette, at klager ikke er steget ind via bussens fordør, hvilket er den forudsatte indstigningsprocedure i henhold til gældende rejseregler. En indstigning via midter- eller bagdør med henblik på senere check ind begrænser i sig selv muligheden for at efterleve kravet om straks check ind. ..."

At muligheden for kravet om straks at checke ind er 'begrænset' er ikke det samme som at den er umulig, endsige urimeligt langsommelig. Indklagede bekræfter derved, at indcheckning fortsat er muligt at foretage på passende og tilstrækkelig hurtig vis, men at dette dog fordrer en anderledes indsats. Klager henviser til, at der netop fra klagers side forsøges indcheckning ved virksom stander, men at kontrolløren forhindrer dette.

"... Movia henviser her til, at klager den 12.03.2026 selv indrømmede at være steget ind ad bussens bagdør: "Det lykkes mig at komme ind ad den bagerste dør som den sidste, og bussen sætter med det samme i bevægelse."

Der henvises til de fælles landsdækkende rejseregler § 2.4.3:

"Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning og inden kunden finder sin plads." ..."

Udtrykket 'uden unødigt ophold' dækker over, at der skal ske en i situationen konkret vurdering. Heri må indgå, at det ikke er et unødigt ophold at befinde sig i (kortvarig) stilstand ved en kortlæser for indcheckning. Det er faktisk et fuldstændig nødvendigt ophold, idet indcheckning i sagens natur ellers ikke kan ske korrekt. Man skal have tid til at føre rejsekort foran stander, aflæse registrering mv., evt. skal der ske indcheckning af yderligere passagerere mv. Alt dette kan ikke ske uden at fysisk stop ved en kortlæser.

'Uden unødigt ophold' dækker efter retspraksis over, at en handling skal udføres hurtigst muligt og uden unødvendig forsinkelse, altså så snart det er praktisk muligt.

Klager er ved kontrollen i gang med at opfylde netop denne forpligtelse, og alene det for klager ukendte forhold med manglende kortlæser ved bagerste dør hindrer, at indcheckning allerede var sket ved kontrol.

Situationen skal sammenlignes med et forhold, hvor en kortlæser er uvirksom der, hvor klager indstiger. Her vil man så skulle finde anden virksom kortlæser 'uden unødigt ophold', men det er ikke uforståeligt eller i situationen urimeligt, at der bruges tid på at orientere sig om manglende (virksom) kortlæser det ellers forventede sted.

"... Det er således entydigt kundens ansvar at sikre korrekt indstigning og straks check ind ved første tilgængelige kortlæser. ..."

At der i den anførte hjemmel skulle kunne udledes noget om, at det er klagers ansvar at sikre 'korrekt indstigning' bestrides. Indklagede opfordres til at dokumentere denne påstand, herunder fremhæve en beskrevet korrekt indstigningsprocedure.

Der erindres om, at det er ubestridt, at klager ikke har passeret en virksom stander til indcheckning, hvorfor 'først tilgængelige kortlæser' ikke har været til klagers rådighed inden kontrollen gennemføres.

"... Movia bemærker endvidere, at klager selv har oplyst, at rejsekort først blev fundet frem efter påstigning og placering på sæde. Dette understøtter, at kortet ikke var klar til brug ved indstigning, hvilket er en forudsætning for rettidig check ind. ..."

Der ses intet sted i det af indklagede fremhævede, at der skulle gælde en forudsætning om, at rejsekort skal være klar til brug ved indstigning. Indklagede opfordres til at dokumentere denne påstand.

Selv hvis sådan dokumentation kan forevises, er det klagers påstand, at de på dagen gældende stærkt afvigende forhold betyder, at dette krav ikke i situationen kan opretholdes af indklagede. Indklagede leverede på dagen ikke forventelig og normal trafik, klager måtte løbe efter en pludseligt opstået transportmulighed, og har straks ved indstigning påbegyndt indcheckning.

"... " Der er dog plads på det midterste bagsæde, hvor jeg læner mig tilbage for at få vejret, placerer min taske på sædet bag mig, og for at få fundet rejsekort frem fra de mange lag af vintertøj."

Kontrollørens notat om, at klager steg på ved Øresundsvej, tog plads og først derefter forsøgte at checke ind, stemmer i øvrigt overens med klagers egen fremstilling.

"Kunden steg på stoppet Øresundsvej og tog plads. Kunden prøvede på at checke ind efter han tog plads." ..."

Det bestrides, at der af situationen kan udledes endelig indtagelse af plads. I stedet er der tale om et nødvendigt ophold for at foretage indcheckning. Det bemærkes videre, at indklagedes kontrollør bekræfter, at indcheckning er i gang/under forsøg ("*... kunden prøvede på at checke ind...*"). Det er således i sagen ubestridt, at klager er ved at checke ind, da kontrolløren afbryder dette.

"... Ingen kontrolmærker"

Det forhold, at der ikke er blevet registreret nogen kontrolmærker i klagers rejsekortoversigt for dagen, understreger ligeledes, at rejsekortet næppe har været vist. ..."

Klager er uforstående overfor relevansen af denne oplysning. Denne tyder på, at klager enten ikke forstår sagen eller ikke har forholdt sig konkret til den. Indklagede opfordres til at redegøre for relevansen af oplysningen.

"... Dokumenterede check ind ved Øresundsvej"

Movia bemærker i øvrigt, at der i data ses, at 3 øvrige passagerer var i stand til at checke ind, da bussen var ved Øresundsvej, hvilket bekræfter, at det var muligt at checke ind i bussen. ..."

Klager er uforstående overfor relevansen af denne oplysning. Denne tyder på, at klager enten ikke forstår sagen eller ikke har forholdt sig konkret til den. Indklagede opfordres til at redegøre for relevansen af oplysningen.

Supplerende anbringender:

De i klageskrivelse, replik og processkrift 1 anførte anbringender opretholdes.

Det fremhæves særligt:

Det er ubestridt, at trafikafviklingen på den for sagen relevante dag var stærkt afvigende og mangelfuld, hvilket beror på indklagede, og medfører, at indklagede må påregne, at der forekommer mindre afvigelser i de rejsendes normale adfærd, hvilket er både forventeligt og tilladeligt.

Det er ubestridt, at indklagede ikke ved gennemførsel af kontrol havde passeret en stander til indcheckning.

Det er ubestridt, at indklagede indstiger ad og fortsat opholder sig ved en dør, hvor der normalt ville være en indcheckningsstander, havde trafikafviklingen været normal.

Det er af indklagede udokumenteret, at der ved indstigning i den for sagen relevante bus skulle gælde særlige regler for indcheckning.

Det er ubestridt, at kontrollen iværksættes med det samme indklagede er steget ind i bussen, og bussen netop har sat sig i bevægelse, og at indcheckning var i gang/under forsøg.

Det fastholdes, at indklagedes pålagte gebyr i den konkrete situation skal annulleres.”

Til dette har indklagede anført:

Det bemærkes, at det til enhver tid er kundens eget ansvar at sætte sig ind i de gældende rejseregler for den kollektive trafik, herunder hvordan korrekt påstigning og check ind skal foretages. Movia stiller de gældende rejseregler til rådighed, og disse er ikke afhængige af skiltning i den enkelte bus eller visuelle anvisninger ombord. Manglende eller varierende skiltning ændrer ikke på de generelle betingelser for gyldig rejsehjemmel.

Det bemærkes endvidere, at det af klagers egen rejsekortoversigt fremgår, at han tidligere har benyttet linje 250S samt tilsvarende buslinjer, hvor kortlæserne er placeret ved bussens forreste indgang. Klager burde derfor være bekendt med den gældende praksis for påstigning og check ind.

I den konkrete sag er buslinjens indretning i sig selv ikke afgørende for vurderingen. Det afgørende er, at klager ikke havde sit Rejsekort klar til brug ved påstigning og satte sig ned i bussen, inden check ind blev foretaget. Dette forhold ville under alle omstændigheder have medført udstedelse af kontrolafgift, idet check ind skal ske straks efter påstigning og inden kunden tager plads.

Kontrolløren har ikke forhindret klager i at foretage check ind. Klager valgte selv at sætte sig ned uden først at have sit Rejsekort fremme og klar til brug. I overensstemmelse med fast praksis i ankenævnsafgørelser anses det som et ophold uden nødvendigt formål, når check ind ikke foretages ved først givne mulighed efter påstigning.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Således som sagen foreligger oplyst med de elektroniske logs, lægger ankenævnet til grund, at klagerens check ind ikke skete i overensstemmelse med de Fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.4.3. hvor check ind på et fysisk Rejsekort, der foregår inde i transportmidlet, skal ske af kunden uden unødigt ophold straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

Ankenævnet finder, at det påhviler passageren at have sit Rejsekort fremme og klar til brug ved påstigning, således at der kan ske straks-check-ind. Dette gælder også under de foreliggende omstændigheder, hvor klageren oplyser at være løbet efter bussen.

Ankenævnet lægger endvidere vægt på, at påstigning i buslinje 250S skal ske via fordøren, hvor der er rejsekortstandere til check ind. Det forhold, at klageren steg på via bagdøren og derfor ikke foretog check ind straks efter påstigning, kan ikke føre til et andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført om snevejr, aflyste busser, trængsel i bussen, forventningen om en stander ved bagdøren, manglende forsæt til at unddrage sig betaling samt kontrollørens henvendelse umiddelbart efter påstigning, kan ikke føre til, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Herefter blev kontrolafgiften til klageren pålagt med rette, og da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at omgå rejsereglerne, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Forbrugerrådets repræsentanter udtaler kritik af kontrolafgiftens størrelse:

”Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafiksselskaberne – som monopolliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgiftens størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Denne udtalelse er en mindretalsbemærkning og er udtryk for forbrugerrepræsentanternes principielle holdning. Udtalelsen ændrer ikke afgørelsen i den konkrete sag og medfører ikke en nedsættelse af kontrolafgiften.”

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafiksselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype,

end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnensformand