

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	26-0192
Klageren:	XX 2700 Brønshøj
Indklagede:	Movia
CVR-nummer:	29 89 65 69
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende check ind ved at swipe i Rejsekort-appen inden påstigning på bussen
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, fordi han checkede ind i forbindelse med sin påstigning og steg på ved samme stoppested som kontrolløren Indklagede fastholder kontrolafgiften med den begrundelse, at klageren allerede sad i bussen, da kontrolløren steg på og først herefter checkede ind i Rejsekort-appen
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Nikola Kiørboe Dorthe Thorup Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 2. september 2026 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 11. marts 2026 med Movias buslinje 12. Ved kontrol blev han pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr., fordi kontrolløren konstaterede, at klageren først checkede ind i Rejsekort-appen, efter at kontrolløren var steget på bussen.

Det fremgår af Rejsekort-data, at klageren checkede ind kl. 15:25:55. Kontrolløren registrerede sin påstigning kl. 15:25:51 og noterede, at klageren allerede sad i bussen ved kontrollørens påstigning og først herefter foretog check ind.

Klageren har gjort gældende, at han steg på ved samme stoppested som kontrolløren og checkede ind i forbindelse med sin påstigning og dermed havde gyldig billet ved billetkontrollen.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Jeg klager over en kontrolafgift udstedt af Movia den 11.03.2026 på buslinje 12.

Jeg bestrider, at jeg befandt mig i bussen før kontrollørens påstigning.

Jeg ankom til stoppestedet Godthåbsvej (Hulgårdsvej) samtidig med bussen og steg på via fordøren i umiddelbar tilknytning til kontrollørens egen påstigning. I den forbindelse foretog jeg check-ind via Rejsekort-appen.

Efter påstigning bevægede jeg mig ind i bussen og passerede kontrolløren, mens han påbegyndte kontrol ved indgangen, hvorefter jeg satte mig. Dette forklarer, at jeg kort efter blev observeret siddende i bussen.

Mit check-ind er registreret kl. 15:25:55, dvs. få sekunder efter kontrollørens påstigning kl. 15:25:51. Denne tidsmæssige forskel er fuldt forenelig med, at check-ind er foretaget i direkte tilknytning til påstigning.

Movia har lagt til grund, at jeg allerede befandt mig i bussen før kontrollørens påstigning. Denne konklusion beror imidlertid på en slutning og ikke på objektiv dokumentation. Det forhold, at kontrolløren ikke har registreret min påstigning, kan ikke i sig selv udelukke, at jeg steg på i umiddelbar tilknytning til hans egen påstigning.

Der foreligger ikke objektiv dokumentation for, at jeg var ombord på bussen før mit check-ind. Der foreligger derimod objektiv registrering af, at jeg har foretaget check-ind og betalt for rejsen, hvilket jeg også kan dokumentere.

På den baggrund gør jeg gældende, at Movia ikke har løftet bevisbyrden for, at jeg ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel. "

Indklagede anfører bl.a. følgende:

"Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af klagers manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Klagers sag omhandler, at han først checkede ind på Rejsekort-appen, efter at kontrolløren steg på bussen. På det tidspunkt noterede kontrolløren, at klager i forvejen var siddende i bussen.

Kontrolafgiften

Kontrolløren registrerede sit påstigningstidspunkt den 11.03.2026 kl. 15:25:51 i linje 12 på stoppestedet Godthåbsvej for at foretaget en billetkontrol. Kontrolløren bemærkede straks ved sin påstigning, at klager sad i bussen og swipede ind på sin app, efter kontrolløren steg på, hvilket ses i data. Derefter skulle klager have nægtet at samarbejde og være gået sin vej, hvorfor kontrolløren selv efterfølgende måtte fremfinde oplysningerne, så afgiften kunne udstedes.

Kontrolløren skrev et notat om forløbet:

Bemærkning	Kunden sad i bussen ved påstigning og havde swipet ind på rejsekort appen efter min påstigning. Kunden nægtede at samarbejde og steg af bussen stoppet efter jeg steg på. Kunden fundet via oplysninger i EBK Scanning. Kunden fik ikke kvitteringen med
-------------------	--

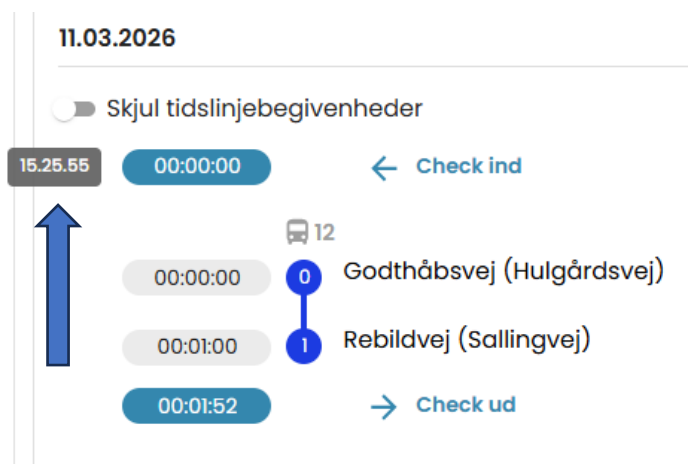
Da klager allerede var siddende i bussen og først checkede ind, efter kontrolløren steg på, modtog han en kontrolafgift, der var udstedt kl. 15:28:48.

Stop	Godthåbsvej
Påstigning	11-03-2026 15:25:51
Udstedt dato/tid	11-03-2026 15:28:48
Stået af	11-03-2026 15:34:10

Kontrolafgiften er udstedt, fordi hun først foretog sit digitale check-in efter påstigning, hvilket betyder, at der ikke forelå gyldig billet ved rejsens begyndelse. Ifølge gældende regler for brug af rejseapps skal check-in ske inden man stiger på bussen, og det er således passagerens eget ansvar at sikre, at billetten er korrekt aktiveret og gyldig inden indstigning.

Kommentarer og afgørelse

Da klager stak af i kontrolsituationen, blev der ikke taget noget billede af hans fremvisning. Vi har dog selv fundet frem til, at han checkede ind kl. 15:25:55, der var 4 sekunder, efter kontrolløren var steg på.



Turoversigten viser, at bussen ankom til Godthåbsvej kl. 15:25:51, og da klager allerede var siddende på bussen og først checkede ind 4 sekunder efter, vurderer vi, at klager ikke kan have haft gyldig rejsehjemmel fra sin rejses start.

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
21	Borups Allé (3031)	● ●	15:15	15:15	15:19:02	15:19:09
22	Æblevej (3032)	● ●	15:17	15:17	15:22:23	15:22:23
23	Godthåbsvej (3033)	● ●	15:19	15:19	15:25:51	15:26:06
24	Rebildvej (3034)	● ●	15:20	15:20	15:27:22	15:28:12
25	Åbakkevej (3035)	● ●	15:22	15:22	15:29:07	15:29:07
26	Bellahøjvej (3090)	● ●	15:24	15:24	15:30:24	15:30:49
27	Jernbane Allé (3091)	● ●	15:26	15:26	15:32:17	15:32:28
28	Vanløse, Ålekistevej (29680)	● ●	15:28	15:28	15:34:01	

Teknisk vurdering af kontrolforløb og tidsregistrering

Vi er indledningsvist opmærksomme på, at det ved en umiddelbar gennemgang kan fremstå bemærkelsesværdigt, at kontrollørens registrerede påstigningstidspunkt fremgår som 15:25:51, hvilket er identisk med det tidspunkt, hvor bussen ankommer til stoppestedet.

Jf. gældende retningslinjer for kontrolarbejde skal kontrollører registrere påstigningstidspunkt i forbindelse med deres faktiske indstigning i bussen. Den registrerede tid anvendes som systemmæssig reference for kontrolstart og skal i sagen ikke fortolkes som en sekundpræcis synkronisering mellem busankomst og fysisk positionering, men som tidspunkt for påbegyndt kontrolaktivitet.

Denne tidtagning kan forklares ud fra det operative forløb ved stoppestedet. Kontrolløren befinder sig alene ved stoppet og observerer bussen ankomme og standse i normal driftsrytme. I forbindelse med at bussens døre åbnes, påbegynder kontrolløren sin tidsregistrering og går efterfølgende ind i bussen i umiddelbar forlængelse heraf.

Det registrerede tidspunkt 15:25:51 skal derfor forstås som det tidspunkt, hvor kontrolløren indleder kontrolaktiviteten i forbindelse med påstigning. Der kan forekomme en helt marginal forskydning mellem bus' endelige standsning, døråbning og kontrollørens tryk på registreringsfunktionen, uden at dette ændrer på den operative samtidighed i hændelsen.

Det skal samtidig fremhæves, at kontrolgrundlaget understøttes af yderligere objektive forhold. På baggrund af data kan det konstateres, at der ikke er registreret øvrig rejsekortaktivitet ved det pågældende stoppested i det relevante tidsrum.

Som det ses på rejsekortaktiviteten herunder, er der ikke registreret check-inds mellem kl. 15:14 og 15:33, hvilket ikke understøtter, at der skulle have været påstigende passagerer med rejsekort ved Godthåbsvej.

Vehicle 2002 @ 2026-03-11 15:19:00

		DC	1 (CI)	2 (CI)	3 (CU)	4 (CU)	5 (CU)	Kortlæser
Stop	Tid	111360	1343e7	1323e8	134807	133725	1337ed	SAM
Svanemøllen St., Sløjfen (29848)	14:52:31	0	1	0	0	0	0	
Kildevældsparken (10115)	14:54:22	0	1	0	0	0	0	
Skt. Kjelds Plads (1258)	14:56:04	0	1	0	0	0	0	
Lyngbyvej (1260)	14:57:56	0	1	0	1	0	0	
Bispebjerg St. (2757)	15:04:48	0	0	0	1	0	0	
Nordre Fasanvej (3029)	15:14:53	0	2	0	0	0	0	
Vanløse, Ålekistevej (29680)	15:33:52	0	0	0	1	0	0	
Hillerødgade (1241)	15:48:50	0	2	0	0	0	0	

Hertil kommer, at indstigning i buslinje 12 alene kan ske via fordør, hvilket betyder, at alle passagerer fysisk passerer kontrollørens position ved påstigning.

Kontrollørens observation er desuden, at klager allerede befandt sig siddende i bussens passagerområde ved kontrollørens indstigning. Der er således ikke observeret en situation, hvor klager står ved døren, bevæger sig ind samtidig med kontrollørens ankomst eller foretager påstigning efter kontrollørens indtræden i bussen. Det skal endvidere bemærkes, at stopstedets fysiske udformning understøtter denne observation.

Stopstedet er nemlig placeret på en lige vejstrækning uden tilstødende hjørner, passagerlommer eller skjulte indgangsveje, hvilket gør det usandsynligt, at en passager kan have opholdt sig uden for kontrollørens synsfelt umiddelbart før påstigning.





Vi lægger også mærke til, at det kontrollerede passagertal kun er talt til 12 i de godt 8 minutter, kontrolløren befandt sig på bussen, hvilket vidner om en bustur med meget få passagerer og derved også endnu mindre sandsynligt, at klager skulle have nået ind ved Godthåbsvej stoppested uden kontrollørens observation.

På den baggrund vurderes det, at den marginale tidsforskydning ved tidsregistreringen ikke svækker det samlede kontrolgrundlag, idet den understøtter den operative hændelse: at kontrollørens indstigning og kontrolstart sker umiddelbart ved bus' ankomst, og at klager allerede befandt sig siddende i bussen ved denne indstigning.

Vi henviser til de fælles landsdækkende rejseregler § 2.4:

2.4. Brug af rejsehjemmel

"Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede."

Det er væsentligt for billetsystemets funktion og troværdighed, at kravet om gyldig rejsehjemmel ved rejsens begyndelse håndhæves konsekvent.

I sager som den foreliggende, hvor check-ind eller billetanskaffelse sker efter påstigning, kan det ikke udelukkes, at handlingen er foranlediget af den konkrete kontrolsituation. En passager vil i sådanne tilfælde potentielt kunne undlade at checke ind eller købe billet, hvis der ikke befinder sig en kontrollør på bussen, og først foretage handlingen, når risikoen for kontrol opstår.

Af denne grund skelner Movia ikke mellem, om check-ind er foretaget få eller flere sekunder efter påstigning. Det afgørende er, om gyldig rejsehjemmel forelå ved rejsens begyndelse.

Hvis check-ind først sker ombord på bussen, foreligger der en situation, hvor billetanskaffelsen principielt kan undlades eller annulleres uden konsekvens i fravær af kontrol. En sådan praksis ville underminere hele grundlaget for selvbetjeningssystemet.

Det er derfor nødvendigt at fastholde kontrolafgifter i denne type sager for at sikre ligebehandling af passagerer og opretholde systemets integritet.

Movias konklusion

Det er Movias vurdering, at kontrolafgiften er korrekt udstedt.

Klager har i kontrolsituationen ikke ønsket at samarbejde og forlod bussen ved det efterfølgende stoppested. Movia har derfor efterfølgende foretaget en systembaseret gennemgang af klagers rejseaktivitet via Rejsekort app for at afdække det præcise hændelsesforløb.

Det fremgår heraf, at klager checkede ind kl. 15:25:55, hvilket er 4 sekunder efter, at kontrolløren registrerede sin påstigning kl. 15:25:51, og samtidig med at kontrollen blev påbegyndt i bussen. Baseret på turoversigten fremgår det endvidere, at bussen ankom til Godthåbsvej kl. 15:25:51. Klager befandt sig allerede siddende i bussen ved kontrollørens indstigning og foretog først check-in efter kontrollørens påstigning.

På den baggrund vurderer Movia, at klager ikke har haft gyldig rejsehjemmel fra rejsens begyndelse, idet check-in er foretaget efter kontrolsituationen var indtrådt.

Det fremgår desuden af rejsekortaktiviteten, at der ikke er registreret check-ins i tidsrummet kl. 15:14–15:33, hvilket ikke understøtter, at der skulle have været andre påstigende passagerer med rejsekort ved Godthåbsvej.

Hertil kommer, at indstigning i buslinje 12 alene sker via fordør, hvorfor alle passagerer passerer kontrollørens position ved påstigning. Stoppestedet er placeret på en lige vejstrækning uden tilstødende hjørner, skjulte adgangsveje eller opholdszoner, hvilket yderligere understøtter, at en passager ikke kan være gået ubemærket ombord før kontrollørens indstigning.

Endelig bemærkes det, at der i kontrolperioden blev registreret et meget lavt passagertal (12 passagerer over ca. 8 minutter), hvilket understøtter, at kontrolløren har haft fuldt overblik over påstigningssituationen ved Godthåbsvej.

På den baggrund fastholder Movia, at kontrolafgiften er korrekt udstedt, idet klager ikke havde gyldig rejsehjemmel ved rejsens påbegyndelse.”

Til dette har klageren anført:

”Jeg fastholder min indsigelse og bestrider Movias faktiske fremstilling af hændelsesforløbet.

Jeg ankom til stoppestedet ved Godthåbsvej samtidig med bussens ankomst og steg på via fordøren i umiddelbar tilknytning til kontrollørens egen påstigning. I denne situation foregik påstigning og kontrolaktivitet i samme bevægelse.

I forbindelse med påstigningen foretog jeg check-ind via Rejsekort-appen og bevægede mig derefter ind i bussen, passerede kontrolløren og satte mig. Dette forklarer, at jeg kort efter blev observeret siddende i bussen.

Den tidsmæssige forskel mellem kontrollørens registrering (15:25:51) og mit check-ind (15:25:55) er få sekunder og er fuldt forenelig med dette hændelsesforløb.

Movias konklusion om, at jeg allerede befandt mig i bussen før kontrollørens påstigning, beror på en efterfølgende sammenstilling af observationer og sandsynlighedsbetragtninger. Der foreligger ikke objektiv dokumentation, der entydigt fastslår, at jeg var ombord før dette tidspunkt.

Det forhold, at kontrolløren ikke har registreret min påstigning, kan ikke i sig selv føre til den konklusion, at jeg allerede befandt mig i bussen. Det kan ikke udelukkes, at jeg steg på i umiddelbar tilknytning til kontrollørens egen påstigning og derfor ikke er særskilt registreret.

Jeg bemærker endvidere, at Movias argumentation i væsentligt omfang bygger på sandsynlighedsbetragtninger vedrørende stoppestedets indretning, passagertal og manglende øvrige check-ins. Disse forhold kan ikke erstatte konkret dokumentation for den faktiske påstigning.

Der foreligger derimod objektiv registrering af, at jeg har foretaget check-ind og betalt for rejsen.

På den baggrund gør jeg gældende, at Movia ikke har løftet bevisbyrden for, at jeg ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel ved rejsens begyndelse.”

Til dette har indklagede anført:

”Det er Movias vurdering, at det samlede hændelsesforløb kan fastlægges på baggrund af objektive og samtidige registreringer, som tilsammen giver et entydigt billede af situationen ved Godthåbsvej den 11.03.2026 kl. ca. 15:25.

Kontrolløren registrerede sin påstigning kl. 15:25:51, hvilket er sammenfaldende med bussens ankomst til stoppestedet. I direkte forbindelse hermed observerede kontrolløren, at klager allerede befandt sig i bussen ved indstigning, og at klager først foretog check ind på Rejsekort-appen efter kontrollørens påstigning.

Denne observation er central, idet indstigning på den pågældende linje sker via fordøren, hvor kontrolløren har fuldt udsyn til indstigningsforløbet. Kontrollørens notat: *”kunden sad i bussen ved påstigning og havde swipet ind på rejsekort appen efter min påstigning”* udgør således en direkte og samtidig observation foretaget i kontrolsituationen.

Det fremgår endvidere af systemdata, at klager først checkede ind kl. 15:25:55, dvs. 4 sekunder efter kontrollørens registrerede påstigningstidspunkt kl. 15:25:51.

Når disse oplysninger sammenholdes, foreligger der ikke et realistisk tidsmæssigt eller praktisk forløb, hvor klager samtidig kan:

- være steget på bussen efter kontrollørens indstigning,
- passere kontrolløren og sætte sig uden kontrollørens observation
- nå at finde plads og sætte sig
- og herefter først foretage check ind 4 sekunder efter kontrolstart.

Et sådant forløb forudsætter en række sammenfaldende hændelser i et meget snævert tidsrum, som ikke er foreneligt med kontrollørens direkte og samtidige observation af både indstigning og klagers efterfølgende placering i bussen.

Det bemærkes i den forbindelse, at kontrolløren var første person i bussen ved indstigning, og at ind- og udstigning alene sker via fordøren. Alle påstigende passagerer må dermed nødvendigvis have passeret kontrollørens position.

Den tidsmæssige forskel på 4 sekunder mellem kontrollørens registrerede påstigning og klagers check ind er i sig selv ikke tilstrækkelig til, at det af klager beskrevne hændelsesforløb kan anses for hverken praktisk eller tidsmæssigt konsistent, når dette sammenholdes med kontrollørens samtidige observationer.

Det er på den baggrund Movias vurdering, at klager allerede befandt sig i bussen ved kontrollørens indstigning, og at check ind først blev foretaget, efter at påstigning var indtrådt.

De supplerende forhold vedrørende passagerantal, stoppestedets udformning samt fravær af øvrige check-ins i det relevante tidsrum understøtter blot denne vurdering. Afgørelsen beror på det tidsmæssige sammenfald mellem kontrollørens samtidige observation og den objektive registrering af klagers check ind.

På denne baggrund fastholder Movia, at kontrolafgiften er korrekt udstedt, idet klager ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel ved rejsens påbegyndelse.”

Til dette har klageren anført:

”Jeg bestrider fortsat Movias konklusion om, at det med sikkerhed er dokumenteret, at jeg befandt mig i bussen før kontrollørens påstigning.

Jeg er enig i, at sagen skal vurderes ud fra det samlede hændelsesforløb og de samtidige registreringer. Jeg er imidlertid ikke enig i, at disse oplysninger entydigt fastslår det hændelsesforløb, som Movia lægger til grund.

Det afgørende spørgsmål i sagen er ikke, om Movias forklaring kan være sandsynlig, men om det med tilstrækkelig sikkerhed er godtgjort, at jeg allerede befandt mig i bussen før mit check ind.

Jeg ankom til stoppestedet i direkte forbindelse med bussens ankomst og steg på i umiddelbar tilknytning til kontrollørens egen påstigning. I forbindelse hermed foretog jeg check ind via Rejsekort-appen og bevægede mig ind i bussen.

Det forhold, at kontrolløren efterfølgende observerede mig siddende i bussen få sekunder senere, udelukker ikke dette hændelsesforløb.

Jeg bemærker i den forbindelse, at Movias argumentation i væsentligt omfang bygger på efterfølgende vurderinger af, hvad der anses for ”praktisk muligt”, ”realistisk” eller ”sandsynligt”. Disse vurderinger udgør imidlertid ikke objektiv dokumentation for, at jeg allerede befandt mig i bussen før kontrollørens påstigning.

Det er fortsat ubestridt, at jeg faktisk foretog check ind og betalte for rejsen, og der foreligger ikke teknisk eller visuel dokumentation, som entydigt fastslår, at jeg var ombord på bussen forud herfor.

Jeg gør derfor gældende, at der fortsat foreligger en sådan usikkerhed om det faktiske hændelsesforløb, at Movia ikke med den fornødne sikkerhed har godtgjort, at jeg ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel ved rejsens begyndelse.”

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Når kunden benytter Rejsekort-appen, er kunden omfattet af de gældende vilkår for produktet. Check ind i Rejsekort-appen skal ske inden passagerens påstigning, jf. de fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.4.

Hvis passageren først swiper sit check ind i appen efter påstigning, anses passageren derfor ikke for at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel. Dette gælder også, selv om passageren er checket ind på det tidspunkt, hvor kontrolløren foretager kontrol af rejsehjemlen.

Således som den konkrete sag foreligger oplyst, lægger ankenævnet til grund, at kontrolløren steg på buslinje 12 ved stoppestedet Godthåbsvej kl. 15:25:51 og noterede, at klageren allerede sad i bussen. Det fremgår af loggede data fra Rejsekort-appen, at klageren først swipede sit check ind kl. 15:25:55, dvs. 4 sekunder efter kontrollørens registrerede påstigning.

Ankenævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at tilsidesætte kontrollørens samtidige observation af, at klageren allerede befandt sig i bussen, da kontrolløren steg på. Klageren var derfor ikke checket ind inden påstigningen som krævet.

Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at reglen om at swipe sit check ind inden påstigning er vigtig for at sikre trafikvirksomhedernes billetindtægter, idet passageren ellers vil kunne vente med at swipe sit check ind, til passageren får øje på en kontrollør.

Ankenævnet finder endvidere, at oplysningen om, at check ind skal ske inden påstigning, er givet tilstrækkeligt tydeligt i Rejsekort-appen, når kunden åbner appen for at swipe.

Kontrolafgiften blev herefter pålagt med rette.

Forbrugerrepræsentanterne udtaler:

”Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafikelskaberne – som monopolliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgiftens størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Denne udtalelse er en mindretalsbemærkning og er udtryk for forbrugerrepræsentanternes principielle holdning. Udtalelsen ændrer ikke afgørelsen i den konkrete sag og medfører ikke en nedsættelse af kontrolafgiften.”

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel. I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

I busser, hvor check ind sker via Rejsekort app, skal passageren swipe sit check ind inden påstigning, idet Rejsekort på app fungerer som mobilbilletter, der skal være modtaget på telefonen inden passagerens påstigning på bussen. Dette fremgår af tillæg til rejsereglerne af 9. april 2024:

Tillæg til Fælles landsdækkende rejseregler pr. 9. april 2024

Rejsekort & Rejseplan A/S lancerer pr. 9. april 2024 Rejsekort som app.

Rejser, der foretages med Rejsekort som app, vil være omfattet af "Vilkår for Rejsekort som app, Gyldig fra 2. april 2024 (Version 1)" samt de Fælles landsdækkende rejseregler med nedenstående afvigelser:

2.4 Brug af rejsehjemmel

Det er kundens ansvar at sikre, at Rejsekort som app er checket ind (check ind sker i appen ved at swipec den grønne startknap til højre) inden ombordstigning.

2.4.4. Brug af Rejsekort som app

Rejsekort som app kan benyttes som rejsehjemmel dog undtaget på Bornholm og mindre øer. Se rejser på www.rejseplanen.dk.

Rejsekort som app skal være checket ind (Jævnfør oversigt over valideringsregler nedenfor) inden rejsens start og checkes ud efter rejsens afslutning. Der skal ikke foretages skifte-check-ind hvis der undervejs på rejsen stiges om til et andet transportmiddel.

Der er ved lancering af Rejsekort som app ikke mulighed for at medtage medrejsende på Rejsekort som app.

Maksimumtid

Maksimumtiden er det antal timer, som maksimalt må forløbe fra check ind på rejsen til check ud. Maksimumtiden er forskellig fra takstområde til takstområde. Se mere på www.rejsekort.dk.

Hvis maksimumtiden overskrides, vil kunden fortsat have gyldig rejsehjemmel, men betalingen for rejsen vil blive opdelt så der betales for to (eller flere) delrejser.

2.8. Misbrug af rejsehjemmel

Rejsehjemmel må ikke misbruges. Det betragtes eksempelvis som misbrug, hvis

- Man checker ind på Rejsekort som app efter påstigning
- Man checker ud, mens rejsen er i gang.

Fra www.Rejsekort.dk:



Kom godt i gang med at bruge Rejsekort som app

Du kan bruge appen på rejser, hvor du i dag er vant til at bruge dit Rejsekort. Få mere information i vores brugerguides og videoer.

Læs mere



Kom i gang med at rejse med Rejsekort som app



Inden du påbegynder din rejse, skal du checke ind i Rejsekort som app ved at swipe til højre.



Når du er checket ind, kan du se din billet ved at klikke på 'Vis billet'.



Sådan ser din billet ud. Du skal vise din billet i forbindelse med billetkontrol. Kontrolløren kan desuden forlange, at du skal vise ID.

”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnensformand