

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 26-0217

**Klageren:** XX på vegne af sønnen YY  
2000 Frederiksberg

**Indklagede:** Movia  
**CVR-nummer:** 29 89 65 69

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende straks check ind på fysisk Rejsekort

**Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at sønnen var checket ind på Rejsekort ved billetkontrollen, samt at Movia har angivet forkert årsag på kontrolafgiften

Indklagede fastholder kontrolafgiften

**Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen  
Nikola Kiørboe  
Dorthe Thorup  
Helle Berg Johansen  
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 2. september 2026 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## **SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Klagerens 16-årige søn rejste den 20. marts 2026 med Movias buslinje 19 og anvendte det fysiske Rejsekort på rejsen.

Sønnen steg på bussen ved Frederiksberg Bredegade, hvor bussen afgik kl. 10:00:05. Rejsekort-data viser, at der blev foretaget check ind kl. 10:01:10. Movias kontrollør steg på bussen ved næste stoppested, Frederiksberg Rådhus, og observerede, at sønnen checkede ind, idet bussen ankom til stoppestedet. Kontrolløren noterede endvidere, at sønnen oplyste at være steget på ved det forrige stoppested.

Der blev herefter udstedt en kontrolafgift på 1.000 kr. På kontrolafgiften blev årsagen angivet som "Mobilbillet købt efter påstigning". Movia har efterfølgende oplyst, at dette beroede på en registreringsfejl, og at den korrekte årsag er, at sønnen ikke foretog check ind straks efter påstigning.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNEN:**

### **Klageren anfører følgende:**

"Sagen handler om, at min 16-årige søn, YY, har fået en kontrolafgift på 1.000 kr. med begrundelsen "mobilbillet købt efter påstigning" samt at han ikke skulle have haft gyldig billet på kontroltidspunktet.

Det er ganske enkelt forkert. YY rejste med sit Rejsekort, som han checkede ind ved påstigning, og han havde derfor gyldig rejsehjemmel, da kontrollen fandt sted.

Alligevel valgte kontrolløren at give ham en bøde. YY oplevede situationen som meget ubehagelig og havde ikke en reel mulighed for at forklare sig. Det fremstod som om, kontrolløren allerede havde truffet en beslutning om, at han skulle have en bøde.

Efterfølgende har Movia ændret begrundelsen til, at YY ikke har checket ind "straks efter påstigning". Det er altså ikke bare en præcisering, men en helt ny forklaring – fra at han ikke havde billet til at han ikke har brugt sit Rejsekort korrekt.

YY tager bussen til skole hver dag og har aldrig fået en kontrolafgift før. Han er vant til at bruge sit Rejsekort korrekt, og han checker kortet ind og ud flere gange om dagen. Han kunne ikke drømme om at snyde eller undgå betaling.

Det er svært at se rimeligheden i, at Movia først giver en bøde på et forkert grundlag og derefter ændrer forklaringen til noget andet, som samtidig beror på en fuldkommen ensidig vurdering af forholdene. De ignorerer fuldstændigt det faktum, at YY havde checket korrekt ind og dermed havde gyldig rejsehjemmel både før og under kontrollen. Det kan simpelthen ikke passe, at Movia kan udstede bøder på 1000 kr til børn på 16 år som de opfinder deres helt egne og meget tynde begrundelser for.

### **Indklagede anfører bl.a. følgende:**

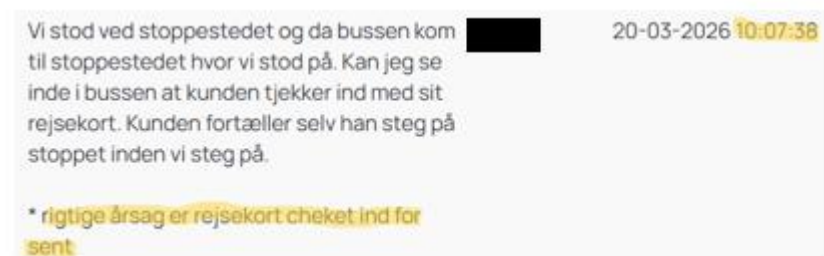
"Movia svarer her på ankenævns sag vedrørende kontrolafgift 26021524, som blev udstedt den 20.03.2026 i buslinje 19. Vi vedhæfter desuden korrespondancen mellem Movia og klageren samt andre relevante filer.

Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af klagers søns manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

### Berigtigelse af forkert årsag til kontrolafgift

Ved udstedelsen af kontrolafgiften blev årsagen fejlagtigt angivet som ”Mobilbillet købt efter påstigning”. Dette beroede på en registreringsfejl. Den korrekte årsag er ”Rejsekort checket ind for sent”.

Kontrolløren berigtigede kort efter udstedelsen fejlen i sagen med et notat, hvor den korrekte årsag fremgår.



Movia har efterfølgende i sin sagsbehandling over for klager præciseret den korrekte årsag til kontrolafgiften ved 3 lejligheder.

Sagsforløbet kan sammenfattes således:

Den 17.04.2026 fremsendte Movia afgørelse til klager, hvor det blev oplyst, at kontrolafgiften skyldes, at rejsekortet blev checket ind efter påstigning. Der blev samtidig redegjort for relevante tidspunkter fra bus-sens turoversigt samt tidspunkt for check ind.

Klager henvendte sig på ny den 19.04.2026 og henviste fortsat til den oprindeligt angivne årsag.

Den 20.04.2026 besvarede Movia henvendelsen og præciserede igen, at kontrolafgiften skyldes for sent check ind. I samme forbindelse blev kontrollørens observationer og notat inddraget.

Den 22.04.2026 anmodede klager om ny sagsbehandler, hvorefter sagen blev genbehandlet. I denne forbindelse blev det på ny oplyst, at kontrolafgiften er baseret på registreret check ind efter påstigning, herunder med henvisning til data, regelgrundlag og teknisk vurdering.

Det kan således lægges til grund, at kontrolafgiften er udstedt på baggrund af for sent check ind, hvilket understøttes af både systemdata og kontrollørens notat.

Movia gør hermed Ankenævnet opmærksom på, at Movia har berigtiget fejlen over for klager 3 gange i korrespondancen, og at 2 forskellige sagsbehandlere har forklaret årsagen til afgiften.

### Rejsekort for sent checket ind

Klagers søns sag omhandler, at han ikke var checket ind med sit Rejsekort straks ved påstigning.

Hvis man gør unødigt ophold i bussen ved enten at passere en kortlæser eller tage et sæde uden at checke ind, kan man ikke på et senere tidspunkt checke ind med det fysiske kort, da denne rejsehjemmel fordrer, at man anvender første mulighed i bussen, lige når man stiger på.

Rejsekortlæseren er placeret inde i bussen, og kunden kan derfor ikke komme til at checke ind før påstigning. Kunden skal altid selv sikre sig, at dette bliver gjort straks ved påstigning og før vedkommende finder plads jf. § 2.4.3 i de fælles landsdækkende rejseregler.

Da et for sent foretaget C/i ikke betragtes som gyldig rejsehjemmel, udløser det en kontrolafgift under kontrol.

### Kontrolafgiften

Kontrolløren steg på buslinje 19 den 20.03.2026 kl. 10:01:24 ved stoppestedet Frederiksberg Rådhus i retning mod Kongens Enghave for at foretage en billetkontrol.

Da bussen ankom, bemærkede kontrolløren, der stadig stod uden for bussen, at klagers søn checkede ind med sit fysiske Rejsekort, idet bussen ankom. Efter henvendelse skulle sønnen selv have fortalt kontrolløren, at han var steget på ved stoppestedet forinden.

Stoppestedet før Frederiksberg Rådhus er Frederiksberg Bredegade.

Klager hævder i indsigelsen at være enig i, at han steg på ved Frederiksberg Bredegade, stoppet før.

### Hvor steg du på bussen?: Frederiksberg Bredgade

Da et fysisk Rejsekort skal checkes ind straks ved påstigning uden unødigt ophold, fik klagers søn udstedt en afgift kl. 10:03:16, idet han først checkede ind, da bussen ankom til stoppestedet efterfølgende.

|                  |                      |
|------------------|----------------------|
| Stop             | Frederiksberg Rådhus |
| Påstigning       | 20-03-2026 10:01:24  |
| Udstedt dato/tid | 20-03-2026 10:03:16  |
| Stået af         | 20-03-2026 10:03:41  |

### Kommentarer og afgørelse

Det fremgår af sønnens rejsekortoversigt, at han er indehaver af et Personligt Rejsekort, til hvilket der den pågældende dag var en saldo på 172,26 kr.

Forneden ses hans rejser før og efter den pågældende rejse. Den pågældende rejse, hvor indcheckning skete for sent, er markeret med gult herunder.

#### Rejsekorthistorik

|                   | Rejsenr. | Dato       | Tid   | Fra                                | Tid   | Til                                  | Beløb kr. | Saldo kr. |
|-------------------|----------|------------|-------|------------------------------------|-------|--------------------------------------|-----------|-----------|
| <a href="#">+</a> | 1324     | 19-03-2026 | 15:22 | Linje : 19 Peter Bangs Vej St.     | 15:32 | Linje : 19 Bülowsvej/Gl. Kongevej    | -22,00    | 89,86     |
| <a href="#">+</a> | 1325     | 19-03-2026 | 23:22 | Linje : 19 Frederiksberg Rådhus    | 23:26 | Linje : 19 Dalgas Blvd./P. Bangs Vej | -17,60    | 72,26     |
| <a href="#">+</a> |          | 20-03-2026 | 10:01 | Tank-op-aftale                     |       | Linje : 19 Frederiksberg Rådhus      | 100,00    | 172,26    |
| <a href="#">+</a> | 1326     | 20-03-2026 | 10:01 | Linje : 19 Frederiksberg Rådhus    | 10:02 | Linje : 19 Henrik Steffens Vej       | -22,00    | 150,26    |
| <a href="#">+</a> | 1327     | 20-03-2026 | 13:22 | Linje : 7A Frydendalsvej           | 13:29 | Linje : 7A Solbjerg Kirkegård        | -22,00    | 128,26    |
| <a href="#">+</a> | 1328     | 22-03-2026 | 07:50 | Linje : 7A Tårnvej/Slotsherrensvej | 08:10 | Linje : 7A Dalgas Blvd./Boskildevej  | -17,60    | 110,66    |

Når vi kigger nærmere på denne rejse, kan vi se, at han checkede ind kl. 10:01.10.

| <div>-</div>         | 1326      | 20-03-2026 10:01 | Linje : 19 Frederiksberg Rådhus | 10:02                | Linje : 19 Henrik Steffens Vej | -22,00 | 150,26 |
|----------------------|-----------|------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------|--------|
| Aktivitet            | Type      | Dato / Tid       |                                 | Sted                 |                                |        |        |
| <a href="#">2871</a> | Check ind | 20-03-2026       | 10:01:10                        | Frederiksberg Rådhus |                                |        |        |
| <a href="#">2872</a> | Check ud  | 20-03-2026       | 10:02:59                        | Henrik Steffens Vej  |                                |        |        |
| Normalpris           |           |                  |                                 |                      |                                |        |        |
| Betal for : Afstand  |           |                  |                                 | 1 x Ung              |                                | 22,00  |        |
|                      |           |                  |                                 | 2 zoner              |                                |        |        |

Vi kan på bussens turoversigt se, at bussen forlod Frederiksberg Bredegade kl. 10:00:05 og ankom til Frederiksberg Rådhus kl. 10:01:12.

| Linie | Tur | Fra          | Til             | Stop  | StopNavn                | PlanAfg | Forv.Ank | Forv.Afg | Fakt.Ank | Fakt.Afg |
|-------|-----|--------------|-----------------|-------|-------------------------|---------|----------|----------|----------|----------|
| 19    | 30  | Glostrup St. | Kongens Enghave | 1346  | Frederiksberg Bredegade | 09:47   | 09:59:38 | 09:59:47 | 09:59:53 | 10:00:05 |
| 19    | 30  | Glostrup St. | Kongens Enghave | 1347  | Frederiksberg Rådhus    | 09:48   | 10:00:29 | 10:00:42 | 10:01:12 | 10:01:43 |
| 19    | 30  | Glostrup St. | Kongens Enghave | 1348  | Henrik Steffens Vej     | 09:48   | 10:02:20 | 10:02:25 | 10:02:51 | 10:03:10 |
| 19    | 30  | Glostrup St. | Kongens Enghave | 1349  | Bülowsvej               | 09:50   | 10:03:51 | 10:04:05 | 10:04:05 | 10:04:22 |
| 19    | 30  | Glostrup St. | Kongens Enghave | 52822 | Frederiksberg Allé St.  | 09:51   | 10:05:18 | 10:05:32 | 10:05:32 | 10:05:44 |
| 19    | 30  | Glostrup St. | Kongens Enghave | 52833 | Ny Carlsberg Vej        | 09:53   | 10:07:02 | 10:07:10 | 10:07:09 | 10:07:20 |
| 19    | 30  | Glostrup St. | Kongens Enghave | 52831 | Carlsberg St.           | 09:55   | 10:07:58 | 10:08:19 | 10:08:38 | 10:08:59 |
| 19    | 30  | Glostrup St. | Kongens Enghave | 1589  | Bavnehøj Hallen         | 09:57   | 10:11:06 | 10:11:06 | 10:11:09 | 10:11:24 |
| 19    | 30  | Glostrup St. | Kongens Enghave | 1590  | Bavnehøj Allé           | 09:58   | 10:11:38 | 10:11:48 | 10:12:12 | 10:12:32 |
| 19    | 30  | Glostrup St. | Kongens Enghave | 1591  | Sydhavn St.             | 10:00   | 10:12:39 | 10:13:25 | 10:13:25 | 10:13:39 |
| 19    | 30  | Glostrup St. | Kongens Enghave | 1592  | Sydhavns Plads          | 10:01   | 10:14:17 | 10:14:55 | 10:15:01 | 10:15:14 |
| 19    | 30  | Glostrup St. | Kongens Enghave | 1593  | Anker Jørgensens Plads  | 10:02   | 10:15:30 | 10:15:33 | 10:15:58 | 10:16:19 |
| 19    | 30  | Glostrup St. | Kongens Enghave | 1594  | Mozarts Plads St.       | 10:03   | 10:16:58 | 10:17:08 | 10:17:08 | 10:17:22 |

Klagers søn har jf. turoversigten og tidspunkt for check ind først checket ind 1 minut og 5 sekunder, efter bussen ankom til Frederiksberg Rådhus, hvor kontrolløren så ham checke ind. Der er således perfekt overensstemmelse mellem data fra tidspunktet fra Rejsekort C/i og bussens turoversigt og kontrollørens notat. Klagers søn var derfor minimum på bussen i 1 minut og 5 sekunder, inden han checkede ind.

Reglen om at checke ind straks kommer af, at det ikke skal kunne være muligt kun at checke ind, hvis man ser en kontrollør og ellers undlade det. Har man derfor ikke checket ind straks ved sin påstigning i bussen, vil det ikke være muligt efterfølgende at checke ind.

Movia kan i den konkrete sag ikke vide, om klagers søn overhovedet havde checket ind, hvis ikke en kontrollør var steget på bussen.

#### Movias konklusion

Sagen vedrører, at klagers søn ikke foretog check ind med sit Rejsekort straks ved påstigning.

Det er ubestridt, at klagers søn steg på bussen ved Frederiksberg Bredegade, hvor bussen afgik kl. 10:00:05. Check ind blev først registreret kl. 10:01:10, dvs. 1 minut og 5 sekunder efter bussens afgang fra stoppestedet. Check ind skete endvidere umiddelbart før bussens ankomst til næste stoppested, hvor bussen ankom kl.

10:01:12, hvilket stemmer overens med kontrollørens observation om, at han så sønnen foretog check ind i bussen, mens han befandt sig udenfor.

Movia lægger til grund, at check ind ikke blev foretaget rettidigt ved påstigning, og bemærker, at der ikke er redegjort for, hvorfor check ind først skete efter dette tidsrum. Tidspunktet for check ind sammenholdt med kontrollørens observation giver grundlag for at betvivle, at check ind ville være foretaget på dette tidspunkt uden kontrollørens tilstedeværelse.

Afgørelsen baseres på objektive data samt kontrollørens notat, som understøtter, at der ikke forelå gyldig rejsehjemmel på kontroltidspunktet.

På den baggrund finder Movia, at kontrolafgiften er korrekt udstedt og fastholdes.

Movia skal afslutningsvis bemærke, at årsagen til kontrolafgiften er blevet berigtiget over for klager ved tre tidligere lejligheder af to forskellige sagsbehandlere. Nærværende sagsfremstilling udgør således fjerde gang, at den korrekte årsag præciseres.”

### **Til dette har klageren anført:**

”Det bemærkes, at Movia fortsat beskriver sagen som en sag om manglende gyldig billet eller rejsehjemmel, samtidig med at Movia anerkender, at YY rejste med Rejsekort og havde foretaget check-in.

Movia har efterfølgende ændret begrundelsen til manglende "straks check-in". Der er efter vores opfattelse ikke tale om en præcisering af den oprindelige begrundelse, men om en ny begrundelse for kontrolafgiften.

Det forekommer derfor bemærkelsesværdigt, at sagen er gået fra at handle om "mobilbillet købt efter påstigning" og manglende gyldig billet til nu at handle om, hvorvidt et foretaget check-in er sket tilstrækkeligt hurtigt.

Det ændrer imidlertid ikke på, at YY rejste med Rejsekort, havde foretaget check-in og kunne fremvise dette ved kontrollen.

Det bemærkes endvidere, at Movia i sin argumentation anfører, at alder, forklaring, hensigt og årsagen til den påståede forsinkelse er uden betydning. Dette forekommer vanskeligt at forene med rejsereglernes formulering om, at check-in skal ske "uden unødigt ophold", hvilket netop forudsætter en konkret vurdering af situationen.

Movia har dermed gjort reglen til et absolut krav uden konkret vurdering af de faktiske omstændigheder i den enkelte sag.

Det forekommer samtidig meget vidtgående, at en 16-årig passager, som dagligt benytter sit Rejsekort til og fra skole og aldrig tidligere har modtaget en kontrolafgift, pålægges en kontrolafgift på 1.000 kr. på baggrund af et faktum, som først ændres efterfølgende under sagens behandling.

Efter vores opfattelse er kontrolafgiften udstedt på et forkert grundlag, og den efterfølgende ændring af begrundelsen kan ikke ændre på dette forhold. Kontrolafgiften bør derfor annulleres.”

### **Til dette har indklagede anført:**

”Movia kan konstatere, at klager fortsat alene forholder sig til kontrollørens oprindelige årsagsregistrering i bussen, frem for de faktiske omstændigheder i sagen for at prøve at slippe for en helt korrekt udstedt afgift, der er blevet bevist med data, kontrollørnotat samt med tydelige henvisninger til de fælles landsdækkende rejseregler.

Det er nu for femte gang blevet berigtiget, at årsagen til kontrolafgiften ikke beror på den oprindelige administrative registrering, men på det objektive forhold, at klagers søn først foretog check-ind over et minut for sent.

Det er dokumenteret i sagen, herunder i både kontrollørens notat og Rejsekortdata, at check-ind blev foretaget for sent og først i forbindelse med kontrolsituationen. Klagers søn var således ikke i besiddelse af gyldig rejsehjemmel på tidspunktet for rejsens påbegyndelse.”

### **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:**

Det følger af de fælles landsdækkende rejseregler, at passagerer, der rejser med et fysisk Rejsekort, skal checke ind straks efter påstigning.

Ankenævnet lægger efter klagerens egen oplysning og efter oplysningerne fra Rejsekortsystemet, bussens turoversigt og kontrollørens notat til grund, at klagerens søn steg på bussen ved stoppestedet Frederiksberg Bredegade, hvorfra bussen afgik kl. 10:00:05, og at han først checkede ind kl. 10:01:10, umiddelbart inden bussen ankom til næste stoppested, Frederiksberg Rådhus. Ankenævnet finder på den baggrund, at check ind ikke blev foretaget straks efter påstigning.

Den omstændighed, at den forkerte afgiftsårsag ved en fejl blev anført på kontrolafgiften, kan ikke føre til et andet resultat. Ankenævnet har herved lagt vægt på, at fejlen efterfølgende blev berigtiget umiddelbart efter kontrolsituationen, og at grundlaget for kontrolafgiften har været uændret, nemlig at klagerens søn ikke havde foretaget rettidigt check ind.

Herefter blev kontrolafgiften pålagt med rette.

Forbrugerrådets repræsentanter udtaler kritik af kontrolafgiftens størrelse:

”Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafikselskaberne – som monopolliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgiftens størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningsskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Denne udtalelse er en mindretalsbemærkning og er udtryk for

forbrugerrepræsentanternes principielle holdning. Udtalelsen ændrer ikke afgørelsen i den konkrete sag og medfører ikke en nedsættelse af kontrolafgiften.”

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen  
Nævnensformand