

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	26-0295
Klageren:	XX 2610 Rødovre
Indklagede:	Movia
CVR-nummer:	29 89 65 69
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende check ind i Rejsekort-ap- pen inden påstigning på bussen
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, da han ikke kunne checke ind inden påstigning, fordi hans telefon var sat i flytil- stand, men at han nåede at gennemføre check ind, inden kontrolløren steg på bussen ved det efterfølgende stoppested Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Andreas Sabroe Dorthe Thorup Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 28. oktober 2026 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets ved-
tægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsan-
læg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel
forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagen angår en kontrolafgift på 1.000 kr., som klageren blev pålagt den 27. marts 2026 i buslinje 19 for manglende check ind inden påstigning. Som rejsehjemmel anvendte klageren Rejsekort på app på sin telefon.

Klageren gør gældende, at han forsøgte at checke ind i forbindelse med påstigningen, men at telefonen stod i flytilstand, og at check ind derfor først blev gennemført kl. 18:38:14. Klageren anfører, at kontrollørerne først steg på bussen ved Damhusengen kl. 18:38:18, og at han således nåede at checke ind, før der kom billetkontrol.

Movia fastholder kontrolafgiften og har anført, at bussen forlod Rødovrevej/Jyllingevej kl. 18:37:47, hvorfor check ind blev foretaget efter påstigning.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Sagen vedrører en kontrolafgift udstedt af Movia med den begrundelse, at jeg ikke havde gyldig rejsehjemmel ved påstigning.

Hændelsesforløb: Jeg påbegyndte opstart af Rejsekort-appen, da bussen ankom til stoppestedet, altså før jeg steg ind i bussen. Ved opstart af appen blev jeg mødt af en fejltilstand. Jeg forsøgte herefter gentagne gange at genstarte appen og konstaterede i den forbindelse, at min telefon stod i flight mode, hvilket forhindrede gennemførelse af check-in.

Efter at have deaktiveret flight mode gennemførte jeg check-in kl. 18:38:14.

Kontrollørerne steg først på bussen ved næste stoppested, Damhusengen, kl. 18:38:18.

Det er således dokumenteret, at check-in blev gennemført før kontrollørerne befandt sig i bussen og før bussen ankommer til næste stoppested.

Kontrollørens rapport indeholder imidlertid væsentlige faktuelle fejl, idet det fremgår:

1) at jeg skulle være steget på bussen to stop tidligere og 2) at jeg først checkede ind efter at have observeret kontrollørerne.

Begge oplysninger er forkerte og modsiges direkte af Movias egne registrerede tidsdata.

Movia har ikke fremlagt dokumentation, der understøtter disse påstande, og har ikke forholdt sig til den påpegede uoverensstemmelse mellem rapporten og de objektive data.

Jeg har efterfølgende lavet en simulering af illustrerer processen for check-in via Rejsekort-appen under tilsvarende forhold. Simuleringen viser, at det tager ca. 40 sekunder fra et check-in forsøges – herunder håndtering af fejltilstand (flight mode), genstart af appen og frem til gennemført check-in.

Simuleringen understøtter, at den registrerede tidsmæssige forskel mellem påstigning og gennemført check-in er forenelig med det hændelsesforløb, som fremgår af min oprindelige klage.

Movia har i deres afgørelse alene henvist til, at check-in skal ske før påstigning, uden at forholde sig til sagens konkrete omstændigheder.

Sagen angår derfor ikke alene tidspunktet for check-in, men hvorvidt afgørelsen er truffet på et korrekt og tilstrækkeligt oplyst faktisk grundlag.

Jeg anmoder om, at kontrolafgiften annulleres.

Det gøres gældende, at Movias afgørelse hviler på et urigtigt og utilstrækkeligt oplyst faktisk grundlag, idet kontrollørens rapport indeholder væsentlige fejl, som modsiges af objektive tidsdata.

Movia har ikke forholdt sig til disse oplysninger og har dermed ikke opfyldt sin pligt til at sikre, at sagen er korrekt oplyst.

Det gøres endvidere gældende, at Movia ikke har dokumenteret de centrale påstande i kontrollørens rapport, herunder at jeg skulle være steget på tidligere, eller at check-in skulle være foretaget som reaktion på kontrol.

Movia har desuden anført, at de ikke kan annullere kontrolafgiften. Det bemærkes hertil, at hjemlen i Lov om trafikselskaber § 29 er formuleret som en adgang ("kan") til at opkræve kontrolafgift, hvilket indebærer, at der skal foretages en konkret vurdering af sagens omstændigheder.

Afgørelsen fremstår som en mekanisk anvendelse af reglerne uden reel vurdering af Movias egne tidsdata, de dokumenterede fejl i kontrollør-rapporten samt klagers beskrivelse af det konkrete hændelsesforløb.

På den baggrund gøres det gældende, at afgørelsen lider af væsentlige retlige mangler.

Såfremt nævnet ikke finder grundlag for at annullere kontrolafgiften, anmoder jeg subsidært om, at sagen hjemvises til fornyet behandling hos Movia på et korrekt og fuldt oplyst grundlag. "

Indklagede anfører bl.a. følgende:

" Movia svarer her på ankenævns sag vedrørende kontrolafgift 26023522, som blev udstedt den 27.03.2026 i buslinje 19. Vi vedhæfter desuden korrespondancen mellem Movia og klageren samt andre relevante filer.

Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af klagers manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Sagen angår, at klager først gennemførte check ind på Rejsekort-appen, efter at han var steget på bussen.

Kontrolafgiften

Kontrolløren registrerede påstigning den 27.03.2026 kl. 18:38:18 i linje 19 ved Damhusengen. Kontrolløren bemærkede ved sin påstigning, at klager allerede var i bussen, og at klager swiped på sin app inde i bussen, da han så kontrolløren ude foran.

Dette beskrev han i to uafhængige kontrollørnotater på følgende måde:

Kontrollørnotat 1:

Bemærkning

Ser os og swiper inde i bussen Stod på for 2 stop siden

Kontrollørnotat 2:

Jeg så kunden swipe, efter han så os

27-03-2026 18:41:46

Klager oplyser også at være steget på ved Jyllingevej/Rødovrevej, der var stoppestedet, før kontrolløren steg på.

Hvor steg du på bussen?: Jyllingevej/rødovrevej

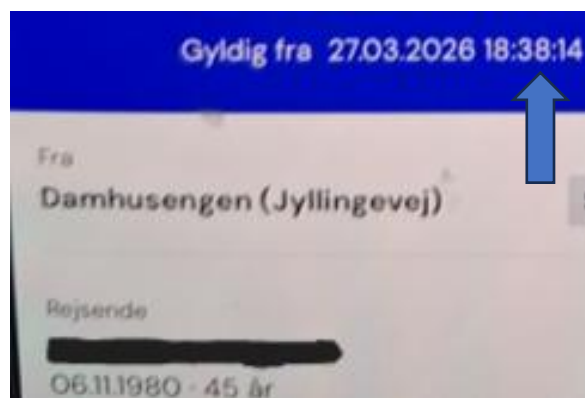
Klager fik udstedt sin kontrolafgift kl. 18:40:17.

Stop	Damhusengen
Påstigning	27-03-2026 18:38:18
Udstedt dato/tid	27-03-2026 18:40:17
Stået af	27-03-2026 18:45:16

Kontrolafgiften er udstedt, idet klager først foretog sit digitale check-in efter påstigning, hvilket betyder, at der ikke forelå gyldig billet ved rejsens begyndelse. Ifølge gældende regler for brug af rejseapps skal check-in ske inden man stiger på bussen, og det er således passagerens eget ansvar at sikre, at billetten er korrekt aktiveret og gyldig inden indstigning.

Kommentarer og afgørelse

Som fremgår af klagers fremvisning i bussen, blev hans check ind foretaget kl. 18:38:14.



Jf. bussens turoversigt fremgår det, at den forlod Rødovrevej, hvor klager angav at være steget på, kl. 18:37:47.

Da klager checkede ind kl. 18:38:14, er dette derfor 27 sekunder, efter bussens afgang fra Rødovrevej.

Stoppested

Stopindikator

Pl. ank.

Pl. afg.

Obs. ank.

Obs. afg.

19	Rødovrevej (3119)	●	●	18:36	18:36	18:37:37	18:37:47
20	Damhusengen (3120)	●	●	18:37	18:37	18:38:17	18:38:37
21	Krogebjerg (3121)	●	●	18:38	18:38	18:39:16	18:39:16
22	Jyllingevej St. (3122)	●	●	18:39	18:39	18:39:43	18:39:43
23	Ålekistevej (3123)	●	●	18:40	18:40	18:40:50	18:41:10
24	Jyllingevej (2294)	●	●	18:41	18:41	18:42:05	18:42:15
25	Børglumvej (2295)	●	●	18:41	18:41	18:42:34	18:42:34
26	Vanløse St. (7584)	●	●	18:43	18:43	18:43:44	18:44:03

Uddrag fra klagegrundlaget

Klager: ” Under indstigning konstaterede jeg, at min telefon stod i flightmode, hvilket forhindrede appen i at oprette forbindelse. Dette blev straks korrigeret, hvorefter jeg genstartede appen og gennemførte check-ind uden unødigt ophold. Check-ind blev således foretaget umiddelbart efter påstigning og før næste stop (Damhusengen), hvor kontrollører steg på. ”

Det er kundens eget ansvar at sikre, at den anvendte telefon og tilhørende app fungerer korrekt ved rejsens påbegyndelse, herunder at enheden har aktiv dataforbindelse og kan gennemføre check-ind uden forsinkelse.

Movia kan ikke gøres ansvarlig for, at klagers telefon har været indstillet på flightmode eller på anden måde ikke har haft de nødvendige funktioner aktiveret til brug for billetkøb. Sådanne forhold ligger udelukkende inden for kundens egen kontrolsfære.

Det er et grundlæggende krav, at check-ind og dermed gyldig rejsehjemmel er etableret inden påstigning i bussen. Efterfølgende aktivering eller rettelse af telefonindstillinger efter ombordstigning kan ikke ændre på, at kravet om forudgående gyldig rejsehjemmel ikke var opfyldt ved påstigning.

Klager: ” Jeg havde dermed i realiteten til hensigt at betale for rejsen fra rejsens begyndelse og handlede i god tro. ”

Vi bemærker, at klager anfører at have haft til hensigt at betale for rejsen fra rejsens begyndelse og at have handlet i god tro.

Det fremgår imidlertid af sagens oplysninger, at check-ind først blev foretaget i forbindelse med, at kontrolløren var til stede ved indstigningen. Vi hæfter os i den forbindelse ved, at check-ind ikke blev gennemført forud for kontrollørernes tilstedeværelse, men først efter at kontrollen var synlig.

Klager: ”At jeg uden ophold forsøgte at checke ind ved påstigning”

Det er ikke tilstrækkeligt at forsøge at checke ind ved påstigning. Passageren skal sikre sig, at gyldig rejsehjemmel er etableret inden påstigning. Opstår der tekniske problemer, påhviler det passageren at afhjælpe dette uden for bussen eller benytte anden gyldig betalingsløsning.

Klager: ”At eventuel forsinkelse alene skyldtes en teknisk/telefonrelateret fejl, som straks blev afhjulpet”

Det registrerede check-ind tidspunkt er det faktiske og systemregistreret tidspunkt, hvor check-ind blev gennemført. Dette registreres sekundpræcist i datasystemet og kan ikke være sket tidligere end det registrerede tidspunkt.

Klager: *“At jeg rent faktisk har betalt for rejsen”*

Det er uden betydning for afgørelsen, at der efterfølgende er betalt for rejsen. Efter de fælles landsdækkende rejseregler, jf. § 2.4.2, er det afgørende, om gyldig rejsehjemmel forelå ved påstigning.

Klager: *“At der ikke har været nogen intention om at unddrage betaling”*

Movia foretager ikke vurderinger af intention, men alene af, om der ved kontroltidspunktet forelå gyldig rejsehjemmel. Det kan ikke efterprøves, hvad der ville være sket, hvis kontrol ikke havde fundet sted.

Klager: *“Det fremstår uklart for mig... check-ind få sekunder efter påstigning”*

Det er ikke antallet af sekunder, der er afgørende, men hvorvidt check-ind er foretaget inden påstigning. Et check-ind registreret efter ombordstigning opfylder ikke kravet om gyldig rejsehjemmel ved rejsens begyndelse.

Movias konklusion

Det lægges til grund, at kontrolløren ved to separate iagttagelser har registreret, at klager først checkede ind, mens vedkommende befandt sig i bussen. Dette understøttes af de systemmæssige data, som viser, at check-ind blev foretaget kl. 18:38:14.

Klager har oplyst at være steget på ved Jyllingevej/Rødovrevej, før kontrolløren steg på. Af bussens turoversigt fremgår det, at bussen forlod Rødovrevej kl. 18:37:47. Det betyder, at check-ind er registreret 27 sekunder efter bussens afgang fra stoppestedet.

Den tidsmæssige sammenhæng understøtter kontrollørens iagttagelser om, at check-ind er foretaget efter påstigning og i bussen.

Det er kundens eget ansvar at sikre, at den anvendte telefon og tilhørende app fungerer korrekt ved rejsens påbegyndelse, herunder at der er aktiv dataforbindelse, og at check-ind kan gennemføres uden forsinkelse.

Movia kan ikke gøres ansvarlig for, at klagers telefon har været indstillet på flightmode eller på anden måde ikke har haft de nødvendige funktioner aktiveret til brug for billetkøb. Sådanne forhold ligger udelukkende inden for kundens egen kontrolsfære.

På den baggrund findes der ikke grundlag for at tilsidesætte den udstedte kontrolafgift.

Til dette har klageren gjort gældende:

”Det er ubestridt, at check-in blev registreret efter bussens afgang fra stoppestedet Rødovrevej/Jyllingevej. Min klage angår derfor ikke de registrerede tidspunkter eller de gældende rejseregler.

Min klage angår derimod, at Movia har truffet og fastholdt afgørelsen på baggrund af et hændelsesforløb, som efter min opfattelse ikke understøttes af selskabets egne oplysninger.

Fra min første henvendelse til Movia har jeg konsekvent forklaret, at jeg steg på ved stoppestedet Rødovrevej/Jyllingevej, at jeg påbegyndte check-in i forbindelse med bussens ankomst, at der opstod et problem med appen, og at check-in blev gennemført kort efter. Først efter min anmodning om aktindsigt fik jeg adgang til de tidsdata og kontrollørnotater, som Movia allerede havde adgang til under behandlingen af sagen.

Movia har i sit svarskrift til Ankenævnet samt ved henvisning til de to kontrollørnotater tillagt kontrollørens observationer betydning for vurderingen af sagen. Det gælder navnlig oplysningerne om, at jeg skulle være steget på bussen "for 2 stop siden", og at jeg først foretog check-in efter at have observeret kontrollørerne. Begge forhold har jeg konsekvent bestridt.

Samtidig fremgår det af Movias egne oplysninger, at mit check-in blev registreret kl. 18:38:14, mens kontrollørernes påstigning ved Damhusengen blev registreret kl. 18:38:18.

Den centrale uoverensstemmelse i sagen er derfor, at kontrollørens notater beskriver, at jeg først checkede ind efter at have observeret kontrollørerne, mens Movias egne tidsdata viser, at check-in blev registreret før kontrollørernes påstigning. Jeg bemærker endvidere, at kontrollørernes beskrivelse forudsætter en meget præcis observation af mine konkrete handlinger inde i en kørende bus.

Efter min opfattelse er denne uoverensstemmelse aldrig blevet forklaret eller afklaret af Movia.

Tværtimod anfører Movia i svarskriftet, at check-in blev foretaget, fordi kontrollen var synlig, og at der kan sås tvivl om, hvorvidt jeg overhovedet ville have checket ind, hvis kontrollørerne ikke havde været til stede.

Samtidig anfører Movia, at selskabet ikke foretager vurderinger af intention, og at det ikke kan efterprøves, hvad der ville være sket, hvis kontrollen ikke havde fundet sted.

Efter min opfattelse er disse udsagn vanskelige at forene.

Jeg bemærker endvidere, at jeg allerede under Movias interne klagesagsbehandling gjorde opmærksom på uoverensstemmelserne mellem kontrollørens beskrivelse og de objektive tidsdata. Movia forholdt sig imidlertid ikke konkret til disse indsigelser, men fastholdt afgørelsen alene med henvisning til, at check-in skete efter påstigning.

Min klage angår derfor spørgsmålet om, hvorvidt Movias afgørelse er truffet på et korrekt og tilstrækkeligt oplyst faktisk grundlag.

På denne baggrund fastholder jeg min påstand om, at kontrolafgiften bør annulleres under hensyn til sagens konkrete omstændigheder samt det forhold, at Movia har fastholdt afgørelsen uden at afklare de dokumenterede uoverensstemmelser mellem kontrollørnotaterne og selskabets egne tidsdata, selv om disse oplysninger har været til rådighed for Movia under sagens behandling.

Såfremt Ankenævnet ikke finder grundlag for at annullere kontrolafgiften, anmoder jeg subsidiært om, at sagen hjemvises til fornyet behandling hos Movia på et korrekt og fuldt oplyst grundlag."

Til dette har indklagede gjort gældende:

"Det lægges til grund, at klagers check-ind blev registreret kl. 18:38:14. Af bussens turoversigt fremgår det, at bussen forlod stoppestedet Rødovrevej/Jyllingevej kl. 18:37:47, hvilket indebærer, at check-in er foretaget efter bussens afgang fra stoppestedet.

Kontrollørens observationer understøtter, at check-in blev foretaget efter påstigning og i forbindelse med ophold i bussen. Der foreligger således en sammenhængende og konsistent beviskæde bestående af både systemdata og kontrolobservationer.

Klager anfører en række indsigelser vedrørende kontrolsituationen og den interne tidsmæssige sammenhæng mellem forskellige registreringer. Disse ændrer imidlertid ikke ved, at det afgørende forhold er, at check-in først er sket efter rejsens påbegyndelse.

Movia bemærker, at vurderingen ikke beror på antagelser om klagers hensigt, men alene på de objektivt registrerede forhold, herunder tidspunktet for check-in i forhold til bussens afgang.

På denne baggrund fastholder Movia, at kontrolafgiften er pålagt med rette, idet der ikke forelå gyldig rejsehjemmel ved rejsens påbegyndelse.”

Til dette har klageren gjort gældende:

”Movia anfører, at der foreligger en ”sammenhængende og konsistent beviskæde” bestående af systemdata og kontrollørens observationer.

Efter min opfattelse besvarer dette ikke den centrale indsigelse i sagen. Jeg har gennem hele sagens forløb gjort gældende, at der er uoverensstemmelser mellem kontrollørens beskrivelse af hændelsesforløbet og Movias egne registrerede tidsdata.

Movia har fortsat ikke redegjort for disse uoverensstemmelser, men betegner alligevel systemdata og kontrollørens observationer som en ”sammenhængende og konsistent beviskæde”. Efter min opfattelse står det fortsat uklart, hvordan disse oplysninger kan udgøre en sammenhængende beviskæde, når de konkrete indsigelser mod kontrollørens observationer ikke er behandlet.

Jeg bemærker endvidere, at Movias begrundelse for at fastholde kontrolafgiften har ændret karakter under sagens forløb. Efter min opfattelse gør dette det uklart, hvilke oplysninger Movia tillægger afgørende betydning ved vurderingen af sagen.”

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Når kunden benytter Rejekort-appen, er kunden omfattet af de gældende vilkår for produktet. Check ind på Rejekort på app skal ske inden passagerens påstigning, jf. de Fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.4.

Hvis passageren først gennemfører sit check ind på appen oppe i bussen, anses passageren dermed for ikke at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel. Dette gælder også, selv om passageren er checket ind på det tidspunkt, hvor kontrolløren foretager sin kontrol af rejsehjemmelen.

Således som den konkrete sag foreligger oplyst med de loggede data, lægger Ankenævnet til grund, at bussen forlod stoppestedet Rødovrevej/Jyllingevej kl. 18:37:47, og at klageren først gennemførte sit check ind kl. 18:38:14. Check ind blev således foretaget 27 sekunder efter bussens afgang fra stoppestedet og dermed efter påstigning.

Kontrolafgiften til klageren blev dermed pålagt med rette.

Ankenævnet har herved lagt vægt på de registrerede tidsdata. Det forhold, at klagerens check ind blev registreret kl. 18:38:14, mens kontrollørernes påstigning ved Damhusengen blev registreret

kl. 18:38:18, kan ikke føre til et andet resultat, idet check ind i Rejsekort-appen skal gennemføres inden passagerens egen påstigning.

Ankenævnet bemærker endvidere, at det forhold, at klageren havde forsøgt at gennemføre check ind, men at dette ikke kunne gennemføres, fordi telefonen stod i flytilstand, ikke kan føre til et andet resultat, idet det påhviler passageren at sikre sig, at check ind er gennemført inden påstigning.

Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at reglen om at check ind skal ske inden påstigning er vigtig for at sikre trafikvirksomhedernes billetindtægter, idet passageren ellers vil kunne vente med at checke ind, indtil der er billetkontrol i bussen.

Forbrugerrepræsentanterne udtaler:

”Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafikselskaberne – som monopoliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgiftens størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningsskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Denne udtalelse er en mindretalsbemærkning og er udtryk for forbrugerrepræsentanternes principielle holdning. Udtalelsen ændrer ikke afgørelsen i den konkrete sag og medfører ikke en nedsættelse af kontrolafgiften.”

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel. I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

I busser, hvor check ind sker via Rejsekort app, skal passageren swipecheck ind inden påstigning, idet Rejsekort på app fungerer som mobilbilletter, der skal være modtaget på telefonen inden passagerens påstigning på bussen. Dette fremgår af tillæg til rejsereglerne af 9. april 2024:

Tillæg til Fælles landsdækkende rejseregler pr. 9. april 2024

Rejsekort & Rejseplan A/S lancerer pr. 9. april 2024 Rejsekort som app.

Rejser, der foretages med Rejsekort som app, vil være omfattet af "Vilkår for Rejsekort som app, Gyldig fra 2. april 2024 (Version 1)" samt de Fælles landsdækkende rejseregler med nedenstående afvigelser:

2.4 Brug af rejsehjemmel

Det er kundens ansvar at sikre, at Rejsekort som app er checket ind (check ind sker i appen ved at swipe den grønne startknap til højre) inden ombordstigning.

2.4.4. Brug af Rejsekort som app

Rejsekort som app kan benyttes som rejsehjemmel dog undtaget på Bornholm og mindre øer. Se rejser på www.rejseplanen.dk.

Rejsekort som app skal være checket ind (Jævnfør oversigt over valideringsregler nedenfor) inden rejsens start og checkes ud efter rejsens afslutning. Der skal ikke foretages skifte-check-ind hvis der undervejs på rejsen stiges om til et andet transportmiddel.

Der er ved lancering af Rejsekort som app ikke mulighed for at medtage medrejsende på Rejsekort som app.

Maksimumtid

Maksimumtiden er det antal timer, som maksimalt må forløbe fra check ind på rejsen til check ud. Maksimumtiden er forskellig fra takstområde til takstområde. Se mere på www.rejsekort.dk.

Hvis maksimumtiden overskrides, vil kunden fortsat have gyldig rejsehjemmel, men betalingen for rejsen vil blive opdelt så der betales for to (eller flere) delrejser.

2.8. Misbrug af rejsehjemmel

Rejsehjemmel må ikke misbruges. Det betragtes eksempelvis som misbrug, hvis

- Man checker ind på Rejsekort som app efter påstigning
- Man checker ud, mens rejsen er i gang.

"

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnformand