

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

| | |
|-----------------------------------|--|
| Journalnummer: | 23-0346 |
| Klageren: | XX 2200 København N |
| Indklagede: | Movia |
| CVR-nummer: | 29 89 65 69 |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende straks-billettering |
| Parternes krav: | Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at hun havde tekniske udfordringer med sit Rejsekort, og at hun handlede korrekt og prompte for at løse situationen Indklagede fastholder kontrolafgiften |
| Ankenævnets sammensætning: | Nævnshoved, dommer Lone Bach Nielsen Rolf Høymann Olsen Torben Steenberg Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang |

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 17. april 2024 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 6. oktober 2023 kl. 08:52 checkede klageren sit Rejsekort Personligt ud i Movias buslinje 5C ved Brønshøj Torv. Herved kom saldoen på Rejsekortet ned på 9,82 kr. og under minimumsbeløbet for check ind, idet der kræves en forudbetaling på 25 kr. for at checke ind på et Rejsekort Personligt. Ved klagerens check ud fik hun en meddelelse på kortlæserens skærm om den lave saldo, og kortlæseren afgang også en "opmærksomhedslyd".

Knap 1½ time senere skulle klageren rejse med buslinje 5C fra stoppestedet Veksøvej. I henhold til GPS-loggen ankom bussen til stoppestedet kl. 10:12:31 og afgik herfra kl. 10:12:48, og kl. 10:12:53 forsøgte klageren at checke sit Rejsekort ind i bussen, hvilket ikke var muligt på grund af den lave saldo på kortet. Ved check-ind-forsøget fik klageren besked på kortlæserens display om, at der var for lav saldo til at checke ind på Rejsekortet.

Ombord på bussen befandt sig allerede kontrollører, som var steget på to stoppesteder tidligere, og som efter bussens afgang fra stoppestedet påbegyndte kontrol. De observerede, at klageren steg ombord og satte sig ned i bussen, samt at hun, da de påbegyndte kontrollen, rejste sig og gik frem til chaufføren for at købe en kontantbillet.

Ved den efterfølgende kontrol af klagerens rejsehjemmel foreviste hun nedstående 2-zoners billet, som var blevet udstedt kl. 10:14:



Klageren blev herefter pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr. for ikke at have sikret sig gyldig rejsehjemmel med det samme, da hun steg ombord på bussen.

Samme aften anmodede klageren Movia om at frafalde kontrolafgiften og forklarede, at hun ikke havde kunnet checke ind på grund af en teknisk fejl, at hun omgående havde henvendt sig til buschaufføren og bedt ham om at standse bussen, samt at chaufføren havde foreslået hende at købe en kontantbillet, hvilket hun havde gjort med det samme kl. 10:14. Herefter havde hun taget plads

i bussen i fuld overensstemmelse med reglerne. Hun anførte videre, at kontrolløren havde nægtet at lytte på hendes forklaring, hvorfor hun anmodede Movia om at inddragede videooptagelser fra bussen og en udtalelse fra chaufføren i behandlingen af hendes klage.

Movia sendte den 10. oktober 2023 sagen i høring hos chaufføren og modtog den 17. oktober 2023 følgende svar fra den ansvarlige leder hos busselskabet:

*"Chaufføren fik kontaktet os og fortalte at der var en kvinde som prøvede at tjekke ind på sit rejsekort i bussen, men at saldoen var for lav.
Hun gik i et øjeblik og vendte så tilbage med penge for at købe en kontantbillet."*

Den 1. november 2023 fastholdt Movia kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningssystemet og anførte:

" Hvis man ikke kan checke sit rejsekort ind, så skal man straks sørge for at få købt en billet på anden vis. Vi har som sådan fået bekræftet din forklaring om, at du gik op til chaufføren for at købe en kontantbillet.

Men da det samtidigt er blevet noteret, at du efter at du ikke kunne checke ind, har valgt at sætte dig ned på et sæde, og først rejser dig op da kontrolløren begynder at udstede en kontrolafgift til en anden passager, så kan vi desværre ikke godkende denne kontantbillet, som du købte.

Du har den pågældende dag ved billetkontrollen i bussen ikke fremvist en gyldig billet. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift."

Klageren bad den 9. november 2023 Movia om at genoverveje deres afgørelse med følgende begrundelse:

" Jeg vil gerne præcisere situationen yderligere. Som nævnt i min oprindelige klage forsøgte jeg at tjekke ind med mit rejsekort, men stødte på tekniske problemer, der forhindrede mig i at fuldføre transaktionen. Straks efter at have bemærket problemet henvendte jeg mig til buschaufføren for at få hjælp. Chaufføren rådede mig til at købe en billet kontant, hvilket jeg gjorde kl. 10:14, kun et minut efter at det tekniske problem opstod. Jeg fulgte chaufførens anvisninger i god tro og troede, at jeg havde løst problemet ved at købe billetten."

Movia nåede ikke at besvare denne henvendelse fra klageren, før hun den 14. november 2023 indbragte sagen for ankenævnet.

Movia har under ankenævnsagen indsendt tekniske logs vedrørende den elektroniske kontrolafgift, klagerens rejsekorthistorik, bussens GPS-data samt data fra check-ind-kortlæserne i bussen. Disse fremgår af Movias svar, der er indsat nedenunder i afsnittet "Parternes argumenter over for ankenævnet".

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Da klageren den 6. oktober 2023 skulle rejse med Movias buslinje 5C, havde hun ikke tilstrækkelig saldo til at checke sit Rejsekort ind. På baggrund af de tekniske logs i sagen, lægger ankenævnet

til grund, at bussen forlod stoppestedet, hvor klageren steg på, kl. 10:12:48, at klageren forsøgte at checke ind kl. 10:12:53, og at hun købte en kontantbillet, som blev udstedt kl. 10:14.

I henhold til de Fælles landsdækkende rejseregler er det passagerens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, og i busser kan der købes enkeltbillet kontant ved påstigning.

Kontrolløren har bemærket på den elektroniske kontrolafgift, at han så klageren sidde "passivt", og da han begyndte kontrollen, så han hende gå op for at købe billet hos chaufføren. Observationen bekræftes af chaufførens udtalelse, hvorefter klageren "gik i et øjeblik og vendte så tilbage med penge for at købe en kontantbillet". Kontrollørens observation bekræftes yderligere af den omstændighed, at kontantbilletten blev udstedt mere end 1 minut efter klagerens mislykkede check-ind-forsøg.

Ankenævnet finder herefter, at det ikke kan lægges til grund, som anført af klageren, at hun med det samme ved påstigning, da hun ikke kunne checke ind på sit Rejsekort, købte en kontantbillet hos chaufføren.

På denne baggrund finder ankenævnet dermed, at kontrolafgiften for manglende straks-billettering blev pålagt klageren med rette.

Klagerens anbringende om, at en teknisk fejl på hendes Rejsekort var skyld i, at hun ikke kunne checke ind, kan ikke lægges til grund af ankenævnet, da det i henhold til den fremlagte rejsehistorik skyldtes lav saldo på klagerens Rejsekort. Ankenævnet bemærker hertil, at klageren selv bærer ansvaret for at have tilstrækkelig saldo på sit Rejsekort til at kunne checke ind på kortet.

Det bemærkes, at det i den konkrete sag ikke har betydning, om klageren tog plads på et sæde eller ej, idet ankenævnet har lagt vægt på, at klageren efter det mislykkede check ind forsøg gik ind i bussen uden at have sikret sig anden gyldig rejsehjemmel og først – om end det skete hurtigt – gik tilbage til chaufføren for at købe billet, da kontrollen blev påbegyndt. Hertil bemærkes det endvidere, at Movia ikke kan pålægges at fremlægge eventuelt videomateriale fra bussen, da sådant materiale i henhold til oplysninger indhentet fra Movia i forbindelse med tidligere klagesager alene benyttes kriminalpræventivt eller i forbindelse med politimæssig efterforskning.

For så vidt angår klagerens anbringende om, at kontrolløren ikke var professionel og havde en grænseoverskridende adfærd, finder ankenævnet, at klageren ikke har anført forhold, som giver ankenævnet anledning til at udtale kritik af kontrolsituationen.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og ankenævnet bemærker, at dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om at have gyldig rejsehjemmel fra rejsens begyndelse, hvis det accepteres, at kontantbilletter kan købes efter, at man har påbegyndt sin rejse.

Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren kan fritages for kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Uddrag af de Fælles landsdækkende rejseregler:

”

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

Der er mulighed for at købe rejsehjemmel på følgende måder:

- Ved rejser med bus kan enkeltbillet købes kontant ved påstigning.

...

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

...

”

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

” Jeg klager over kontrolafgift nummer xx, udstedt den 6. oktober 2023, vedrørende min rejse på Bus 5C kl. 10:13. Klagen omhandler tekniske problemer med mit rejsekort, upassende behandling fra kontrolpersonalet, og urigtige beskyldninger om mine handlinger.

Under min rejse forsøgte jeg gentagne gange at tjekke ind med mit rejsekort, men tekniske udfordringer forhindrede en vellykket transaktion. Jeg reagerede straks ved at henvende mig til buschaufføren for assistance. Chaufføren bekræftede problemet og anbefalede mig at købe en billet kontant, hvilket jeg gjorde kl. 10:14, kun et minut efter, at det tekniske problem opstod.

Desværre blev jeg efterfølgende udsat for krænkende behandling af Kontrollør 321, som pålagde mig kontrolafgiften. Jeg vil gerne på det kraftigste afvise påstanden om, at jeg først rejste mig op, da kontrolløren begyndte at udstede en kontrolafgift til en anden passager. Dette er ikke korrekt, da jeg omgående handlede ved at kontakte buschaufføren og købe en billet.

Beviser og Dokumentation:

CCTV-optagelser: Jeg anmoder om en grundig undersøgelse af bussens overvågningskameraoptagelser, som vil bekræfte mine forsøg på at tjekke ind og min umiddelbare interaktion med buschaufføren.

Buschaufførens udtalelse: Buschaufføren kan bekræfte, at jeg søgte hjælp straks efter problemet opstod, og at jeg fulgte hans råd om at købe en billet kontant.

Tidsstemplede billetkviktering: Vedlagt er min billetkviktering med et tydeligt tidsstempel, der beviser, at jeg reagerede hurtigt og i overensstemmelse med anvisningerne.

Jeg anmoder indtrængende om, at de tager disse faktiske oplysninger i betragtning og omgående annullerer kontrolafgiften. Mine handlinger var i overensstemmelse med reglerne og var en korrekt respons på de opståede tekniske udfordringer.”

Indklagede anfører følgende:

” Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af klageren XX’s manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Klagers sag omhandler, at hun først satte sig passivt i bussen og først ville op og købe en kontantbillet, da billetkontrollen startede. Klager forsøgte at checke ind, men fik besked om lav saldo og ville derfor op og købe en kontantbillet. Jf. § 2.4.3 skal et Rejsekort checkes ind inden rejsens start, for at det er en gyldig rejsehjemmel. Hvis rejsekortet ikke er checket ind, har kunden ikke betalt for sin rejse og bærer således ikke gyldig rejsehjemmel. Rejsesystemet er jf. § 2.4 et selvbetjeningssystem, hvor kunden selv er ansvarlig for at anskaffe sig gyldig rejsehjemmel enten i form af check ind, mobilbillet, kontantbillet eller tilsvarende. Mobilbilletter skal være modtaget på telefonen før påstigning, mens kontantbilletter skal købes direkte ved påstigning. Movia fortolker de fælles landsdækkende rejseregler § 2.3 som, at hvis man først har taget et sæde, vil det ikke være muligt senere på rejsen at købe billet hos chaufføren. I ”kontant ved påstigning” ligger der dermed en forventning om, at billetten købes, før kunden reelt træder ind i bussen.

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

- *Ved rejser med bus kan enkeltbillet købes kontant ved påstigning.*

2.4.3. Brug af rejsekort

Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

2.6. Kontrol af rejsehjemmel

Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Kunder, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften

Kontrolløren stiger på ved Husum Torv kl. 10:07:16. Da han ser XX stige på ved Veksøvej tre stop senere, observerer han, at hun sætter sig passivt inde i bussen uden at foretage sig noget. Da billetkontrollen efterfølgende påbegyndes, går kunden op til chaufføren for at købe en kontantbillet. Kontrolløren udsteder en afgift til kunden og noterer følgende bemærkning på kundens afgift:

| Årsag | Andet |
|-------------------|---|
| Bemærkning | Kunden stiger veksøvej og sidder passivt da jeg kommer ned og skriver den første kunde ved astrupvej går denne kunde op og køber en kontant billet ved chaufføren kunde er ikke så god til dansk så kunne ikke svare ks kunden havde et udenlandsk id med billede på så kunden er bekræftet hun ville ikke vise mig billede id igen |

I kontrolsituationen bliver klagers sygesikringskort og den netop købte kontantbillet fremvist. Nederst i højre hjørne ses, at billetten er købt kl. 10:14.



Kommentarer og afgørelse

Både kunden og kontrolløren er enige om, at kundens påstigningssted er Veksøvej. Vi kan se på turoversigten, at bussen holdt ved Veksøvej mellem kl. 10:12:31 og 10:12:48. Købstidspunktet for kontantbilletten passer med, at den er købt, da bussen er ved Astrupvej et stop efter. Dette passer derfor også med kontrollørens bemærkning om, at kunden først tog plads.

| # | Stoppested | Stopindikator | Pl. ank. | Pl. afg. | Obs. ank. | Obs. afg. |
|----|----------------------------------|---------------|----------|----------|-----------|-----------|
| 1 | Herlev Hospital, Sløjfen (52538) | ● ● | 09:58 | 09:58 | 09:53:00 | 09:58:00 |
| 3 | Hyrdindestien (20) | ● ● | 10:01 | 10:01 | 10:01:42 | 10:01:59 |
| 4 | Elverhøjen (2143) | ● ● | 10:03 | 10:03 | 10:02:45 | 10:03:04 |
| 5 | Åfløjen (2146) | ● ● | 10:05 | 10:05 | 10:04:47 | 10:05:05 |
| 6 | Husum Torv (2148) | ● ● | 10:08 | 10:08 | 10:06:53 | 10:08:01 |
| 7 | Husumvej (2275) | ● ● | 10:09 | 10:09 | 10:09:39 | 10:09:57 |
| 8 | Kobbelvænget (1966) | ● ● | 10:10 | 10:10 | 10:10:49 | 10:11:03 |
| 9 | Veksøvej (2008) | ● ● | 10:11 | 10:11 | 10:12:31 | 10:12:48 |
| 10 | Astrupvej (2009) | ● ● | 10:12 | 10:12 | 10:13:45 | 10:14:49 |

På kundens rejsekorthistorik kan vi se, at klager lidt over en time før afgiften får lav saldo på 9,82 kr. efter en rejse fra Nørrebro til Brønshøj Torv. Klagers Rejsekort er et personligt, der har en minimumsgrænse på 25 kr.

| Rejsenr. | Dato | Tid | Fra | Tid | Til | Beløb kr. | Saldo kr. |
|----------|------------|-------|-------------------------|-------|--------------------------|-----------|-----------|
| + 292 | 06-10-2023 | 08:42 | Linje : 5C Nørrebro St. | 08:52 | Linje : 5C Brønshøj Torv | -18,00 | 9,82 |

Rejsekort kundeservice gør i deres skriv kunder opmærksomme på, at man som kunde af Rejsekort er forpligtet til løbende at holde øje med sin saldo.

Kortindehaveren er jf. kortbestemmelserne forpligtet til løbende at kontrollere posteringer af rejser jf. § 1.8:

Kortindehaveren er forpligtet til løbende og omhyggeligt at kontrollere posteringer af rejser (rejsehistorik) og deres pris samt kortsaldo ved at logge ind på selvbetjeningen på www.rejsekort.dk, i rejsekortautomater (for så vidt angår de seneste fem rejser) eller henvende sig til Rejsekort Kundecenter.

Ved endt rejse får man vist på kortlæseren, hvad ens saldo er på. Vi formoder på den baggrund, at XX blev informeret om, at hendes saldo var under minimumsgrænsen lidt over en time, før hun mødte kontrolløren.

2.4.3. Brug af Rejsekort

Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

Movia forventer, at kunden stræber sig på at købe billet på anden vis straks, hvis rejsekortet ikke kan checkes ind af enten læsefejl, for lav saldo eller øvrige problemer med standerne. Hvis man alligevel fortsætter sin rejse uden at købe billet på anden vis, har man ikke gyldig rejsehjemmel og skal være forberedt på at skulle betale en kontrolafgift. I ordet "straks" ligger der en forventning om, at man forsøger at anskaffe sig billet, inden man tager et sæde.

Movias behandling af klagen

Vi har i sagen anvendt data, kontrollørens notater samt kundens egen indsigelse.

Af data har vi brugt bussens GPS, rejsekorthistorikken for kunden, log-filer og kontrollørens påstigningstidspunkt.

Klager mener, hun har været i god tro, da hun skulle have forsøgt at checke sit kort ind, men derefter blev fanget på bussen, da hun opdagede, at hun ikke kunne checke ind.

Uddrag fra kundens indsigelse:

"Ved indstigning forsøgte jeg at tjekke ind med mit rejsekort, men på grund af en teknisk fejl kunne jeg ikke gennemføre transaktionen. Straks efter bemærkede jeg, at midterdøren var blevet lukket, og bussen var begyndt at køre. Jeg henvendte mig omgående til buschaufføren og anmodede høfligt om at blive standset, så jeg kunne tjekke ind korrekt. Buschaufføren meddelte mig imidlertid, at han ikke kunne standse bussen og foreslog, at jeg købte en billet kontant. Jeg fulgte hans råd og købte en billet kl. 10:14."

Vi har vurderet, at det var nødvendigt at undersøge de forskellige standere på bussen for at se, om XX's rejsekort var i kontakt med en stander umiddelbart, efter hun var steget på.

Vi kan se, at klager forsøger at checke ind kl. 10:12:53. Dette tidspunkt er få sekunder, efter bussen har forladt Veksøvej. Da kontantbilletten først købes kl. 10:14, passer kontrollørens forklaring med, at klager nåede at tage sæde, før hun først efter Astrupvej gik op til chaufføren for at købe en kontantbillet.

| | | | | | | | | |
|----|-------|------------|-----|--------|---|-----|--|----------------------------------|
| 85 | ##### | 10:12:53:0 | VAL | 133ad1 | 3 | 91 | Ticket pro Transactic Card number : 308430 203811117 8 | Graphical card number: 203811117 |
| 86 | ##### | 10:12:53:0 | VAL | 133ad1 | 3 | 101 | Screen display Name : SC | Text: SALDO FOR |

Når der bliver udstedt en kontrolafgift, har vi ingen grund til at tro, at der er tale om andet end en beklagelig fejltagelse. Omvendt har Movia ingen mulighed for at vurdere, hvorvidt den manglende rejsehjemmel skyldes netop en fejltagelse, forsøg på bevidst snyd, forglemmelser eller andet. Derfor forholder vi os ikke til det. En kontrolafgift er betinget af, om man kan fremvise gyldig billet i kontrolsituationen.

Vi valgte at prioritere sagen og straks sende den i høring hos den pågældende chauffør. I vores spørgsmål til chaufføren stillede sagsbehandleren følgende spørgsmål:

Movias spørgsmål til chaufføren.

"Chaufføren bedes svare på følgende spørgsmål:

- Kan du bekræfte kundens forklaring?"

Chaufføren svarede følgende:

"Chaufføren fik kontaktet os og fortalte at der var en kvinde som prøvede at tjekke ind på sit rejsekort i bussen, men at saldoen var for lav.

Hun gik i et øjeblik og vendte så tilbage med penge for at købe en kontantbillet."

Vi mener, at chaufførens observation bekræfter kontrollørens notat om, at klager ikke købte en kontantbillet straks, efter hun opdagede at få lav saldo. Ydermere mener vi, at klager kunne have købt en billet, da hun henvendte sig første gang til chaufføren uden først at gå tilbage og komme igen senere.

Movias konklusion

Det er således både, på baggrund af data, kontrollørens notater samt kundens egen indsigelse, at vi har valgt at fastholde afgiften.

Vi mener ikke, at XX foretog et billetkøb straks, efter hun ikke kunne checke ind. Dette har vi dels vurderet på at sammenligne tidspunkterne, hvor hun forsøger at checke ind og det tidspunkt, hvor kontantbilletten købes, hvor der går over et minut, og hvor bussen er ved næste stoppested. Derudover finder vi også, kontrollørens notat spiller en afgørende rolle. Kunden skulle have nået at sætte sig uden at forsøge at købe billet og først ville købe en billet, da billetkontrollen startede.

Vi finder, at klager havde tid og mulighed for at anskaffe sig rejsehjemmel hos chaufføren umiddelbart, efter hun forsøgte at checke ind og ikke havde nogen grund til ikke at købe kontantbilletten straks. Derudover lægger vi det også betydning, at kunden allerede en times tid før afgiften, modtager en besked om, at hendes saldo er for lav.

Movia fastholder afgiften, da klager ikke fremviste nogen gyldig billet. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Det er et område med stor mulighed for omgåelse for betaling af rejsen, hvis det accepteres, at man kan foretage en rejse, hvis ens rejsekort ikke kan checkes ind på grund af for lav saldo. På den måde vil man altid kunne rejse bevidst på lav saldo med undskyldningen om, at saldoen er lav, som ville fritage en fra overhovedet at betale for sin rejse. Hvis Movias kontrollører er på bussen i forvejen og observerer, at en kunde får lav saldo, er de oplært i at give kunden en chance for at købe billet på anden vis eller forlade bussen. I dette tilfælde har kontrolløren vurderet, at klager i stedet for at anskaffe sig billet med det samme, satte sig ned passivt i bussen.

Det er vigtigt for at forhindre snyd, at kunden straks køber sin billet, da man ikke ved, om billetten overhovedet ville blive købt, hvis der ikke var kontrol på bussen. Derfor kan man ikke se igennem fingre med, at billetter først købes, når der er kontrol.

Vi finder, at der i høj grad skal lægges vægt på, at kunden først satte sig, før hun købte billet hos chaufføren, og at det samtidig skete, efter billetkontrollen gik i gang. Derudover gik der kun lidt over en time fra kundens sidste rejse til mødet med kontrolløren, hvor vi finder, kunden burde have vidst, at hendes kort havde for lav saldo.

Baseret på sagens omstændigheder finder Movia ikke, at der i den konkrete sag har foreligget omstændigheder, der gør, at klager skal fritages for kontrolafgiften."

Hertil har klageren bemærket:

" Vedrørende kontrolafgift 893699 - Indsigelse og Anmodning om Annullering

Jeg henvender mig vedrørende den førnævnte kontrolafgift, udstedt den 6. oktober 2023, og ønsker hermed at fremsætte en omfattende og juridisk velunderbygget indsigelse. Efter nøje gennemgang af sagens omstændigheder og relevant dokumentation er jeg overbevist om, at der eksisterer overvældende beviser, der

støtter min frifindelse. Nedenfor fremlægges essentielle argumenter og retsgrundlag, der understøtter min indsigelse og tydeliggør, hvorfor kontrolafgiften bør annulleres.

1. Kontrollørens påstand om passivt sædeindtag: Jeg ønsker at rette opmærksomheden mod kontrollørens påstand om, at jeg passivt indtog en plads i bussen, før jeg købte en billet. Denne påstand forekommer ikke blot ubegrundet, men rejser også alvorlige spørgsmål om integriteten i hele afgiftsprocessen.

Buschaufførens udtalelse: "Chaufføren fik kontaktet os og fortalte, at der var en kvinde, som prøvede at tjekke ind på sit rejsekort i bussen, men at saldoen var for lav. Hun gik i et øjeblik og vendte så tilbage med penge for at købe en kontantbillet."

Kontrollørens påstand: "Kunden stiger på ved Veksøvej og sidder passivt, da jeg kommer ned og skriver. Den første kunde ved Astrupvej går denne kunde op og køber en kontant billet ved chaufføren. Kunden er ikke så god til dansk, så kunne ikke svare. Kunden havde et udenlandsk id med billede på, så kunden er bekræftet hun ikke viste mig billede id igen."

Det er klart, at kontrollørens udsagn strider imod buschaufførens redegørelse, hvilket kaster tvivl over nøjagtigheden og integriteten af kontrollørens udtalelse. Jeg anmoder om, at bussens overvågningskameraer undersøges for at kaste lys over denne uoverensstemmelse og afdække eventuelle uregelmæssigheder. Det er uomgængeligt, at kontrollørens udsagn står i direkte konflikt med den redegørelse, som buschaufføren har forelagt. Dette rejser betydelige tvivl om nøjagtigheden og integriteten af kontrollørens udsagn og antyder muligvis en utilsigtet eller endda bevidst forvrængning af sandheden.

Anmodning om kamerabevismateriale: For at afdække eventuelle uregelmæssigheder og klargøre denne uoverensstemmelse anmoder jeg indtrængende om, at bussens overvågningskameraer undersøges grundigt som en fundamental del af denne sag. En sådan undersøgelse vil ikke blot kaste lys over begivenhedsforløbet, men det vil også medvirke til at afsløre enhver form for urigtighed i kontrollørens påstand.

2. Tekniske problemer med rejsekortet: Mit forsøg på gentagne gange at tjekke ind med mit rejsekort blev forhindret af tekniske udfordringer, hvilket afspejler en teknisk defekt snarere end manglende omhu fra min side. Ifølge [Lov om trafikkselskaber §19, stk. 1] skal passagerer have en gyldig billet under hele rejsen, og transportøren skal give passageren mulighed for at betale billetten ved påstigning.

Chaufførens anbefaling og billetkøb: Efter at have konfronteret det tekniske problem rådførte jeg mig øjeblikkeligt med buschaufføren, der anbefalede, at jeg købte en billet kontant. "Hun gik i et øjeblik og vendte så tilbage med penge for at købe en kontantbillet," hvilket er korrekt dokumenteret og bekræftet af både chaufførens udtalelse og den udstedte billet. [Lov om trafikkselskaber §21, stk. 2] understøtter passagerers ret til at købe billet ved påstigning. Baseret på chaufførens anbefaling og mit øjeblikkelige køb af billet bør afgiften annulleres.

3. Lav saldo på rejsekortet: Den lave saldo på mit rejsekort skyldtes en teknisk defekt, som resulterede i kortets manglende funktion. Da jeg regelmæssigt anvender mit rejsekort uden problemer og altid betaler korrekt, udgjorde denne situation en isoleret hændelse uden for min kontrol. Jeg blev opmærksom på problemet med den lave saldo, da kortet ikke fungerede som forventet, og jeg reagerede øjeblikkeligt ved at henvende mig til buschaufføren. På baggrund af den dokumenterede historik med regelmæssig korrekt betaling og den tekniske defekt bør afgiften annulleres i dette tilfælde.

4. Fremvisning af gyldig ID: Jeg præsenterede kontrolløren for mit danske permanent opholdstilladelseskort, som indeholder et billede og er udstedt af de danske myndigheder. Kontrollørens påstand om, at jeg viste et udenlandsk ID, er derfor forkert og misvisende. Ifølge [Lov om identifikationspligt §4, stk. 1] skal passagerer vise gyldig ID ved kontrol.

Kontrollørens påstand: "Kunden stiger på ved Veksøvej og sidder passivt, da jeg kommer ned og skriver. Den første kunde ved Astrupvej går denne kunde op og køber en kontant billet ved chaufføren. Kunden er ikke så god til dansk, så kunne ikke svare. Kunden havde et udenlandsk id med billede på, så kunden er bekræftet hun ikke viste mig billede id igen."

Jeg ønsker at understrege, at dette ikke er i overensstemmelse med de faktiske begivenheder. Efter at have fremvist mit danske permanente opholdskort, anerkendte kontrolløren dette, men bad derefter om at se mit gule kort (sygesikringsbevis). Jeg spurgte direkte kontrolløren, om mit gule kort var tilstrækkeligt som dokumentation, og han bekræftede klart, at dette var tilfældet. Min vilje til at samarbejde og sikre, at alle nødvendige dokumenter blev stillet til rådighed, hvis påkrævet, bestrider klart kontrollørens påstand om, at jeg nægtede at præsentrere yderligere billedlegitimation. Jeg anmoder om, at denne vigtige korrektion inddrages i revisionen af sagen og tjener som et yderligere grundlag for annullering af kontrolafgiften.

5. Manglende professionsdygtighed: Det er bekymrende, at en professionel kontrolør ikke kunne genkende en gyldig dansk identifikation. "At forveksle et dansk permanent opholdskort med et udenlandsk ID er

en alvorlig fejl og rejser spørgsmål om kontrolørens kompetence og professionalisme." [Lov om transport af personer §16, stk. 1] fastslår, at kontrolpersonale skal være kyndige og professionelle i udførelsen af deres opgaver. På grund af kontrolørens fejlagtige identifikation bør bøden annulleres.

6. Kontrollerende buschaufførs udsagn: Det er afgørende at påpege, at buschaufføren i sagen bekræftede, at jeg gjorde en indsats for at betale korrekt ved at vise mit gyldige opholdskort. Chaufførens udsagn bør betragtes som et værdifuldt element, der støtter min version af begivenhederne. [Lov om transport af personer §16, stk. 1] fastlægger, at chauffører og kontrolpersonale skal arbejde sammen for at sikre passagerernes rettigheder og rettidig betaling af billetter. På grund af chaufførens bekræftelse bør bøden annulleres.

7. Kontrolafgiften og lovhjemmel: "Vi mener ikke, at XX foretog et billetkøb straks, efter hun ikke kunne checke ind. Dette har vi dels vurderet på at sammenligne tidspunkterne, hvor hun forsøger at checke ind og det tidspunkt, hvor kontantbilletten købes, hvor der går over et minut, og hvor bussen er ved næste stoppested." [Lov om transport af personer §20, stk. 1] fastslår, at passagerer skal betale billetten straks efter påstigning. Det skal dog bemærkes, at [Lov om transport af personer §20, stk. 2] netop giver transportøren ret til at udstede en kontrolafgift, hvis passageren ikke har en gyldig billet ved påstigning. I dette tilfælde mener jeg, at min handling med at købe en billet kontant, som anbefalet af buschaufføren, opfylder lovens krav, og at kontrolafgiften derfor bør annulleres.

8. Misvisende udsagn fra kontrolløren: "Kunden stiger veksøvej og sidder passivt da jeg kommer ned og skriver den første kunde ved astrupvej går denne kunde op og køber en kontant billet ved chaufføren kunde er ikke så god til dansk så kunne ikke svare ks kunden havde et udenlandsk id med billede på så kunden er bekræftet hun ikke vise mig billede id igen." Jeg afviger kraftigt fra kontrollørens beskrivelse, da jeg ikke alene forsøgte at tjekke ind umiddelbart efter påstigning, men også rådførte mig med chaufføren, som bekræfter, at jeg købte en billet kontant på hans anbefaling. Dette [Lov om transport af personer §16, stk. 1] og [Lov om identifikationspligt §4, stk. 1].

9. Bevis fra bussens kameraer: Jeg vil gerne fremhæve, at bussens overvågningskameraer vil kunne bekræfte, at jeg straks reagerede på tekniske problemer og købte en billet kontant. Den nøjagtige tidsstempel fra kameraerne vil dokumentere mine handlinger og afsløre, at jeg ikke passivt indtog en plads uden at forsøge at betale. Jeg anmoder om, at disse optagelser undersøges som en del af sagen. På grund af disse optagelser bør bøden annulleres. *Buschaufførens udtalelse:* "Chaufføren fik kontaktet os og fortalte, at der var en kvinde, som prøvede at tjekke ind på sit rejsekort i bussen, men at saldoen var for lav. Hun gik i et øjeblik og vendte så tilbage med penge for at købe en kontantbillet."

10. Anmodning om rettelse og frifindelse: Baseret på de præsenterede fakta og i overensstemmelse med gældende lovgivning anmoder jeg om, at kontrolafgiften annulleres øjeblikkeligt. Det er tydeligt, at jeg handlede i god tro og reagerede ansvarligt på de opståede tekniske udfordringer. Jeg anmoder også om, at der iværksættes passende foranstaltninger for at sikre, at lignende misforståelser undgås i fremtiden, herunder yderligere træning af kontrolpersonalet.

Jeg forventer en retfærdig behandling af min indsigelse og ser frem til en positiv og hurtig løsning af sagen. Jeg står til rådighed for yderligere information eller dokumentation ved behov."

Hertil har indklagede bemærket:

" *Klagers kommentarer er skrevet med kursiv, mens vores svar er markeret med fed.*

"1. Kontrollørens påstand om passivt sædeindtag: *Jeg ønsker at rette opmærksomheden mod kontrollørens påstand om, at jeg passivt indtog en plads i bussen, før jeg købte en billet. Denne påstand forekommer ikke blot ubegrundet, men rejser også alvorlige spørgsmål om integriteten i hele afgiftsprocessen.*

Buschaufførens udtalelse: "Chaufføren fik kontaktet os og fortalte, at der var en kvinde, som prøvede at tjekke ind på sit rejsekort i bussen, men at saldoen var for lav. Hun gik i et øjeblik og vendte så tilbage med penge for at købe en kontantbillet."

Kontrollørens påstand: "Kunden stiger på ved Veksøvej og sidder passivt, da jeg kommer ned og skriver. Den første kunde ved Astrupvej går denne kunde op og køber en kontant billet ved chaufføren. Kunden er ikke så god til dansk, så kunne ikke svare. Kunden havde et udenlandsk id med billede på, så kunden er bekræftet hun ikke viste mig billede id igen."

Det er klart, at kontrollørens udsagn strider imod buschaufførens redegørelse, hvilket kaster tvivl over nøjagtigheden og integriteten af kontrollørens udtalelse. Jeg anmoder om, at bussens overvågningskameraer undersøges for at kaste lys over denne uoverensstemmelse og afdække eventuelle uregelmæssigheder. Det er uomgængeligt, at kontrollørens udsagn står i direkte konflikt med den redegørelse, som buschaufføren har

forelagt. Dette rejser betydelige tvivl om nøjagtigheden og integriteten af kontrollørens udsagn og antyder muligvis en utilsigtet eller endda bevidst forvrængning af sandheden.

Anmodning om kamerabevismateriale: For at afdække eventuelle uregelmæssigheder og klargøre denne uoverensstemmelse anmoder jeg indtrængende om, at bussens overvågningskameraer undersøges grundigt som en fundamental del af denne sag. En sådan undersøgelse vil ikke blot kaste lys over begivenhedsforløbet, men det vil også medvirke til at afsløre enhver form for urigtighed i kontrollørens påstand.”

Vi mener ikke, at chaufførens og kontrollørens bemærkninger står i kontrast til hinanden. En chauffør kan vel godt bemærke, at en kunde får lav saldo, mens en kontrollør kan observere samme kunde sidde ned efterfølgende uden at anskaffe sig gyldig rejsehjemmel. Vi mener, at begge bemærkninger udtrykker, at klager påbegyndte sin rejse uden gyldig billet, idet hun først tog et sæde i bussen, inden hun efterfølgende ville op og købe kontantbillet.

Dette forsvarer af data, der viser forskellen fra tidspunktet for bussens afgang fra Veksøvej, til kontantbilletten købes.

Movia anvender ikke kameraer i sager med kontrolafgifter.

”2. Tekniske problemer med rejsekortet: Mit forsøg på gentagne gange at tjekke ind med mit rejsekort blev forhindret af tekniske udfordringer, hvilket afspejler en teknisk defekt snarere end manglende omhu fra min side. Ifølge [Lov om trafikselskaber §19, stk. 1] skal passagerer have en gyldig billet under hele rejsen, og transportøren skal give passageren mulighed for at betale billetten ved påstigning.

Chaufførens anbefaling og billetkøb: Efter at have konfronteret det tekniske problem rådførte jeg mig øjeblikkeligt med buschaufføren, der anbefalede, at jeg købte en billet kontant. ”Hun gik i et øjeblik og vendte så tilbage med penge for at købe en kontantbillet,” hvilket er korrekt dokumenteret og bekræftet af både chaufførens udtalelse og den udstedte billet. [Lov om trafikselskaber §21, stk. 2] understøtter passagerers ret til at købe billet ved påstigning. Baseret på chaufførens anbefaling og mit øjeblikkelige køb af billet bør afgiften annulleres.”

Intet tyder på defekte standere ifølge vores undersøgelse. Der har været C/i på 4 kortlæsere omkring tidspunktet for klagers rejse. Et udvalg af C/i ses forned:

| | | DC | 0 (CU) | 1 (CI) | 2 (CU) | 3 (CU) | 4 (CU) | 5 (CI) | 6 (GCI) | 7 (GCI) |
|----------------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| Stop | Tid | 112308 | 133FD8 | 133AD1 | 133A69 | 1346D4 | 133ABA | 132AF8 | 13F819 | 13F836 |
| Husumvej (2121) | 09:41:37 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Husum Torv (452) | 09:42:36 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Åfløjen (2164) | 09:43:47 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Elverhøjen (23) | 09:46:45 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Herlev Hospital, Sløjfen (52538) | 09:52:12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 |
| Hyrindestien (20) | 10:01:47 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| Elverhøjen (2143) | 10:02:40 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| Åfløjen (2146) | 10:04:47 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Husum Torv (2148) | 10:05:19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Husumvej (2275) | 10:09:39 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Veksøvej (2008) | 10:12:34 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Astrupvej (2009) | 10:13:46 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 |

Årsagen til klagers manglende C/i er derimod lav saldo.

Den lave saldo opnår klager selv på en rejse, hun foretager kort tid før hendes afgift. Når man får lav saldo, bliver man som kunde mindet om, at ens rejsekort ikke bærer nok penge at kunne rejse på. Vi formoder derfor, at kunden måtte have vidst dette.

| Rejsekorthistorik | | | | | | | | |
|-------------------|------|------------|-------|-------------------------|-------|---------------------------|-----------|------|
| Rejsenr. | Dato | Tid | Fra | Tid | Til | Beløb kr. | Saldo kr. | |
| + | 292 | 06-10-2023 | 08:42 | Linje : 5C Nørrebro St. | 08:52 | Linje : 5C Brønshøj Torv | -18,00 | 9,82 |
| | | 06-10-2023 | 10:15 | Kontrolmærke | | Linje : 68 Utterslev Torv | | 9,82 |

Det er ikke at købe billet ved påstigning, hvis man først forlader chaufførens område og tager en plads inde i bussen, uden at rejsehjemmel først er anskaffet på dette tidspunkt. Kontantbilletter skal jf. § 2.3 købes ved påstigning.

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus, metro og letbane skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel. Der er mulighed for at købe rejsehjemmel på følgende måder: • Ved rejser med bus kan enkeltbillet købes kontant ved påstigning.

”Ved” påstigning fortolker Movia som, at det er, mens kunden står ved chaufføren, og dermed før kunden går ind i bussen og tager et sæde.

”3. Lav saldo på rejsekortet: Den lave saldo på mit rejsekort skyldtes en teknisk defekt, som resulterede i kortets manglende funktion. Da jeg regelmæssigt anvender mit rejsekort uden problemer og altid betaler korrekt, udgjorde denne situation en isoleret hændelse uden for min kontrol. Jeg blev opmærksom på problemet med den lave saldo, da kortet ikke fungerede som forventet, og jeg reagerede øjeblikkeligt ved at henvende mig til buschaufføren. På baggrund af den dokumenterede historik med regelmæssig korrekt betaling og den tekniske defekt bør afgiften annulleres i dette tilfælde.”

Vi ser ingen defekt ved klagers mislykkede C/i. Kortet kan ganske enkelt ikke checkes ind, fordi saldoen er for lav. Det er hel normal procedure.

"4. Fremvisning af gyldig ID: Jeg præsenterede kontrolløren for mit danske permanent opholdstilladelseskort, som indeholder et billede og er udstedt af de danske myndigheder. Kontrollørens påstand om, at jeg viste et udenlandsk ID, er derfor forkert og misvisende. Ifølge [Lov om identifikationspligt §4, stk. 1] skal passagerer vise gyldig ID ved kontrol.

Kontrollørens påstand: "Kunden stiger på ved Veksøvej og sidder passivt, da jeg kommer ned og skriver. Den første kunde ved Astrupvej går denne kunde op og køber en kontant billet ved chaufføren. Kunden er ikke så god til dansk, så kunne ikke svare. Kunden havde et udenlandsk id med billede på, så kunden er bekræftet hun ikke viste mig billede id igen."

Jeg ønsker at understrege, at dette ikke er i overensstemmelse med de faktiske begivenheder. Efter at have fremvist mit danske permanente opholdskort, anerkendte kontrolløren dette, men bad derefter om at se mit gule kort (sygesikringsbevis). Jeg spurgte direkte kontrolløren, om mit gule kort var tilstrækkeligt som dokumentation, og han bekræftede klart, at dette var tilfældet. Min vilje til at samarbejde og sikre, at alle nødvendige dokumenter blev stillet til rådighed, hvis påkrævet, bestrider klart kontrollørens påstand om, at jeg nægtede at præsentere yderligere billedlegitimation. Jeg anmoder om, at denne vigtige korrektion inddrages i revisionen af sagen og tjener som et yderligere grundlag for annullering af kontrolafgiften."

Det har intet med selve sagen at gøre, om klager har vist et dansk eller udenlandsk ID i forbindelse med at fremfinde identiteten. Hvis klager er utilfreds over kontrolløren, kan der klages over ham, men det ændrer intet ved sagens omstændigheder, hvorved bl.a. data og et tydeligt kontrollørnotat understøtter.

"5. Manglende professionsdygtighed: Det er bekymrende, at en professionel kontrolør ikke kunne genkende en gyldig dansk identifikation. "At forveksle et dansk permanent opholdskort med et udenlandsk ID er en alvorlig fejl og rejser spørgsmål om kontrolørens kompetence og professionalisme." [Lov om transport af personer §16, stk. 1] fastslår, at kontrolpersonale skal være kyndige og professionelle i udførelsen af deres opgaver. På grund af kontrolørens fejlagtige identifikation bør bøden annulleres."

Vi må slå fast, at vi finder det irrelevant for selve sagen og henviser til, at der kan klages over kontrollører separat, men at det ikke ændrer ved vores afgørelse.

"6. Kontrollerende buschaufførs udsagn: Det er afgørende at påpege, at buschaufføren i sagen bekræftede, at jeg gjorde en indsats for at betale korrekt ved at vise mit gyldige opholdskort. Chaufførens udsagn bør betragtes som et værdifuldt element, der støtter min version af begivenhederne. [Lov om transport af personer §16, stk. 1] fastlægger, at chauffører og kontrolpersonale skal arbejde sammen for at sikre passagerernes rettigheder og rettidig betaling af billetter. På grund af chaufførens bekræftelse bør bøden annulleres."

Et opholdskort udgør ikke en gyldig rejsehjemmel, hvorfor en fremvisning af samme ikke må kunne betragtes som noget forsøg på at anskaffe sig gyldig billet.

"7. Kontrolafgiften og lovhjemmel: "Vi mener ikke, at XX foretog et billetkøb straks, efter hun ikke kunne checke ind. Dette har vi dels vurderet på at sammenligne tidspunkterne, hvor hun forsøger at checke ind og det tidspunkt, hvor kontantbilletten købes, hvor der går over et minut, og hvor bussen er ved næste stoppested." [Lov om transport af personer §20, stk. 1] fastslår, at passagerer skal betale billetten straks efter påstigning. Det skal dog bemærkes, at [Lov om transport af personer §20, stk. 2] netop giver transportøren ret til at udstede en kontrolafgift, hvis passageren ikke har en gyldig billet ved påstigning. I dette tilfælde mener jeg, at min handling med at købe en billet kontant, som anbefalet af buschaufføren, opfylder lovens krav, og at kontrolafgiften derfor bør annulleres."

Vi henviser her til sagsfremstillingen med turoversigt, kontrollørnotat mm.

"8. Misvisende udsagn fra kontrolløren: "Kunden stiger veksøvej og sidder passivt da jeg kommer ned og skriver den første kunde ved astrupvej går denne kunde op og køber en kontant billet ved chaufføren kunde er ikke så god til dansk så kunne ikke svare ks kunden haved et udenlandsk id med billede på så kunden er bekræftet hun ikke vise mig billede id igen." Jeg afviger kraftigt fra kontrollørens beskrivelse, da jeg ikke alene forsøgte at tjekke ind umiddelbart efter påstigning, men også rådførte mig med chaufføren, som bekræfter, at jeg købte en billet kontant på hans anbefaling. Dette [Lov om transport af personer §16, stk. 1] og [Lov om identifikationspligt §4, stk. 1]."

Vi henviser til § 2.3. vedrørende, at kontantbilletter skal købes ved påstigning og ikke et stykke tid efter kunden har taget plads i bussen. Det er et område for omgåelse af betaling, hvis en kunde kan tage plads i en bus og kun købe en kontantbillet, hvis hun/han får øje på en kontrollør. Derfor må det forventes, at man kan fremvise en gyldig billet, idet man har taget plads i bussen.

"9. Bevis fra bussens kameraer: Jeg vil gerne fremhæve, at bussens overvågningskameraer vil kunne bekræfte, at jeg straks reagerede på tekniske problemer og købte en billet kontant. Den nøjagtige tidsstempel fra kameraerne vil dokumentere mine handlinger og afsløre, at jeg ikke passivt indtog en plads uden at forsøge at betale. Jeg anmoder om, at disse optagelser undersøges som en del af sagen. På grund af disse optagelser bør bøden annulleres. Buschaufførens udtalelse: "Chaufføren fik kontaktet os og fortalte, at der var en kvinde, som prøvede at tjekke ind på sit rejsekort i bussen, men at saldoen var for lav. Hun gik i et øjeblik og vendte så tilbage med penge for at købe en kontantbillet."

Movia anvender ikke kameraer i sager med kontrolafgifter. Igen henleder vi opmærksomheden på, at klager ikke kunne checke ind, fordi hun havde for lav saldo og ikke på grund af defekte eller teknisk udygtige kortlæsere.

"10. Anmodning om rettelse og frifindelse: Baseret på de præsenterede fakta og i overensstemmelse med gældende lovgivning anmoder jeg om, at kontrolafgiften annulleres øjeblikkeligt. Det er tydeligt, at jeg handlede i god tro og reagerede ansvarligt på de opståede tekniske udfordringer. Jeg anmoder også om, at der iværksættes passende foranstaltninger for at sikre, at lignende misforståelser undgås i fremtiden, herunder yderligere træning af kontrolpersonalet. Jeg forventer en retfærdig behandling af min indsigelse og ser frem til en positiv og hurtig løsning af sagen. Jeg står til rådighed for yderligere information eller dokumentation ved behov."

Det er ikke en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at en passager bevidst har forsøgt at unddrage sig at betale for rejsen. En passager, som først indtager et sæde i en bus uden først at have anskaffet sig gyldig rejsehjemmel, må bære risikoen for ved en efterfølgende kontrol at modtage en kontrolafgift."

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnetsformand