

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 24-0022
- Klageren:** XX på vegne af sin kærestes søn YY  
1871 Frederiksberg C
- Indklagede:** Movia  
**CVR-nummer:** 29 89 65 69
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende straks check ind
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at kærestens søn havde gyldig rejsehjemmel, da han blev kontrolleret, fordi han foreviste et Rejsekort, som var checket ind
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen  
Vibeke Myrtue Jensen  
Torben Steenberg  
Helle Berg Johansen  
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 19. juni 2024 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerens kærestes søn skulle om aftenen den 17. oktober 2023 rejse fra Nørreport st. med Movias buslinje 350S. På grund af en demonstration i området afgik bussen fra buslinje 5C's stoppested i stedet for at afgå fra det sædvanlige stoppested for linje 350S.

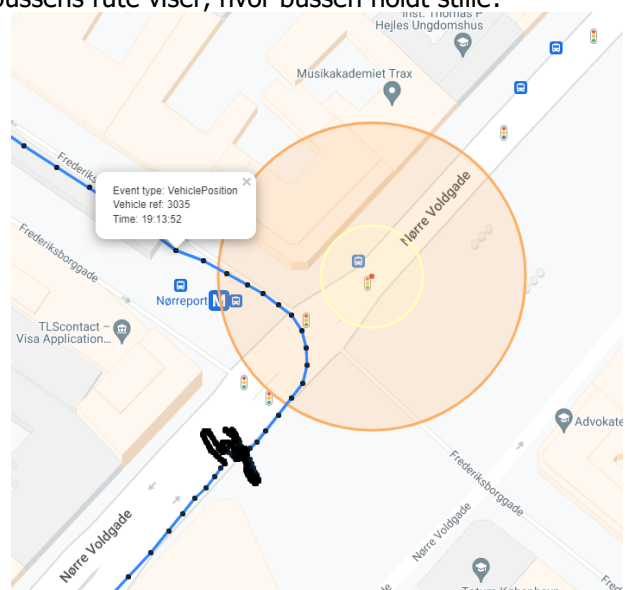
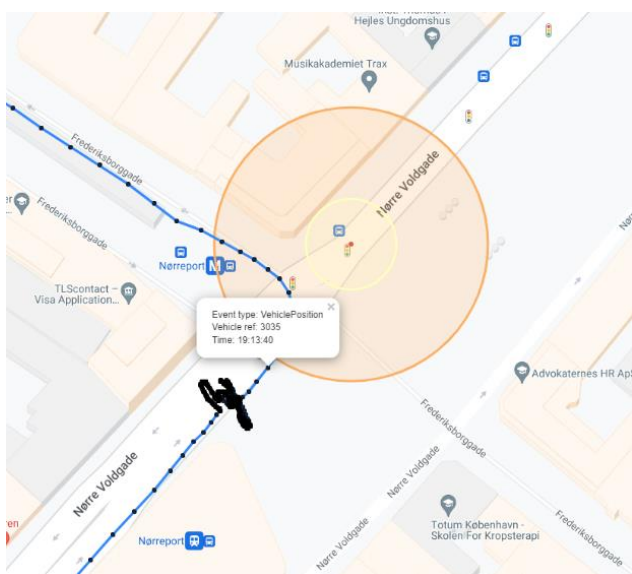
Oversigtskort for Nørreport st.:



I buslinje 350S er der placeret to check ind-kortlæsere forrest i bussen, da der kun er indstigning ad fordørene, og det var ifølge sønnens eget udsagn også her, han steg ombord, idet han har forklaret således til Movia: "Jeg kommer ind i bussen på nørreport og dørene lukker lige bag mig og bussen kører. Jeg finder straks mit rejsekort da jeg stiger på bussen, og tjekker ind. Bussen er kørt i max 5 sekunder da jeg tjekker ind. Buschaufføren siger at det er fint og jeg går ind i bussen."

Det fremgår af bussens GPS-log, at den kl. 19:13:40 havde forladt linje 5C's stoppested og holdt i lyskrydset umiddelbart efter stoppestedet, og kl. 19:13:52 var den svinget til venstre ad Frederiksborggade og kørte i retning mod Nørrebro.

Fra bussens GPS-log, hvor de sorte striber på tværs af bussens rute viser, hvor bussen holdt stille:



Sønnen steg dermed ombord på bussen allersenest kl. 19:13:40, og først 32 sekunder senere – kl. 19:14:12 – checkede han sit Rejsekort ind i bussen.

Fra sønnens rejsekorthistorik:

Aktivitet	Type	Dato / Tid	Sted
150	Check ind	27-10-2023 19:14:12	Nørreport St.
150	Kontrolmærke	27-10-2023 19:14:23	Rådhuspladsen St.
151	Check ud	27-10-2023 19:16:09	Elmegade/Nørrebrogade

Ombord på bussen befandt sig kontrollører, som observerede, at sønnen først gik ind i bussen, hvorefter han vendte om og gik op foran igen for at checke ind, da han blev mødt af kontrollørerne.

11 sekunder efter sønnens check ind blev der kl. 19:14:23 sat et elektronisk kontrolmærke på hans Rejsekort af kontrollørerne. Herefter blev han pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr. for ikke at checke ind straks, da han steg på bussen. Kontrolafgiften blev udstedt kl. 19:15:51. Kl. 19:16:09 checkede sønnen Rejsekortet ud igen, da han steg af bussen to stop senere ved stoppestedet Elmegade.

Kontrollørens bemærkning på den elektroniske kontrolafgift:

Bemærkning
Pas Kunden står på Nørreport st går ind også kommer foran igen for at checke ind da vi prøver at checke ham

Den 27. oktober 2023 anmodede sønnen selv Movia om at frafalde kontrolafgiften og begrundede sin anmodning således:

”Jeg fik en bøde selvom jeg havde tjekket ind. Jeg kommer ind i bussen på nørreport og dørene lukker lige bag mig og bussen kører. Jeg finder straks mit rejsekort da jeg stiger på bussen, og tjekker ind. Bussen er kørt i max 5 sekunder da jeg tjekker ind. Buschaufføren siger at det er fint og jeg går ind i bussen. Da jeg går længere ned i bussen bliver jeg bedt om billet og jeg giver selvfølgelig mit rejsekort. Kontrolløren beder også om mit id som jeg også giver.(jeg tænker hun skal se om det er mig som ejer rejsekortet eller lignende). Så siger kontrolløren at jeg får en bøde for at have tjekket ind efter bussen er kørt. Jeg siger selvfølgelig at jeg tjekkede ind så hurtigt som jeg kunne og er tjekket ind. Men alligevel får jeg en bøde på 1000kr. 1. Jeg havde tjekket ind. (Kontrolløren kunne godt se det og jeg blev også trukket på rejsekort da jeg tjekkede ud) 2. Jeg tjekkede ind så hurtigt som jeg kunne og det sagde jeg også til kontrolløren. 3. Jeg gik lige bag to personer som gjorde præcis det samme som mig og tjekkede først ind efter bussen var kørt. De fik ingen bøde. Jeg syntes slet ikke at bøden er retfærdig. Jeg har ikke gjort noget forkert. 1000kr er ikke et småt beløb og jeg syntes virkelig ikke jeg har fortjent bøden? Jeg vil også klage over kontrolløren som tydeligvis var i dårligt humør, som godt kunne se på sin skærm at jeg havde tjekket ind, og bare havde en dårlig aften. Jeg syntes ikke at det burde gå ud over mig at kontrolløren ikke har haft en god dag. Det syntes jeg er meget uretfærdigt hvis jeg rent faktisk skal betale denne bøde.”

Movia fastholdt den 6. december 2023 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet og anførte:

"Rejser du med Rejsekort, skal det checkes ind straks ved påstigning. Hvis du går forbi check-ind-kortlæseren uden først at have checket ind, har du påbegyndt din rejse uden gyldig billet. Check ind på et senere tidspunkt vil ikke være gyldigt.

Den pågældende dag var der kontrol i bussen den 27-10-2023 kl. 19:10:25 og du har først checket ind kl.19:14:12, hvilket er for sent.

Da du mødte vores kontrollør i bussen den pågældende dag, var dit Rejsekort ikke checket ind straks ved påstigning. Movia vurderer, at der i dette tilfælde ikke har været tale om særlige omstændigheder, der har forhindret dig i at checke ind straks ved påstigning. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift."

Den 11. december 2023 skrev klageren til Movia på kærestens søns vegne og anførte, at mange passagerer steg på bussen på samme tidspunkt som kærestens søn, hvorfor han ikke umiddelbart kunne komme til at checke rejsekortet ind ved midterdøren, og at sønnen derfor gik op til forenden af bussen for at checke ind, hvilket han gjorde kl. 19:14:12, før han blev kontaktet af kontrollørerne. Således havde hans kærestes søn haft gyldig rejsehjemmel, som han kunne forevise til kontrollørerne ved kontrollen, og endvidere fremgik det ifølge klageren af tidsforløbet, at sønnen ikke havde haft nogen hensigt om at snyde. Klageren skrev videre, at den anførte begrundelse om manglende check ind "straks ved påstigning" var en "gummiparagraf", og bad om at få oplyst, hvorledes og af hvem denne regel blev fortolket, da der ifølge klageren ikke stod noget herom på Rejsekorts hjemmeside eller andre steder, og at der kun stod, at man skal betale "ved rejsens begyndelse. Afslutningsvis skrev klageren, at denne sag var så principiel, at de var parat til at tage den hele vejen til domstolene om nødvendigt med spørgsmålet om, hvorvidt man kan blive pålagt en kontrolafgift, hvis man har gyldig rejsehjemmel, når man bliver kontrolleret.

Den 12. december 2023 fastholdt Movia på ny kontrolafgiften og begrundede:

" Hvis du går forbi check-ind-kortlæseren uden først at have checket ind, har du påbegyndt din rejse uden gyldig billet. Check ind på et senere tidspunkt vil ikke være gyldigt.

*Kontrolløren har lavet følgende notat på kontrolafgiften:*

*"Kunden står på Nørreport st går ind også kommer foran igen for at checke ind da vi prøver at checke ham"*

Bussen er kørt fra stoppestedet Nørreport station kl. 19:13:45, og du checker først ind kl. 19:14:12, hvilket er for sent.

Du har den pågældende dag ved billetkontrollen i bussen ikke fremvist en gyldig billet, da du har checket ind for sent. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift."

Hertil svarede klageren samme dag, at der således i henhold til Movias egne oplysninger gik nøjagtig 27 sekunder, fra sønnen steg på bussen, til han checkede ind, hvilket ifølge klageren underbyggede sønnens forklaring om, at han ikke kunne komme til at checke ind midt i bussen på grund af trængsel, og at han derfor søgte til forenden af bussen for at checke ind, og 27 sekunder var efter klagerens opfattelse et realistisk tidsrum hertil. Klageren anfægtede Movias begrundelse om, at der ikke var fremvist gyldig billet ved kontrollen, og anførte, at dette ikke var korrekt, idet sønnen jo netop havde forevist et Rejsekort, som var checket ind. Klageren anfægtede desuden, at Movia havde hjemmel til at udstede kontrolafgiften til sønnen.

Movia fastholdt dog igen kontrolafgiften med henvisning til kontrollørens bemærkning på den elektroniske kontrolafgift.

Der fulgte herefter yderligere korrespondance mellem klageren og Movia om, hvorvidt kontrolafgiften var berettiget. Movia fastholdt senest kontrolafgiften den 11. januar 2024, og klageren indbragte herefter sagen for ankenævnet den 15. januar 2024.

Den fulde korrespondance mellem parterne har været forelagt for ankenævnet sammen med alle logs indsendt af Movia under ankenævns sagen, herunder den elektroniske kontrolafgift, sønnens rejsekorthistorik, samt logs fra bussens GPS og fra begge check ind kortlæsere.

## SEKRETARIATETS BEHANDLING AF SAGEN:

Sekretariatet har sendt klagerens afsluttende bemærkninger (indsat under "Parternes argumenter over for ankenævnet") til Movia og har desuden bedt om at modtage yderligere oplysninger vedrørende bussens afgangstidspunkt fra stoppestedet Nørreport st. samt tidspunkter for de øvrige passagerers check ind ved dette stoppested. Movia har svaret:

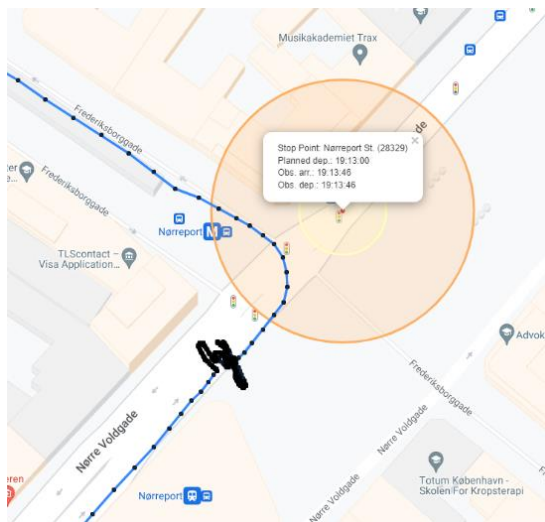
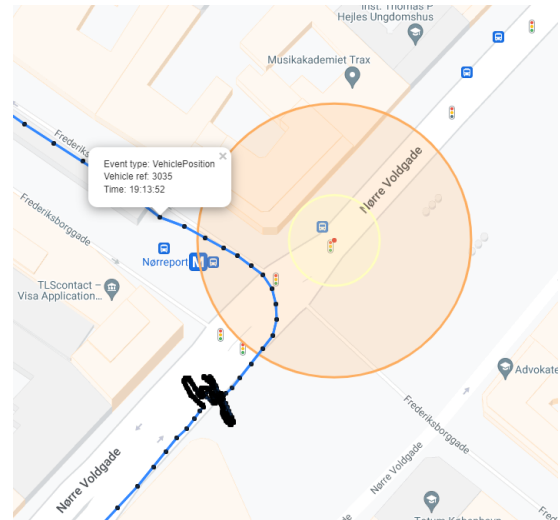
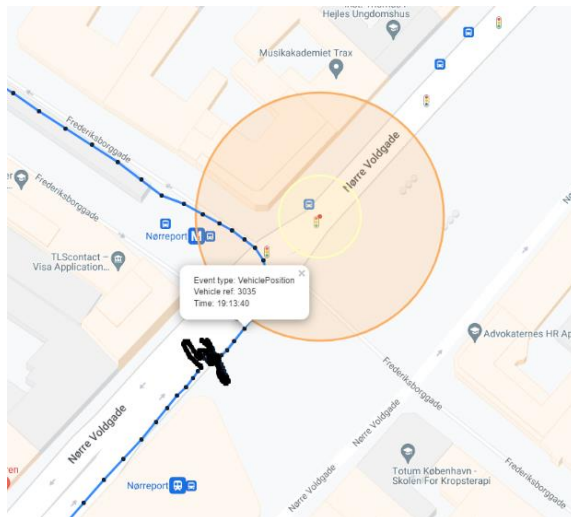
"Angående klagers nye kommentarer henviser vi til sagsfremstillingen og rejsereglerne, da vi ikke mener, at der er noget nyt.

Vedrørende jeres to spørgsmål kommer her vores svar:

- 1) *Vedrørende bussens GPS, som I henviser til, fremgår det, at observeret ankomst- og afgangstidspunkt til/fra Nørreport st. er det samme (kl. 19:13:46). Jeg har fået den opfattelse fra tidligere sager, at dette betød, at bussen ikke stoppede ved det pågældende stoppested. Vil I venligst forklare dette nærmere.*

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
1	Nørreport St. (28329)	● ●	19:13	19:13	19:13:46	19:13:46
2	Nørre Farimagsgade (2157)	● ●	19:14	19:14	19:14:40	19:14:54
3	Elmegade (45739)	● ●	19:16	19:16	19:17:13	19:17:38
4	Nørrebros Runddel St. (2159)	● ●	19:19	19:19	19:19:28	19:19:41

Billederne herunder viser bussens færden omkring Nørreport omkring afgangstidspunktet:



Vi ser på billederne, at bussen har haft et erstatningsstoppested markeret med de sorte streger. Normalt kommer den fra den modsatte side og drejer til højre op ad Frederiksborggade, men på daværende tidspunkt har den holdt ved 5C's stoppested og drejet til venstre op ad Frederiksborggade efter afgangstidspunktet. På billederne kan vi se, at den holder der kl. 19:13:40, formentlig holder for rødt i krydset kl. 19:13:46, og på det sidste billede er den forbi krydset kl. 19:13:52.

Da tiden for ankomst og afgang er ens, skyldes det øjensynligt, at det for det første er bussens endestation, og at ankomsttidspunktet fra den tidligere afgang dermed ikke er blevet registreret på GPS'en. For det andet kan det ses i forbindelse med omlægninger, at tidspunkterne for ankomst og afgang vil være identiske, da det tidligere ankomsttidspunkt fra afgang før ikke registreres. Vi har fået oplyst af en af vores afdelinger, at omlægningen højst sandsynligt skyldes demonstration ved Nørreport, som er blevet registreret på dette tidspunkt. Dette har medført, at nogen busser var nødt til at komme fra Nørreport via andre stoppesteder end deres normale.

Alt i alt betyder de identiske tidspunkter ved Nørreport for ankomst og afgang i dette tilfælde ikke, at det er, fordi bussen ikke har holdt der, hvilket, som du selv siger, ofte er årsagen.

På kontrollørens gå-seddel kan vi se, at hun indstiller sit påstigningstidspunkt til kl. 19:10:25. Dette passer med, at bussen formentlig har holdt nogle minutter ved Nørreport station, før den er kørt videre.



<b>Stop</b>	Nørreport St.
<b>Påstigning</b>	27-10-2023 19:10:25
<b>Udstedt dato/tid</b>	27-10-2023 19:15:51
<b>Stået af</b>	27-10-2023 19:16:22

- 2) Movia henviser i sit svar til, at andre passagerer godt kunne checke ind. Jeg skal derfor bede om at modtage logs fra bussens to check ind kortlæsere, som viser samtlige check ind ved Nørreport st. inkl. sønnens.

Billedet herunder viser, at der er foretaget 26 C/I i den pågældende bus fordelt på de to kortlæsere (Se lilla markering - 14 + 12). Disse er blevet registreret før afgangstidspunktet kl. 19:13:46, hvor bussen kører. Ud fra det kan vi se, at bussen har holdt nogle minutter fra sidste ankomst, til den kører igen, da det er en endestation.

Uanset hvor bussen har holdt, har kunden formået at finde bussens stoppested og stige på, men altså uden at checke ind straks.

## Vehicle 3035 @ 2023-10-27 18:48:00

Stop	Tid	DC	1 (CI)	2 (CI)	3 (CU)	4 (CU)	5 (CU)	6 (CU)	Kortlæ
		112870	134936	13384C	133A28	134EC7	133F04	135E00	SAM
Malmparken St. (4415)	18:21:16	0	0	0	1	0	0	0	
Ballerup, Borupvang (2132)	18:23:22	0	2	0	1	1	0	0	
DTU Ballerup Campus (2134)	18:26:06	0	1	0	0	0	0	0	
Marielundvej (2140)	18:30:27	0	0	0	0	1	0	0	
Herlev Bymidte (285)	18:33:18	2	1	1	0	0	0	0	
Elverhøj (2143)	18:36:03	0	1	0	0	0	0	0	
Husum Torv (2148)	18:40:14	2	0	0	0	0	0	0	
Veksøvej (2008)	18:43:36	0	0	0	1	1	0	0	
Bellahøj (2149)	18:51:51	0	1	1	0	0	0	0	
Hulgårds Plads (2150)	18:53:08	0	1	0	0	0	0	0	
Nørrebro St. (2151)	18:56:29	0	1	0	2	0	0	0	
Nørrebros Runddel St. (2152)	18:59:29	0	0	0	1	0	0	0	
Elmegade (45740)	19:02:25	0	3	1	0	1	0	0	
Nørreport St. (6584)	19:04:43	0	0	0	3	2	0	0	
Nørreport St. (28329)	19:07:59	0	14	12	0	0	0	0	
Elmegade (45739)	19:16:09	0	0	1	7	2	0	1	

''

Movia har herudover indsendt logs fra de to check ind kortlæsere. Begge logs har været forelagt for ankenævnet. De viser 19 andre passagerers check ind i bussen ved Nørreport st. i tidsrummet fra kl. 19:08:12 til kl. 19:13:31, som var det sidste check ind, der blev foretaget før, at sønnen som den allersidste checkede ind kl. 19:14:12.

Ovenstående har endvidere været sendt i høring hos klageren, som har bemærket:

”På YYs vegne værdsætter jeg den grundighed, som i behandler hans klagesag med. Men samtidig prøver jeg at holde fast i kernespørgsmålet: Havde YY tjekket ind og havde han dermed gyldig rejsehjemmel eller ej? Og her er svaret, at det havde han - og så er det ligegyldigt, hvornår han tjekkede ind, og hvornår andre tjekkede ind og hvor mange. For at gentage mig selv: Man kan ikke blive pålagt at betale en afgift, hvis man har en billet på kontroltidspunktet - uanset om man har haft til hensigt at snyde eller ej. Jeg håber, at det er det principielle spørgsmål, som Ankenævnet vil tage stilling til, og jeg håber at dette synspunkt vil indgå i det materiale, som Ankenævnet bliver præsenteret for.”

### **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:**

På baggrund af de elektroniske logs i sagen lægger ankenævnet til grund, at buslinje 350S afgik fra buslinje 5C's stoppested ved Nørreport st. senest kl. 19:13:40, og at klagerens kærestes søn 32 sekunder senere – kl. 19:14:12 – checkede sit Rejsekort ind i bussen. Det lægges endvidere til grund, at indstigning i den pågældende bus skal ske ad fordøren, idet der ifølge det oplyste ikke er frit flow i Movias buslinje 350S.

I henhold til de Fælles landsdækkende rejseregler skal Rejsekort være checket ind inden rejsens start. I busser skal check ind ske uden unødigt ophold straks efter påstigning, og inden passageren finder sin plads.

Dette indebærer efter ankenævnets opfattelse, at passageren må have sit Rejsekort klar inden påstigning, så der kan checkes ind ved førstgivne lejlighed, som er, når kortlæseren passeres ved indstigningen, medmindre helt særlige omstændigheder gør sig gældende.

Ankenævnet kan ikke lægge klagerens forklaring til grund om, at kærestens søn steg på i midten af bussen og derefter gik frem til fordørene for at checke ind. Ankenævnet har herved lagt vægt på, at kontrollørerne i modstrid med klagerens forklaring har noteret, at de så sønnen stige på og gå ind i bussen for derpå at gå forud i bussen igen for at checke ind, da han blev mødt af kontrollørerne.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at det check ind, som klagerens søn foretog 32 sekunder efter bussens afgang fra stoppestedet, ikke kunne betragtes som foretaget straks efter påstigning, og at sønnen derfor i relation til de Fælles landsdækkende rejseregler ikke havde gyldig rejsehjemmel fra rejsens start.

Det er i denne henseende uden betydning, at sønnen rent faktisk kunne forevise et indcheckt Rejsekort til kontrollørerne ved den efterfølgende kontrol, hvor der kl. 19:14:23 blev sat et elektronisk kontrolmærke på Rejsekortet, da det pågældende check ind var foretaget for sent og i strid med forskrifterne i de Fælles landsdækkende rejseregler.

Kontrolafgiften blev dermed pålagt klagerens søn med rette.



Ankenævnet bemærker, at det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren har handlet bevidst, og ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes. Spørgsmålet om hvilke tilfælde, der falder under betegnelsen 'særlige omstændigheder', beror på en konkret vurdering i den enkelte sag.

Ankenævnet bemærker endvidere, at dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, hvis det accepteres, at man som passager kan passere kortlæseren uden først at checke Rejsekortet ind.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

"Der har været en længere kommunikation om kontrolafgiften via email, og jeg ville gerne have vedhæftet hele korrespondancen, men det lader ikke til at være muligt. Derfor vil jeg nedenfor kopiere diverse tekst. Men først et kort sagsresumé: den 27/1-2023 [datoen for kontrolafgiftens udstedelse er rettelig den 27. oktober 2023] pålægges min kærestes søn YY en kontrolafgift i bus 350S fra Nørreport station. På grund af trængsel ved stoppestedet står YY på bussen via midterdøren - her finder han ud af, at det ikke er muligt at tjekke rejsekortet ind midt i bussen, og han går derfor gennem den fyldte bus for at tjekke ind på den forreste automat, hvilket han gør klokken 19:14:12. Ifølge de første oplysninger fra Movia var dette 24 sekunder efter påstigningen, men i den seneste mail hævdes det, at indtjekningen fandt sted 34 sekunder efter påstigningen. Under alle omstændigheder, så fastholder Movia, at det var for sent i forhold til påstigningen, og derfor skal der pålægges en kontrolafgift.

Fakta er imidlertid, at YY rent faktisk havde tjekket in, da han blev kontrolleret. Og fakta er også, at der var 25 andre passagerer, der tjekkede ind før YY, og derfor kan hans indtjekning på ingen måde siges at være for sen.

I det seneste svar forholder Movia sig ikke til, at YY rent faktisk have gyldig rejsehjemmel. I stedet skriver Movia: "Derudover har vi lagt vægt på kontrollørens notat, hvor det fremgår, at YY stiger på midt i bussen og først vil op foran og checke ind, da kontrollørerne kommer for at kontrollere hans billet."

Med andre ord, så fastholdes afgiften, fordi kontrolløren mener at vide, at YY prøvede at snyde, og at han kun tjekkede, da han blev opmærksom på kontrollen i bussen. Jeg går ud fra, at kontrollørerne ikke kan læse tanker - og de kan vel slet ikke optage passagerens tanker og bruge det som bevis.

Hel sagen er med andre ord absurd: YY havde gyldig rejsehjemmel, da han blev kontrolleret, og en indtjekning et halvt minut efter påstigning af en stopfyldt bus kan på ingen måde siges at være for langsom. Derfor kan han ikke pålægges en afgift. [Den af klageren indsatte korrespondance med Movia er udeladt her]"

### **Indklagede anfører følgende:**

"Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af YY's manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Hans sag omhandler, at han ikke var checket ind straks med sit rejsekort ved påstigning, men først checkede ind, efter bussen havde forladt stoppestedet. Jf. de fælles landsdækkende rejseregler er en rejse med rejsekort kun gyldig, hvis kortet checkes ind inden rejsens start. Rejsekortlæseren er placeret inde i bussen, og kunden kan derfor ikke komme til at checke ind før påstigning. Kunden skal altid selv sikre sig, at dette bliver gjort uden unødigt ophold i bussen jf. § 2.4.3. Hvis man ikke checker ind inden rejsens start, rejser man uden gyldig billet og skal derfor være forberedt på at betale en kontrolafgift.

#### **2.4. Brug af rejsehjemmel**

*Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.*

#### **2.3. Køb af rejsehjemmel**

*Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.*

#### **2.4.3. Brug af rejsekort**

*Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.*

#### **2.6. Kontrol af rejsehjemmel**

*Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.*

#### **2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel**

*Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.*

*Kunder, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.*

### Kontrolafgiften

Kontrolløren er på bussen i forvejen, da YY stiger på ved Nørreport St.

Buslinjen er en 350S, hvor det kun er muligt at checke ind omkring chaufføren. Der er der placeret 2 C/I kortlæsere, man kan benytte sig af. Inden området omkring chaufføren passerer, forventes det, at man får checket ind, da det ikke er muligt længere nede i bussen. Man skal derfor være i besiddelse af gyldig rejse-hjemmel, idet dette område passerer.

Da kontrolløren er på bussen i forvejen, kan hun derfor observere, om kommende rejsende får checket ind rettidigt. Hun laver følgende notat om YY's påstigning:

<b>Bemærkning</b>	Pas Kunden står på Nørreport st går ind også kommer foran igen for at checke ind da vi prøver at checke ham
-------------------	---

Ud fra notatet forstår vi, at YY får passeret chaufføren, men vil tilbage for at checke ind, da kontrolløren vil se hans billet.

Der er enighed fra klager om, at YY steg på ved Nørreport.

### Hvor steg du på bussen?: Nørreport st.

Vi kan se på turoversigten over bussens GPS, at bussen forlader Nørreport St. kl. 19:13:46.

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
1	Nørreport St. (28329)	● ●	19:13	19:13	19:13:46	19:13:46
2	Nørre Farimagsgade (2157)	● ●	19:14	19:14	19:14:40	19:14:54
3	Elmegade (45739)	● ●	19:16	19:16	19:17:13	19:17:38
4	Nørrebros Runddel St. (2159)	● ●	19:19	19:19	19:19:28	19:19:41

På YY's egen rejsekorthistorik kan vi se, at hans check ind først gennemføres kl. 19:14:12. Jf. data bliver hans C/I altså først gennemført 26 sekunder, efter bussen har forladt Nørreport St.

	55	27-10-2023 19:14	Linje : 350S Nørreport St.	19:16	Linje : 350S Elmegade/Nørrebrogade	-14,40	131,30
Aktivitet	Type	Dato / Tid		Sted			
<a href="#">150</a>	Check ind	27-10-2023 19:14:12		Nørreport St.			
<a href="#">150</a>	Kontrolmærke	27-10-2023 19:14:23		Rådhuspladsen St.			
<a href="#">151</a>	Check ud	27-10-2023 19:16:09		Elmegade/Nørrebrogade			

### Kommentarer og afgørelse

Vi kan se på YY's generelle rejsekorthistorik, at der ikke er registreret nogen indcheckninger i nogen busser. Som fremgår af historikken en måned inden afgiften, er der kun blevet checket ind i tog og metro.

Rejsekorthistorik

Rejsenr.	Dato	Tid	Fra	Tid	Til	Beløb kr.	Saldo kr.
	06-10-2023	19:32	Kontrolmærke		Roskilde St.		85,60
+ 43	13-10-2023	17:56	Østerport St.	19:09	Østerport St.	-19,50	66,10
+	13-10-2023	19:10	Tank-op		Østerport St.	100,00	166,10
+ 44	14-10-2023	11:11	Østerport St.	11:19	København H	-14,40	151,70
+ 45	14-10-2023	15:11	Esbjerg St (tog)		Ukendt sted	-70,00	81,70
	14-10-2023	15:20	Kontrolmærke		Gjesing St (tog)		81,70
+ 46	18-10-2023	14:18	Oksbøl St (tog)	15:05	Esbjerg St (tog)	-34,50	47,20
+	19-10-2023	11:59	Tank-op		Østerport St.	100,00	147,20
+ 47	19-10-2023	12:00	Østerport St.	13:16	Hornbæk St.	-52,00	95,20
	19-10-2023	12:06	Kontrolmærke		Hellerup St.		95,20

Rejsekorthistorik

Rejsenr.	Dato	Tid	Fra	Tid	Til	Beløb kr.	Saldo kr.
+	24-09-2023	18:42	Tank-op		København H	100,00	170,30
+ 37	24-09-2023	18:43	København H	18:52	Østerport St.	-15,60	154,70
+ 38	01-10-2023	09:51	Østerport St.	10:11	Nuuds Plads St.	-15,60	139,10
+ 39	01-10-2023	12:08	Nørreport St.	12:46	Humblebæk St. Øst	-47,20	91,90
+ 40	01-10-2023	14:59	Humblebæk St. Øst	15:26	Østerport St.	-47,20	44,70
	01-10-2023	15:10	Kontrolmærke		Hellerup St.		44,70
+	06-10-2023	17:08	Tank-op		Østerport St.	100,00	144,70
+ 41	06-10-2023	17:09	Østerport St.	17:20	Nørrebro Runddel St.	-19,50	125,20
+ 42	06-10-2023	19:01	Nørrebro Runddel St.	19:39	Roskilde St.	-39,60	85,60
	06-10-2023	19:11	Kontrolmærke		Enghave Plads St.		85,60

**Uddrag fra YY's indsigelse den 06.11.2023:**

"Jeg fik en bøde selvom jeg havde tjekket ind. Jeg kommer ind i bussen på nørreport og dørene lukker lige bag mig og bussen kører. Jeg finder straks mit rejsekort da jeg stiger på bussen, og tjekker ind. Bussen er kørt i max 5 sekunder da jeg tjekker ind."

Jf. turoversigten og data fra rejsekort er der gået 26 sekunder, fra bussen kører, til der bliver checket ind.

**Uddrag fra klagers indsigelse den 11.12.2023:**

"Forløbet er, at der var mange, der stod på bussen på det pågældende tidspunkt, da YY og hans venner skulle afsted. Derfor kunne han ikke umiddelbart komme til at checke rejsekortet ind ved midterdøren, og

*har gik derfor op til forenden af bussen for at checke ind. Det gjorde han klokken 19:14:12, hvilket var FØR han blev kontaktet af jeres kontrollører, som ikke umiddelbart sagde, at han havde gjort noget forkert. De bad blot om legitimation, hvorefter de udskrev en afgift."*

I alle busser undtagen A-busserne samt i 5C i Hovedstadsområdet skal påstigning ske ad bussens fordør. Der er altså ikke placeret check ind standere andre steder i bussen end ved fordøren. Hvis der er mange mennesker, der skal checke ind ved fordøren, er man nødt til at vente, til det er ens tur. Man kan desværre ikke bare stige ind i bussen uden om køen eller benytte andre døre.

Hvis man passerer de forreste kortlæsere uden at checke ind straks, har man startet sin rejse uden gyldig billet. Det er unødigt ophold at undvige den første og eneste mulighed for overhovedet at checke ind, hvis man skal checke ind straks.

Følgende viser de pågældende kortlæsere på bussen. Fra venstre mod højre ses rækkefølgen, hvordan de er placeret i bussen. De to eneste C/I kortlæsere længst til venstre er placeret forrest.

1 (CI)	2 (CI)	3 (CU)	4 (CU)	5 (CU)	6 (CU)
134936	13384C	133A28	134EC7	133F04	135E00

At YY ikke kunne komme til at checke ind ved midterdøren kan altså ikke have skyldtes mange passagerer, men at der ikke er placeret nogen C/i kortlæser i midten. Essensen i sagen er, at han passerer C/i kortlæsere ved chaufføren uden at checke ind. Vi kan se på data, at der er andre passagerer, der godt har kunnet checke sig selv ind ved de forreste kortlæsere. Dette bekræfter, at C/i har været helt muligt.

Data viser derudover også tydeligt, at YY som nævnt først checkede ind 26 sekunder, efter bussen havde forladt Nørreport St. Det er derfor underordnet, om det var før eller efter, at han blev kontaktet af kontrolløren. Hvis man skal checke ind, før ens rejse begynder, må man nødvendigvis også have checket for sent ind, når bussen er 26 sekunder fra stoppestedet, før C/i foretages. Rejsereglen om straks check ind kan altså næppe kan være blevet overholdt, når der først checkes ind så lang tid efter bussens afgang, når man netop skal checke ind, før rejsen starter.

*"Jeg kan se at begrundelsen for at udstede afgiften er, at YY ikke havde checket ind "straks ved påstigning". Det er noget af en gummiparagraf: Hvordan tolkes "straks"? Er det 30 sekunder efter at være kommet på en bus eller et tog? Eller er det et minut? Eller 5 eller 10? Og hvem har myndigheden til at definere "straks"?"*

Vi hæfter os ved, at der i de fælles landsdækkende rejseregler står "uden unødigt ophold" omkring straksreglen. Hvis man passerer den første og endda eneste mulige check ind kortlæser uden at checke ind som YY, må man betragte det som unødigt ophold, da hele forudsætningen for at bære gyldig rejsehjemmel bliver passeret i det øjeblik, man går forbi kortlæsere jf. § 2.4.3.

Hvis det tillades, at rejsekortet ikke skal checkes ind straks, men når kunden har tid til det, er det et område med stor undgåelse for betaling, da kunden dermed altid ville kunne vente, til en eventuel kontrollør skulle stige på bussen og så først derefter ønske at checke ind. Dermed ville betaling kunne undgås i situationer, hvor der ikke er kontrollører med på bussen. Derfor har det i transportmidler, hvor kortlæsere er placeret inde i transportmidlet, utrolig stor konsekvens, hvis vi ser gennem fingre med kunder, der først vil checke ind, efter de har passeret kortlæsere.

### **2.4.3. Brug af Rejsekort**

*Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.*

Når der bliver udstedt en kontrolafgift, har vi ingen grund til at tro, at der er tale om andet end en beklagelig fejltagelse. Omvendt har Movia ingen mulighed for at vurdere, hvorvidt den manglende rejsehjemmel skyldes netop en fejltagelse, forsøg på bevidst snyd, forglemmelser eller andet. En kontrolafgift er betinget af, om man kan fremvise gyldig billet i kontrolsituationen.

Det er ikke en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at en passager bevidst har forsøgt at unddrage sig at betale for rejsen. En passager, som ikke får checket ind straks, må derfor bære risikoen for ved en efterfølgende kontrol at modtage en kontrolafgift.

#### Movias konklusion

Sagen er hovedsageligt bygget på vores data i form af turoversigten og data fra rejsekort.

Vi mener, at de 26 sekunder fra bussen forlader stoppestedet kl. 19:13:46, til klager checker ind kl. 19:14:12, bekræfter, at der ikke blev checket ind straks uden unødigt ophold.

Det er altså på baggrund af de data, at vi mener at kunne bevise, at klager ikke checkede ind før rejsens start. Ligeledes mener vi, at kontrollørnotatet styrker de data, da klager først skulle være gået ind i bussen og derefter have søgt tilbage mod chaufføren, da kontrolløren ville billettere ham.

Det er kundens eget ansvar at checke ind straks. Movia har ingen indflydelse på eller ansvar for, hvorfor klager ikke foretog et C/I umiddelbart efter sin påstigning i den konkrete sag.

Movia fastholder afgiften, da klager ikke fremviste nogen gyldig billet. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Det er et område med stor mulighed for omgåelse for betaling af rejsen, hvis det accepteres, at et check ind ikke behøves at blive foretaget direkte ved påstigning. På den måde vil man altid kunne vente med at checke ind, til man så en kontrollør og ellers undlade det helt og dermed ikke betale for sin rejse. Derfor er det afgifter, der er vigtige at værne om, da muligheden for snyd er enorm, hvis man kan vente med at checke ind, til man ser en kontrollør.

Baseret på sagens tydelige og klare data samt kontrollørens notat finder Movias ikke, at der i den konkrete sag har foreligget omstændigheder, der gør, at klager skal fritages for kontrolafgiften.”

#### **Hertil har klageren bemærket:**

”Movia bliver ved med at fastholde, at YY ikke havde rejsehjemmel, da han blev kontrolleret, og det er faktisk forkert. Han havde tjekket ind, da han blev antastet af kontrolløren. Sagen handler dermed om, hvorvidt han tjekkede ind hurtigt nok efter at være stået på bussen via den forkerte dør. Det mener vi at have gjort rede for i tidligere skrivelser.



Sagen handler også om, at Movia mener, at YY havde til hensigt at snyde. Det er kontrollørens opfattelse - men man kan altså ikke blive dømt for en hensigt (med mindre, der er tale om terrorplaner) - vi må fastholde, at YY tjekkede ind så hurtigt som muligt. Og han havde gyldig rejsehjemmel.

Og hvad er så hensigten med at opremse YYs rejsestatistik? Er det for at bevise, at han er en vaneforbryder, der aldrig tjekker ind i busser? Han bor tæt på Østerport Station, og rejser derfor meget med tog til venner i Rødovre og til hans far i Hornbæk. Men bruger cykel til daglig i København. Så lad være med at mistænkeliggøre ham.

Sagen er enkel: Havde han gyldig billet, da han blev kontrolleret? JA! Og kan vi så få afsluttet denne absurde sag, så vi ikke skal bruge mere tid på et tilfældigt skøn fra en buskontrollør. Lad os holde os til fakta."

### **Hertil har indklagede bemærket:**

"Movia gør opmærksom på, at det at have gyldig rejsehjemmel i forbindelse med Rejsekort indebærer, at kortet er checket ind straks ved påstigning uden unødigt ophold. Det er således ikke gyldig rejsehjemmel, at kortet er checket ind under selve billetteringen, hvis ikke kortet blev checket ind straks ved påstigning jf. § 2.4.3.

Vi gør det igen klart, at det kan få store konsekvenser for omgåelsen af betaling, hvis det accepteres, at et check ind ikke behøves at blive foretaget direkte ved påstigning. Derfor sidestilles et for sent "check ind" i bussen med ikke at bære nogen billet.

Hvis man passerer den første mulighed i bussen for at checke ind uden at checke ind, må man bære risikoen for at skulle betale en afgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjenings-system, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Movia inddeler ikke disse sager i snyd, forglemmelse og uvidenhed. Om det er det ene eller andet, kan vi sjældent vurdere. Derfor forholder vi os som udgangspunkt til, om der kan fremvises gyldig billet eller ej.

Vi synes, det er relevant i rejsekortsager at vise et udsnit fra kunders rejsekorthistorikker. Dette gør vi ofte i disse typer af sager.

Vi henviser til Ankenævnets opfattelse af straks check ind fra sag 2022-0142. I denne sag fik trafik-selskabet medhold, Movia.

Vi henviser til følgende uddrag i **2022-0142**:

*"For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads." Det er ankenævnets opfattelse, at dette må forstås som "ved først givne lejlighed", hvilket i den konkrete situation indebærer den første check ind-stander, XXX passerede ved påstigningen. Dette betyder således, at i busser må passageren prioritere at have sit Rejsekort klar inden påstigning, så der kan checkes ind straks, når kortlæseren passerer."*

Hvis et indchecket Rejsekort kun indebærer gyldig rejsehjemmel, såfremt det er checket ind straks ved påstigning uden unødigt ophold, bør YY ikke gyldig rejsehjemmel på den pågældende rejsehjemmel ud fra Ankenævnets opfattelse.

Hvis straks check ind skal forstås som "ved første givne lejlighed", blev den lejlighed forbigået, da YY passerede kortlæseren uden at checke ind.

Vi henviser til sagsfremstillingen og afventer Ankenævnets afgørelse."

**Klageren har afslutningsvis anført:**

"Kan vi mon ikke snart skære denne sag helt ind til benet: Havde YY gyldig rejsehjemmel, da han blev kontrolleret? Ja eller nej? Ja, det havde han selvfølgelig, og derfor kan han ikke pålægges kontrolafgift. Og især ikke, når begrundelsen udelukkende er, at kontrolløren mener, at YY havde til hensigt at snyde.

Sådan fungerer et retssamfund ikke!"

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen  
Nævningsformand