

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 24-0039
- Klageren:** XX
2300 København S
- Indklagede:** Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende straks-check ind på Rejsekort
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, da han var checket ind, på det tidspunkt, hvor hans Rejsekort blev kontrolleret
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnshoved, dommer Lone Bach Nielsen
Vibeke Myrtue Jensen
Torben Steenberg
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 19. juni 2024 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr., men skal godtgøre klagerens udgift på 160 kr. til klagegebyr til ankenævnet.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren har et Rejsekort PendlerKombi til zonerne 01 og 03. Et sådant Rejsekort skal checkes ind og -ud hver gang man rejser. Der er forudbetalt for zonerne, men rejser man uden for zonerne, beregnes et tillæg, hvilket sikres ved, at passageren skal checke ind og ud.

Klagen angår en kontrolafgift på 1.000 kr., som klageren blev pålagt i forbindelse med en busrejse, der begyndte i zone 02, hvor der allerede befandt sig kontrollører om bord på bussen, der iagttog klagerens påstigning, hvorefter han stillede sig midt i bussen uden at checke ind. Først da klageren fik øje på kontrolløren, checkede han ind. På dette tidspunkt, 18 sekunder efter bussens afgang, var bussen ankommet til zone 01, hvorfor klageren ikke betalte for at påbegynde rejsen uden for pendlerområdet.

Buslinje: 5C

Rejsen foregik den: 20. december 2023

Fra stoppested: Nørrebros Runddel i zone 02 kl. 19:45:07

Check ind, da bussen var kørt ind i zone 01, kl.: 19:45:25

Kontrolafgiften blev færdigudstedt kl.: 19:48:09

Klageren anmodede efterfølgende Movia om at annullere kontrolafgiften, og anførte følgende:

”Jeg går ind i bussen og bevæger mig til venstre. Da jeg går ned mod midten af bussen ser jeg at der ikke er ledige siddepladser. Derfor vender jeg om for at finde en plads samt for at checke ind. Jeg har INGEN interesse i IKKE at checke ind, da jeg skal hele vejen til Vest Amager. Da jeg går tilbage i bussen checker jeg ind, men bliver mødt af en kontrollør, der vil give mig en bøde. På dette tidspunkt har jeg været i bussen i max 5-10 sekunder. Der er ingen forståelse fra kontrollørens side, og jeg bliver kun mødt med en opførsel, der klart giver mig en opfattelse af, at det er mig, der har gjort noget forkert. Det virker helt tydeligt, at kontrollørerne sidder og venter på at fange rejsende. Kunne man forestille sig, at det tog 5-10 sekunder at checke ind? Jeg vil gerne klage over denne bøde, da den på absolut ingen måde er korrekt. Jeg har yderligere et vidne i sagen, der kan kontaktes på [udeladt]. Han har tidligere oplevet, at jeres ansatte er konfliktsøgende og aggressive. I er velkomne til at kontakte ham. Ærgerlig oplevelse på en helt almindelig onsdag. Jeg rejser med Metro hver dag fra Vest Amager og til Indre By, og har ALDRIG oplevet noget lignende.”

Og Videre:

”Jeg vil gerne tilføje til min sag, at jeg INGEN interesse har i ikke at checke ind. Jeg betaler pendlerkort i zonen, og det har jeg gjort i mere end 1 år. Da kontrolløren hiver fat i mig er jeg allerede checket ind. Jeg har ingen økonomisk gevinst eller anden grund til ikke at checke ind. Jeg vil også gerne tilføje, at jeres medarbejdere virker konfliktsøgende, og at de træder ind og afbryder mit vidne, da han stiller sin hjælp til rådighed for mig. Han bliver bedt om ikke at afbryde til trods for at han blot deler sit telefonnummer til en fælles borger, som han synes bliver fejlagtigt mistænkeligtgjort. Oplevelser som disse skaber det modsatte af tryk i jeres busser.”

Movia fastholdt kontrolafgiften, da der ikke var checket ind straks efter påstigning. Movia kommenterede ikke på kontrollørens adfærd.

Klageren indbragte sagen for ankenævnet, hvor sagen har været i høring hos parterne, som har haft mulighed for at bidrage med yderligere oplysninger og kommentarer.

Parternes påstande og anbringender har været forelagt nævnsmedlemmerne i forbindelse med sagens behandling. Herudover har der i sagsbehandlingen indgået følgende data, der også har været sendt til parterne:

Bussens GPS:

11	Nørrebro St. (2151)	●	●	19:40	19:40	19:41:00	19:41:46
12	Nørrebrohallen (1969)	●	●	19:41	19:41	19:42:32	19:42:41
13	Stefansgade (1970)	●	●	19:42	19:42	19:43:20	19:43:32
14	Nørrebros Runddel St. (2152)	●	●	19:44	19:44	19:44:49	19:45:07
15	Sjællandsgade (1971)	●	●	19:45	19:45	19:45:43	19:45:58
16	Kapelvej (1972)	●	●	19:46	19:46	19:46:41	19:46:55
17	Elmegade (45740)	●	●	19:47	19:47	19:48:44	19:48:49

Kontrollørens logning i PDA (udstyr):

Linje	5C
Køretøjs nummer	1625
Stop nummer	2151
Stop	Nørrebro St.
Tur ID	0
Påstigning	20-12-2023 19:41:13
Udstedt dato/tid	20-12-2023 19:48:09
Stået af	20-12-2023 19:48:59
Passager tal	19
Kontrol spørgsmål stillet	Ja
Kunden har forespurgt chauffør	Nej
Jeg har forespurgt chauffør	Nej
Kort inddraget	Nej
Sprog	Dansk
Årsag	Rejsekort checket ind efter kontrollørs påstigning
Bemærkning	Kunden stiger på ved Nørrebros Runddel. Kunden stiger ind ad nr 3 dør fra chaufføren, går ind i midten, stiller sig passivt i midten. Og ser mig, går tilbage for at checke ind.

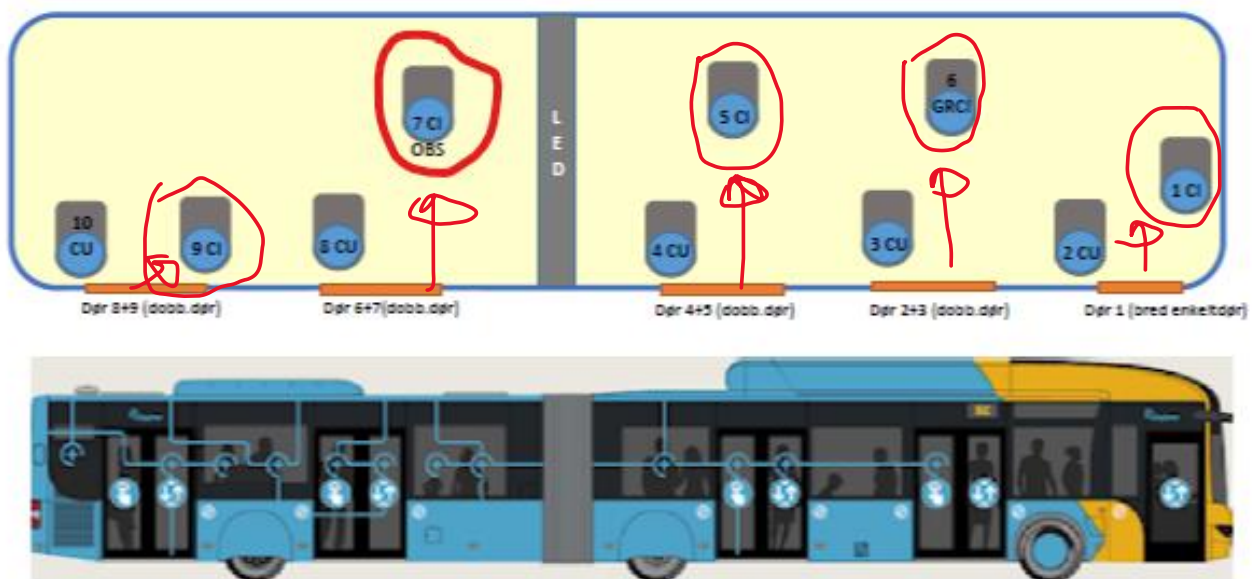
Rejsekorthistorikken:

Rejsenr.	Dato	Tid	Fra	Tid	Til
-	692	20-12-2023 19:45	Linje : 5C Sjællandsgade	20:10	Vestamager St.

Aktivitet	Type	Dato / Tid
1586	Check ind	20-12-2023 19:45:25

Anden relevant log/data/oversigt:

Dørene i buslinje 5C med check ind-standerne i de røde ringe:



Movia har oplyst, at klagerens check ind er noteret som sket ved den stander, der befinder sig ved dør nummer to, gruppe ci, benævnt 6(GCI) nedenfor:

Vehicle 1625 @ 2023-12-20 19:44:00

		DC	0 (CU)	1 (CI)	2 (CU)	3 (CU)	4 (CU)	5 (CI)	6 (GCI)	7 (GCI)	8 (CU)	9 (CI)
Stop	Tid	112681	133862	133D5D	132C31	133C51	133720	134725	13F638	13F83E	1343C1	133C83
Husumvej (2121)	19:16:56	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Husum Torv, Sløjfen (2219)	19:19:50	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0
Husumvej (2275)	19:27:37	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Brønshøj Torv (2010)	19:32:05	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Hulgårds Plads (2150)	19:36:45	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
Glasvej (1968)	19:39:12	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0
Nørrebrohallen (1969)	19:42:34	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Nørrebros Runddel St. (2152)	19:44:54	0	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0
Sjællandsgade (1971)	19:45:25	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Således som sagen foreligger oplyst med de elektroniske logs, lægger ankenævnet til grund, at klagerens check ind ikke skete i overensstemmelse med de Fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.4.3., hvor check ind på et fysisk Rejsekort, der foregår inde i transportmidlet, skal ske af kunden uden unødigt ophold straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads. Ankenævnet har tidligere præciseret, at der med formuleringen må forstås, at check ind skal ske ved førstkomende lejlighed, der er, når passageren passerer en check ind-stander ved påstigningsdøren. Klageren passerede denne stander, og stillede sig midt i bussen, inden han checkede ind ved en anden dør end påstigningsdøren, og dette skete først efter, at bussen var kørt ind i zone 01, 18 sekunder efter klagerens påstigning, hvorved han undgik at rejsen blev beregnet som værende foretaget uden for hans pendlerområde i zone 01 og 03.

Selv om kunden rent faktisk måtte være checket ind på selve kontroltidspunktet, er det ikke afgørende for vurderingen af, om check ind kan anses for at være sket i overensstemmelse med rejsereglerne.

Herefter blev kontrolafgiften til klageren pålagt med rette, og da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at unddrage sig at betale fuld pris for rejsen, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Men som følge af at Movia først under ankenævns sagen kommenterede på klagerens klage over kontrolløren, skal Movia godtgøre klagerens udgift til klagegebyr på 160 kr.

Ankenævnet finder ikke anledning til at statuere, at kontrollen skete på en måde, der gik ud over det forventelige, hvorfor ankenævnet ikke foretager sig yderligere vedrørende den del af klagen.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel. I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand