

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 24-0095
- Klageren:** XX
Frederiksberg C
- Indklagede:** Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende straks-check ind eller anden rejsehjemmel
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, fordi hun ikke engang var nået op i bussen, før kontrolløren bad hende træde ind i bussen. Derfor nåede hun ikke at checke ind
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen
Torben Steenberg (2 stemmer)
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 28. august 2024 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagen angår en kontrolafgift på 1.000 kr., som klageren blev pålagt i forbindelse med en busrejse, hun foretog med en veninde, der også blev pålagt en kontrolafgift. Veninden har betalt kontrolafgiften.

Buslinje: 7A

Rejsen foregik den: 29. december 2023

Fra stoppested: Vesterbros Torv, som bussen forlod kl. 14:40:09

Kontrolafgiften blev udstedt kl.: 14:41:19

Klageren anmodede efterfølgende Movia om at annullere kontrolafgiften:

” **Hvad drejer din henvendelse sig om?:** Jeg er rigtig utilfreds med den bøde jeg har fået da det overhoved ikke er fair. Mig og min veninder skal til at stige på bussen min veninde går først ind og skal til at tjekke ind. Jeg når slet ikke ind i bussen før der kommer 2 kontrollører løbene imod os, og den ene Beder mig træde ind i bussen. Hun spørger mig om jeg har billet dertil svare jeg nej og hun siger så at jeg så skal ha en bøde. (Jeg er lige kommet ind i bussen så derfor har jeg selvfølgelig ikke en billet da jeg ikke engang har fået muligheden for at tjekke ind). Alt sammen imens hende den anden kontrollør står og råber af is og siger nogle nedladende ting. Både mig og min veninde er i chok over denne episode da vi ikke blev snakket ordentligt til og at det hele virkede så voldsomt. Jeg kan ikke se en grund til at jeg skulle betale denne bøde da jeg ikke havde en chance for at tjekke ind.”

Movia fastholdt kontrolafgiften efter, at de havde hørt kontrolløren om episoden, da der ikke var foretaget et straks-check ind:

”1. Kan I huske episoden med de to piger på 15 år?

Jeg husker den tydeligt.

2. Kan I genkende pigens egen beskrivelse?

Jeg kan på ingen måde genkende kds egen beskrivelse. Dette passer ikke.

3. Kan det passe, at pigen gik frem for at gøre plads til sin veninde bagved?

Nej. Hende og veninde går ind sammen og når lige inden midten af bussen, da jeg rejser mig begynder de at løbe, chaufføren når at lukke døren så kd rammer døren.

Hun tjekker hurtig ind, uden at sige hun vil tjekke hendes veninde ind, da veninde så også får en afgift, fortæller hun pludseligt hun gerne ville tjekke hende ind, men jeg gav dem ikke mulighed for det. Hvilket ikke passer. Det var først efter veninde fik en afgift, hun nævner det

4. Var pigen igang med at ville checke 2 ind hos chaufføren, da I vil give dem afgift?

Det har jeg svaret på. I spørgsmål 3.

5. Er der andet, der hidtil ikke er blevet nævnt?

Ikke andet end at det tydelig kunne ses de ville stikke af, men da døren lukker når de det ikke, også begynder deres undskyldninger.”

Klageren indbragte derefter sagen for ankenævnet, hvor parterne har haft mulighed for at bidrage med yderligere oplysninger og kommentarer. Klageren har gjort gældende, at hun havde et periodkort på tidspunktet for rejsen, men har trods anmodning derom ikke indsendt dette. Movia har oplyst, at klageren tidligere er blevet pålagt 3 kontrolafgifter for manglende billettering og burde have været mere påpasselig med at sikre sig en gyldig rejsehjemmel.

Parternes krav og begrundelser har været forelagt nævnsmedlemmerne i forbindelse med sagens behandling.

Der er i sagsbehandlingen indgået følgende data, som også har været sendt til parterne:

Bussens GPS:

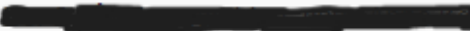
#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
8	Ernie Wilkins Vej (47749)	● ●	14:17	14:17	14:17:09	14:17:42
9	Alliancevej (47751)	● ●	14:19	14:19	14:18:46	14:18:46
10	Tegholm Allé (2829)	● ●	14:20	14:20	14:19:59	14:20:11
.....						
21	Hovedbanegården, Frihedstøtten (1527)	● ●	14:37	14:37	14:37:42	14:37:55
22	Vesterbros Torv (1528)	● ●	14:40	14:40	14:39:27	14:40:09
23	Væmedamsvej (2303)	● ●	14:41	14:41	14:41:07	14:41:25

Kontrollørens logning i PDA (udstyr):

Zone	001
Linje	7A
Bus nummer (Gåseddel)	3081
Køretøjs nummer	
Endelig destination	
Stop ID	47749
Stop	Ernie Wilkins Vej
Påstigning	29-12-2023 14:17:36
Udstedt dato/tid	29-12-2023 14:41:19
Stået af	29-12-2023 14:45:20
Passager tal	36
Kontrol spørgsmål stillet	Ja
Kunden har forespurgt chauffør	Nej
Jeg har forespurgt chauffør	Nej
Kort inddraget	Nej
Sprog	Dansk
Årsag	Ingen billet fremvist

Tidsforbrug	1m 7s
-------------	-------

Movia har fremlagt kontrollørens bemærkning på klagerens venindes kontrolafgift:

Bemærkning	 stiger på Vesterbros tov Kd stiger ind i bussen og når forbi chaufføren, vi får øjenkontakt og jeg rejser mig op, så prøver hun at løbe ud med chaufføren når at lukke døren så hun tjekker hurtigt ind.
------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Således som sagen foreligger oplyst med de elektroniske logs, lægger ankenævnet til grund, at kontrolløren påbegyndte indtastningen af kontrolafgiften på sit kontroludstyr kl. 14:40:12, fordi den tog 1 minut og 7 sekunder at udstede, og var færdigudstedt kl. 14:41:19.

Bussen forlod stoppestedet kl. 14:40:09, og ankenævnet kan ikke afvise, at det under andre omstændigheder vil være tilstrækkeligt, at kunden venter 3 sekunder med at checke ind, men i den konkrete sag, hvor kontrollørens iagttagelse klageren passere standen til check ind uden selv at checke ind eller blive checket med ind på venindens Rejsekort og gå forbi chaufføren uden at have billetteret på anden vis, hvorefter kontrolløren rejste sig og så klageren forsøge at løbe ud af bussen, sammenholdt med at klageren har ikke indsendt det pendlerkort, hun selv har omtalt, lægger ankenævnet til grund, at Movia var berettiget til at pålægge en kontrolafgift til klageren for ikke at have gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet har ikke fundet belæg for at lægge klagerens forklaring til grund om det passerede.

Herefter blev kontrolafgiften til klageren pålagt med rette, og ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel. I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand