

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 25-0076

Klageren: XX
2720 Vanløse

Indklagede: Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende straks-check ind på Rejsekort samt rykkergebyr på 100 kr.

Parternes krav: Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften og rykkergebyret, fordi han ikke blev pålagt nogen kontrolafgift oppe i bussen, og tidspunktet for kontrolafgiften ligger flere minutter efter, at klageren steg af bussen

Indklagede fastholder kontrolafgiften med den begrundelse, at klageren først checkede ind, da bussen ankom til det stoppested, hvor kontrolløren steg ombord

Ankenævnets sammensætning: Nævnshoved, dommer Lone Bach Nielsen
Nikola Kiørboe (2 stemmer)
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 20. august 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagen angår en kontrolafgift på 1.000 kr., som klageren blev pålagt for manglende straks-check ind i forbindelse med en busrejse med buslinje 166. Rejsen foregik den 20. december 2024, hvor klageren steg ombord på bussen ved stoppestedet, Novembervej (Mørkhøjvej), som bussen forlod kl. 17:22:30.

Klageren checkede ind på sit Rejsekort kl. 17:23:02.

Bussen ankom til det næste stoppested, Nørre Gymnasium, kl. 17:23:06, hvor kontrollørerne loggede deres påstigning kl. 17:23:15.

Bussen forlod stoppestedet kl. 17:23:25.

Kontrolafgiften blev udstedt kl. 17:30:23 med den begrundelse, at klageren ikke havde checket ind straks efter påstigning. Kontrolafgiften tog 4 minutter og 10 sekunder at udstede.

Kontrolløren noterede på kontrolafgiften:

Bemærkning	Stod i bussen Checker ind da vi står på bussen. Knd mener det okay han checker ind , så længe vi ikke er gået ind I bussen endnu. Stod af husum torv. Sagde nogle dumme ting på vej ud af bussen Vil ikke have afgiften med
-------------------	---

Klageren anmodede efterfølgende Movia om at annullere kontrolafgiften og begrundede det blandt andet med, at han ikke havde fået udleveret nogen kontrolafgift i bussen, men først have modtaget den i E-boks, at hans Rejsekort var checket ind, da kontrolløren kontrollerede det, at han havde checket ind straks efter påstigning, men kontrolløren troede ikke på, at han var steget på ved Novembervej.

Klagerens klageformular:

"Buslinje: 166

Hvor steg du på bussen?: Novembervej [Mørkhøjvej)

Hvor steg du af bussen?: Husum tørv

Jeg har talt med chaufføren om min billet, da jeg steg på bussen: Nej

Min henvendelse omhandler også samtalen med kontrolløren: Ja (beskriv nedenfor)

Hvad drejer din henvendelse sig om?: Min henvendelse drejer sig om denne kontrolafgift, som jeg meget uforstående har fået. Jeg har først i dag d. 4 januar fået denne kontrolafgiften i E-Boks, som jeg ikke har fået information på, at jeg ville få på noget tidspunkt. Jeg har ikke fået en fysisk kontrolafgift eller fået fortalt på noget tidspunkt, at jeg skulle have en bøde for ikke, at have en billet, hvilket jeg også altid har til bussen. Derfor er jeg meget uforstående overfor denne kontrolafgift og mener ikke, at jeg retmæssigt skal have en bøde. Jeg er forstående overfor, når man får bøde for ikke, at have billet, men jeg har altid billet til bussen. Den eneste episode, som jeg kan komme i tanke om er, hvor jeg stod på og tjekkede ind med mit rejsekort i bus 166 på busstoppestedet ved Novembervej, hvorefter en kontrollør stod på næste stoppested ved Nørre Gymnasium. Jeg havde allerede tjekkede ind på Novembervej lige så snart jeg stod på bussen, som jeg altid gør, før kontrolløren stod på bussen ved Nørre Gymnasium stoppet efter, men denne meget uprofessionelle og ubehagelige kontrollør anklagede mig for, at tjekke ind for sent, selvom jeg lige havde

stået på bussen stoppet før og tjekket ind lige så snart jeg stod på bussen. Kontrolløren stod på ved Nørre Gymnasium og kom direkte efter mig aggressivt, som om han allerede havde konkluderet, at jeg skulle have en bøde uanset hvad. Kontrolløren scannede mit rejsekort, som viste, at mit kort var tjekket ind, men kontrolløren anklagede mig alligevel gentagende gang for, at tjekke ind for sent og sagde, at han ikke vidste hvornår jeg havde tjekket. Han troede simpelthen ikke på, at jeg havde stået på bussen ved Novembervej, hvilket alle ville kunne vidne til. Han mente, at jeg var stået på tidligere, hvilket ikke giver mening, da min familie bor i området omkring Novembervej, hvor jeg stod på, så det ville alligevel ikke give mening eller være muligt for mig, at stå på tidligere. Som kontrollør kan man ikke bare anklage passagerer for ikke, at tjekke ind til tiden og spekulere på, hvornår man har tjekket ind, når ens maskine tydeligt viser, at jeg har tjekket ind. Det giver ikke mening og er meget dømmende, at anklage folk, som tydeligt har tjekket ind baseret på fordomme, som man må antage, at denne kontrollør har for mig og folk der ligner mig. Jeg kan ikke se, hvad der skulle retfærdiggøre, at sende en bøde i skjul til mig baseret på denne ene kontrollørs fordomme og dømmende tankegang. Jeg fik nemlig ikke en fysisk bøde eller fortalt, at jeg ville få tilsendt en bøde på noget tidspunkt. Man kan simpelthen ikke baserer bøder på spekulation omkring, hvornår passagerer har tjekket ind, når man møder passagerer, hvis rejsekort tydeligt viser, at de har tjekket ind. Efter dette burde man ikke stille spørgsmålstejn, når alt beviser, at jeg har tjekket ind. Kontrolløren kunne endda spørge buschaufføren eller andre passagerer om, hvornår jeg stod på bussen og de ville alle være enige med mig, men det ville kontrolløren ikke, da han vidste, at bøden var uretfærdig og baseret på ren og skær fordom og spekulation. Udoover dette, kan man da heller ikke tillade sig, at sende en kontrolafgift i skjul, uden at fortælle, at en bøde vil blive sendt. Jeg fik som sagt ikke en fysisk kontrolafgift eller noget andet, som kunne informere mig om, at jeg skulle have en kontrolafgift. Jeg har først i dag d. 4 januar fået en besked i E-Boks, hvilket kom som en overraskelse. Ellers ville jeg også meget tidligere have indsendt en klage, da jeg helhjertet mener, at denne kontrolafgift er blevet givet på et forkert, spekulativt og fordomsfuldt baseret grundlag, hvilket ikke kan være den rigtige måde, at kontrollere passagerer på, når de tydeligt har tjekket ind. Jeg mener derfor ikke, at jeg skal have denne kontrolafgift, da den ikke kan retfærdiggøres."

Movia fastholdt kontrolafgiften og begrundede det med, at klageren først havde checket ind, da bussen ankom til det stoppested, hvor kontrollørerne steg ombord.

"Vi kan desværre ikke annullere din kontrolafgift"

Vi kan godt forstå, at det er ærgerligt at få en kontrolafgift. Rejsekortet er baseret på selvbetjening, og det er derfor dit eget ansvar at checke dit Rejsekort korrekt ind straks, når du stiger på bussen.

Vi lægger stor vægt på at behandle kunder, der har modtaget en kontrolafgift, lige. Samtidig tager vi også altid stilling til, om der kan være særlige situationer eller omstændigheder, der gør sig gældende i den enkelte sag.

Du skriver, at du steg på bussen ved stoppestedet Novembervej. Kontrolløren har noteret, at du først checkede ind med dit rejsekort, da kontrolløren steg på ved Nørre Gymnasium, som er stoppet efter Novembervej.

Ifølge din rejsekort historik bliver dit rejsekort først checket ind, da bussen ankommer til Nørre Gymnasium.

Rejser du med Rejsekort, skal det checkes ind straks ved påstigning. Hvis du går forbi check-ind-kortlæseren uden først at have checket ind, har du påbegyndt din rejse uden gyldig billet. Check ind på et senere tidspunkt vil ikke være gyldigt.

Da du mødte vores kontrollør i bussen den pågældende dag, var dit Rejsekort ikke checket ind straks ved påstigning. Movia vurderer, at der i dette tilfælde ikke har været tale om

særlige omstændigheder, der har forhindret dig i at checke ind straks ved påstigning. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift.”

Derfor har klageren indbragt sagen for ankenævnet.

Der har indgået følgende data i sagsbehandlingen:

Bussens GPS:

32	Pilegårdsvej (1759)	●	●	17:14	17:14	17:21:18	17:21:28
33	Novembervej (10047)	●	●	17:15	17:15	17:22:15	17:22:30
34	Nørre Gymnasium (97)	●	●	17:15	17:15	17:23:06	17:23:25
35	Frederikssundsvej (2289)	●	●	17:17	17:17	17:24:10	17:24:10
36	Via (29815)	●	●	17:18	17:18	17:25:21	17:25:21
37	Husum Torv (2947)	●	●	17:19	17:19	17:25:53	17:26:14
38	Husum St. (2948)	●	●	17:21	17:21	17:27:21	17:27:44

Kontrollørens logning i PDA (udstyr):

Zone	031
Linje	166
Bus nummer (Gåseddel)	6479
Køretøjs nummer	
Endelig destination	
Stop ID	97
Stop	Nørre Gymnasium
Påstigning	20-12-2024 17:23:15
Udstedt dato/tid	20-12-2024 17:30:23
Stået af	20-12-2024 17:40:01
Passager tal	9
Kontrol spørgsmål stillet	Nej
Kunden har forespurgt chauffør	Nej
Jeg har forespurgt chauffør	Nej
Kort inddraget	Nej
Sprog	Dansk
Årsag	Rejsekort mgl. check ind
Tidsforbrug	4m 10s

Rejsekorthistorikken:

60	20-12-2024 17:23	Linje : 166 Nørre Gymnasium	18:22	Linje : 22 Åbjergvej	-20,50	29,00
Aktivitet	Type	Dato / Tid		Sted		
229	Check ind	20-12-2024	17:23:02	Nørre Gymnasium		
229	Kontrolmærke	20-12-2024	17:23:56	Husum Torv		
229	Kontrolmærke	20-12-2024	17:24:12	Husum Torv		

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Således som sagen foreligger oplyst med de elektroniske logs, lægger ankenævnet til grund, at klagerens check ind ikke skete i overensstemmelse med de Fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.4.3. hvor check ind på et fysisk Rejsekort, der foregår inde i transportmidlet, skal ske af kunden uden unødigt ophold straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

Selv om kunden rent faktisk måtte være checket ind på selve kontroltidspunktet, er det ikke afgørende for vurderingen af, om check ind kan anses for at være sket i overensstemmelse med reglerne.

Ankenævnet har ved afgørelsen lagt vægt på, at klageren checkede ind minimum 32 sekunder efter påstigning og kun 4 sekunder inden, at bussen ankom til det efterfølgende stoppested, hvor kontrolløren steg ombord.

Herefter blev kontrolafgiften til klageren pålagt med rette, og da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at omgå rejsereglerne, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Forbrugerrepræsentanterne udtaler kritik vedrørende kontrolafgiftens størrelse:

"Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafiksselskaberne – som monopoliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgifternes størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningsskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Dette ændrer ikke sagens udfald, men kontrolafgiften bør nedskrives til 750 kr."

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafiksselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel. I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Disse regler kan læses på www.rejsekort.dk

Klageren gør gældende:

Klageren har oplyst, at han ønsker, at Movia frafalder kontrolafgiften, og henviser til de ting, han allerede har gjort gældende i den første klage til Movia.

Herudover henviser han til, at han ikke fik besked oppe i bussen om, at han skulle have en kontrolafgift. Kontrolløren tjekkede hans Rejsekort, der var checket ind, og indtastede ikke noget på sit device og udskrev heller ikke nogen kontrolafgift.

Det var først da klageren så kontrolafgiften i sin E-boks, at han var klar over, at der var udstedt en kontrolafgift.

Tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ligger flere minutter efter, at klageren var steget af bussen.

Kontrollørerne blev i bussen i omkring 3 stoppesteder efter, at klageren var blevet kontrolleret og udstedte ikke nogen kontrolafgift til ham i dette tidsrum.

Det var kun fordi kontrolløren så klagerens Rejsekort, at kontrolløren kunne udstede en afgift, for klageren blev ikke bedt om at oplyse noget i forbindelse med kontrollen.

Kontrolløren har dermed begået en sagsbehandlingsfejl.

Movia gør gældende:

” Klagers sag omhandler, at han først checkede ind, idet kontrolløren skulle til at stige på bussen. [Klageren] havde da været på bussen i minimum ét stop, men havde undladt at checke ind straks ved sin egen påstigning, da han startede sin rejse.

Jf. de fælles landsdækkende rejseregler er en rejse med Rejsekort kun gyldig, hvis kortet checkes ind inden rejsens start. Rejsekortlæseren er placeret inde i bussen, og kunden kan derfor ikke komme til at checke ind før påstigning.

Kunden skal altid selv sikre sig, at dette bliver gjort straks ved påstigning, og før vedkommende finder plads jf. § 2.4.3. Hvis man ikke checker ind straks, rejser man uden gyldig billet og skal derfor være forberedt på at betale en kontrolafgift.

Rejsesystemet er jf. § 2.4 baseret på selvbetjening, hvorfor det er kundens eget ansvar at sikre sig, at der kan fremvises en gyldig billet i en eventuel kontrolsituation.

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

2.4.3. Brug af rejsekort

Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

2.6. Kontrol af rejsehjemmel

Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Kunder, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften

Kontrolløren registrerer sit påstigningstidspunkt ved Nørre Gymnasium den 20.12.2024 kl. 17:23:15. Forinden har bussen holdt ved stoppestedet, Novembervej, hvor klager hævder at være steget på. Klager er derfor på bussen i forvejen, da kontrolløren stiger på.

Hvor steg du på bussen?: Novembervej [Mørkhøjvej]

Stop	Nørre Gymnasium
Påstigning	20-12-2024 17:23:15
Udstedt dato/tid	20-12-2024 17:30:23
Stået af	20-12-2024 17:40:01

På kontrollørens notat læser vi, at klager, der var på bussen i forvejen, checkede ind, da kontrolløren steg på. Klager skulle have ment i kontrolsituationen, at det var okay først at checke ind, da kontrolløren steg på, hvilket i den konkrete sag strider mod rejsereglerne § 2.4.3 vedrørende straks C/i. Slutteligt er det noteret, at klager sagde nogle dumme ting og undlod at få sin afgift med sig.

Bemærkning	Stod i bussen Checker ind da vi står på bussen. Knd mener det okay han checker ind , så længe vi ikke er gået ind I bussen endnu. Stod af husum torv. Sagde nogle dumme ting på vej ud af bussen Vil ikke have afgiften med
------------	---

Klagers afgift blev færdigt udstedt kl. 17:30:23.

Årsagen blev angivet som "Rejsekort mgl. check ind"

Årsag | Rejsekort mgl. check ind

Kommentarer og afgørelse

Movia modtog klagers indsigelse den 04.01.2025 og begyndte straks at kigge på bussens turoversigt samt klagers rejsekorthistorik.

Klager er ejer af et Personligt Rejsekort med en daværende tilstrækkelig saldo.

På den pågældende dag checkede han ind i bussen kl. 17:23:02, der ses herunder på rejsekorthistorikken.

-	60	20-12-2024 17:23	Linje : 166 Nørre Gymnasium	18:22	Linje : 22 Åbjergvej	-20,50	29,00
Aktivitet	Type	Dato / Tid		Sted			
229	Check ind	20-12-2024	17:23:02	Nørre Gymnasium			
229	Kontrolmærke	20-12-2024	17:23:56	Husum Torv			
229	Kontrolmærke	20-12-2024	17:24:12	Husum Torv			

Jf. turoversigten forlod bussen Novembervej, hvor klager hævder at være steget på, kl. 17:22:30.

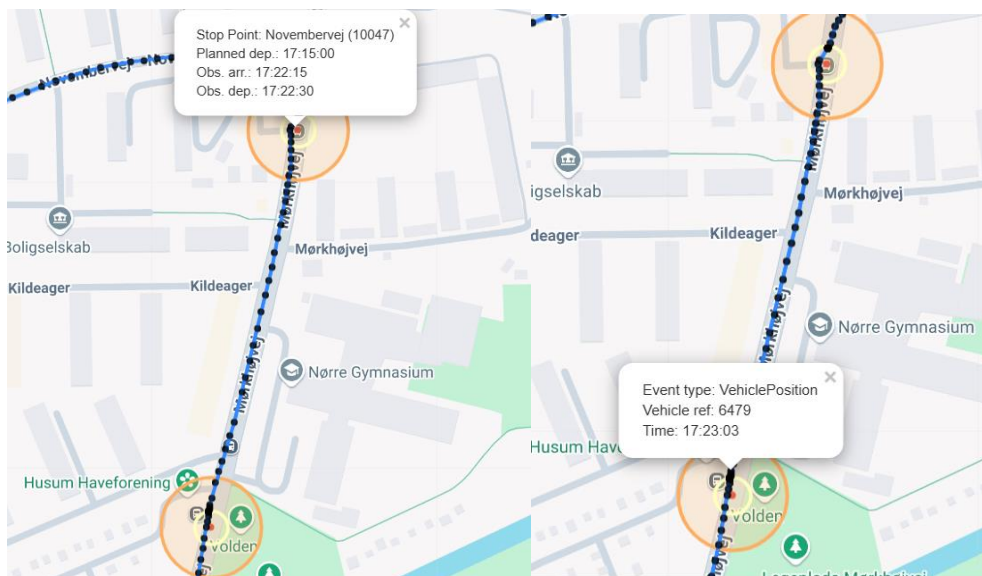
#	Stoppested	Stopindikator		Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
32	Pilegårdsvej (1759)	●	●	17:14	17:14	17:21:18	17:21:28
33	Novembervej (10047)	●	●	17:15	17:15	17:22:15	17:22:30
34	Nørre Gymnasium (97)	●	●	17:15	17:15	17:23:06	17:23:25
35	Frederikssundsvej (2289)	●	●	17:17	17:17	17:24:10	17:24:10
36	Via (29815)	●	●	17:18	17:18	17:25:21	17:25:21
37	Husum Torv (2947)	●	●	17:19	17:19	17:25:53	17:26:14
38	Husum St. (2948)	●	●	17:21	17:21	17:27:21	17:27:44

Det er derfor en kendsgerning, at klagers C/i først blev foretaget 32 sekunder, efter at bussen havde forladt Novembervej. Vi bemærker især, at klagers C/i blev foretaget så få sekunder før bussens ankomst til Nørre Gymnasium, hvor kontrolløren skulle til at stige på.

Bussen forlader Novembervej	17:22:30
Klager checker ind	17:23:02
Bussen ankommer til Nørre Gymnasium	17:23:06
Kontrolløren registrerer påstigning	17:23:15

Novembervej kl. 17:22:30

C/i lige før Nørre Gymnasium



Fra klager den 04.01.2025:

"Jeg har først i dag d. 4 januar fået denne kontrolafgiften i E-Boks, som jeg ikke har fået information på, at jeg ville få på noget tidspunkt."

Som kontrolløren har gjort opmærksom på i bemærkningsfeltet, valgte klager selv at gå uden sin afgiftsseddel i bussen.

"Jeg havde allerede tjekket ind på Novembervej lige så snart jeg stod på bussen, som jeg altid gør, før kontrolløren stod på bussen ved Nørre Gymnasium stoppet efter, men denne meget uprofessionelle og ubehagelige kontrollør anklagede mig for, at tjekke ind for sent"

På baggrund af turoversigten sammenholdt med rejsekorthistorikken samt lokationsoversigten fra bussens GPS finder vi det tilstrækkeligt bevist, at klager checkede ind få sekunder før ankomst til Nørre Gymnasium, hvor kontrolløren skulle til at stige på.

"Kontrolløren scannede mit rejsekort, som viste, at mit kort var tjekket ind, men kontrolløren anklagede mig alligevel gentagende gang for, at tjekke ind for sent og sagde, at han ikke vidste hvornår jeg havde tjekket."

Jf. rejsekorthistorikken er det korrekt, at kontrolløren scannede klagers kort, efter at han var checket ind, men det gør ingen forskel på afgiften, da klager ikke var checket ind straks ved sin påstigning, som havde været omkring Novembervej.

"Han troede simpelthen ikke på, at jeg havde stået på bussen ved Novembervej, hvilket alle ville kunne vidne til. Han mente, at jeg var stået på tidlige, hvilket ikke giver mening."

Al sagsbehandling både i første instans og i forbindelse med Ankenævnet er møntet på, at klager steg på ved Novembervej, og selv taget det i betragtning kan klager beviseligt ikke have checket ind ved Novembervej, da GPS'en placerer ham andetsteds, da han checker ind. Vi gør dog også opmærksom på, at vi ikke med sikkerhed ved, hvor klager er steget på, men idet han var på bussen i forvejen, kan han senest være steget på ved Novembervej og teoretisk set før jf. turoversigten.

Vi mener, at data og kontrollørens notat stemmer overens, idet klager checker ind, kort tid før kontrolløren stiger på.

Movia henviser til de fælles landsdækkende rejseregler § 2.4.3 angående, at rejsekortet skal checkes ind inden rejsens start, og før kunden har taget plads i bussen.

2.4.3. Brug af Rejsekort

Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

Når der bliver udstedt en kontrolafgift, har vi ingen grund til at tro, at der er tale om andet end en beklagelig fejltagelse. Omvendt har Movia ingen mulighed for at vurdere, hvorvidt den manglende rejsehjemmel skyldes netop en fejltagelse, forsøg på bevidst snyd, forglemmelser eller andet. En kontrolafgift er betinget af, om man kan fremvise gyldig billet i kontrolsituationen.

Det er ikke en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at en passager bevidst har forsøgt at unddrage sig at betale for rejsen. En passager, som ikke får checket ind straks, må derfor bære risikoen for ved en efterfølgende kontrol at modtage en kontrolafgift.

Hvis man har passeret en C/I stander uden at checke ind, vil det ikke efterfølgende være muligt at gøre det jf. § 2.4.3.

Det har i transportmidler, hvor kortlæserne er placeret inde i transportmidlet, utrolig stor konsekvens, hvis vi ser gennem fingre med kunder, der først vil checke ind, efter de har taget plads, og bussen har forladt stoppestedet.

Movias konklusion

Data bekræfter ifølge os, at klager ikke checkede ind straks ved påstigning, som havde været, mens bussen befandt sig omkring Novembervej, hvor klager steg på. I stedet viser data, at klager checkede ind kort tid før kontrollørens påstigning ved Nørre Gymnasium. Så kort tid før, at det må have været muligt at se kontrolløren stå ved stoppestedet.

Bussen forlod Novembervej kl. 17:22:30, men klager checkede først ind kl. 17:23:02. På dette tidspunkt skulle bussen netop til at stoppe ved Nørre Gymnasium.

Det er kundens eget ansvar at checke ind straks. Movia har ingen indflydelse på eller ansvar for, hvorfor klager ikke foretog et C/I umiddelbart efter sin påstigning.

Movia fastholder afgiften, da klager ikke fremviste nogen gyldig billet. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Rejsesystemet i Danmark er baseret på selvbetjening, og jf. § 2.4 er det kundens eget ansvar at sikre sig gyldig rejsehjemmel ved indstigning.

Vi mener, at betaling i den konkrete sag kunne have været undladt, hvis ikke der var steget kontrollører på efter klagers påstigning, da klager kunne have undladt at checke ind ved Nørre Gymnasium, hvis ikke der skulle til at stige kontrollører ombord.

Baseret på sagens tydelige og klare data fra turoversigt, bussens GPS og rejsekorthistorikken finder Movia, at afgiften er korrekt udstedt, og at der ikke har foreligget omstændigheder, der gør, at klager skal fritages for kontrolafgiften. ”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand