

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	25-0230
Klageren:	XX 2740 Skovlunde
Indklagede:	Movia
CVR-nummer:	29 89 65 69
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende modtagelse af mobilbilletten på mobiltelefonen inden påstigning på bussen
Klageren gør gældende:	at Movias afgørelse ikke hænger sammen tidsmæssigt, og han var ikke siddende i bussen, men havde modtaget billetten inden sin påstigning
Movia gør gældende:	at de loggede data viser, at klageren ikke købte billetten inden påstigning
Ankenævnets sammensætning:	Nævnnsformand, dommer Lone Bach Nielsen Nikola Kiørboe Dorthe Thorup Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 29. oktober 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagen angår en kontrolafgift på 1.000 kr., som klageren blev pålagt i forbindelse med en busrejse den 2. maj 2025 i buslinje 350S.

Klageren steg på bussen ved stoppestedet, Ballerup Borupvang, som bussen ifølge GPS forlod kl. 15:46:52:

Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
19 DTU Ballerup Campus (2175)	● ●	15:38	15:38	15:44:11	15:44:19
20 Ballerup, Borupvang (2177)	● ●	15:39	15:39	15:46:23	15:46:52
21 Malmparken St. (4451)	● ●	15:42	15:42	15:48:18	15:48:29
22 Tempovej (4453)	● ●	15:45	15:45	15:49:58	15:49:58
23 Ring 4 (3560)	● ●	15:47	15:47	15:51:09	15:51:09
24 Psykiatrisk Center Ballerup (3561)	● ●	15:48	15:48	15:52:11	15:52:22
25 Ballerup St. (52626)	● ●	15:52	15:52	15:55:41	

Klageren modtog mobilbilletten på sin telefon kl. 15:47:48. Bestillingen blev påbegyndt kl. 15:47:13:

Billethistorik		
Status	Handling	Tidspunkt
● Gennemført	Ordre modtaget	02 Maj 2025 - 15:47:13
● Gennemført	Betaling gennemført	02 Maj 2025 - 15:47:48
● Gennemført	Betaling autoriseret/reserveret	02 Maj 2025 - 15:47:48
● Gennemført	Download af billet bekræftet	02 Maj 2025 - 15:47:55
● Gennemført	Billet åbnet	02 Maj 2025 - 15:47:55

Movia har oplyst, at når man bestiller en mobilbillet, har man mulighed for at annullere ordren, så længe den ikke er gennemført og betalt. Dette betyder, at selve betalingen kan undlades, hvis man vælger ikke at færdiggøre købet.

Kontrollørerne loggede deres påstigning på bussen ved samme stoppested, Ballerup Borupvang, kl. 15:46:35.



Kontrolafgiften blev udstedt kl. 15:53:58. og kontrolløren noterede følgende:

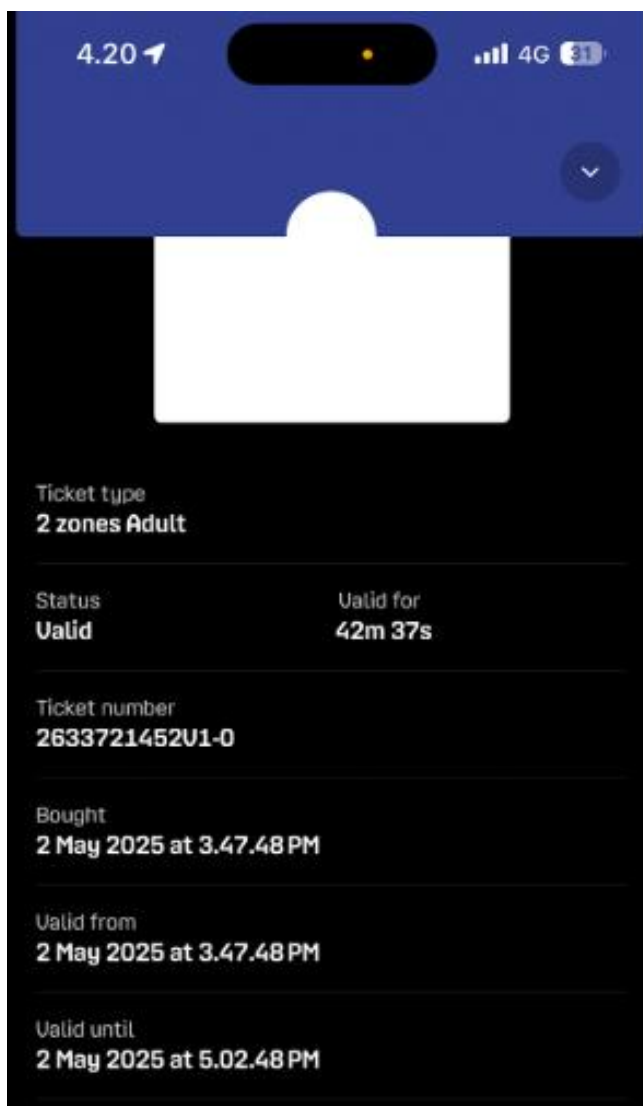
Kd var allerede i bussen da vi stiger på og han rejser sig op nå han så kontrollere og prøve at købe billet foran mig. Kk vil ikke viser billet og derfor jeg har ikke tage en billeder

02-05-2025 15:59:00

Zone	042
Linje	350S
Bus nummer (Gåseddel)	3035
Køretøjs nummer	
Endelig destination	
Stop ID	2177
Stop	Ballerup, Borupvang
Påstigning	02-05-2025 15:46:35
Udstedt dato/tid	02-05-2025 15:53:58
Stået af	02-05-2025 16:01:02
Passager tal	13
Kontrol spørgsmål stillet	Ja
Kunden har forespurgt chauffør	Nej
Kort inddraget	Nej
Sprog	Dansk
Årsag	Mobilbillet købt efter påstigning

Klageren anmodede efterfølgende Movia om at annullere kontrolafgiften og gjorde gældende, at han var på vej hjem fra gymnasiet og steg ind i bussen, mens han var i færd med at købe sin billet på telefonen. En kontrollør bemærkede dette og oplyste, at det var i orden, hvilket han opfattede som en tilladelse til at færdiggøre købet. Kort efter ankom en anden kontrollør, hvortil han fremviste sin billet, der på dette tidspunkt allerede var gyldig. Den første kontrollør bekræftede, at købet var sket foran hende. Trods dette blev klageren bedt om at forlade bussen og afgive sine personlige oplysninger. Han fik først at vide, at det blot handlede om at kontrollere, om billettypen svarede til hans alder, 16 år. Efterfølgende blev han dog informeret om, at der var udstedt en kontrolafgift, selv om han kun havde kørt 1 stop med bussen og kunne fremvise billet ved kontrollen.

Klageren vedhæftede billetten:



Movia fastholdt kontrolafgiften med den begrundelse, at mobilbilletter skal være modtaget på telefonen inden påstigning.

I den efterfølgende klage til ankenævnet har klageren ændret forklaring og har oplyst, at han åbnede DOT-appen og købte sin billet, før han steg på bussen. Han sikrede sig, at billetten var modtaget og gyldig, inden han gik ind ad bagdøren i bussen. Ved indstigningen stod en kvindelig kontrollør, som så hans telefon med billetten synlig og sagde "det er fint". Han opfattede derfor, at hun havde set og godkendt billetten. Kort efter henvendte en anden kontrollør sig og bad om at se hans billet. Han fremviste den, men den første kontrollør påstod, at han havde købt den i bussen, hvilket ikke er korrekt. Han forklarede, at han havde købt den før påstigning, og at hun havde set det og godkendt det. Da han skulle af ved Malmparken Station, fulgte kontrollørerne ham ud og bad om hans personlige oplysninger under påskud af, at det var et rutinetjek for at kontrollere hans alder i forhold til billettypen. Han samarbejdede fuldt ud, men bagefter blev han informeret om, at han havde fået en kontrolafgift. Begrundelsen var, at mobilbilletter ifølge reglerne skal være købt før påstigning. Dette krav var dog opfyldt i hans situation, hvilket kan dokumenteres gennem tidsstempet på billetten og køreplanen. Hans billet blev udstedt kl. 15:47:48 fredag den 2. maj 2025, mens køreplanen viser, at bussen først skulle ankomme til Ballerup, Borupvang (Laustrupparken) kl. 15:51. Billetkøbet skete således mindst tre minutter, før bussen ankom. Selv med

mindre forsinkelser eller forskydninger fremgår det tydeligt, at han havde en gyldig billet før påstigning. Han blev pålagt afgiften kl. 15:53 ved Malmparken Station, selvom køreplanen angiver ankomst kl. 15:54. Dette underbygger yderligere, at billetten var købt i god tid, og at afgiften derfor er urimelig.

Movia har fastholdt kontrolafgiften og har begrundet det således:

”Kontrolløren registrerer sit påstigningstidspunkt i buslinje 350S ved stoppestedet Ballerup, Borupvang kl. 15:46:35 den 02.05.2025. Kontrolløren bemærker, at klager allerede befinder sig i bussen ved hendes påstigning, og at klager efterfølgende rejser sig op og prøver at købe en mobilbillet foran kontrolløren. Dette skriver kontrolløren et notat omkring.

Kd var allerede i bussen da vi stiger på og han rejser sig op nå han så kontrollere og prøve at købe billet foran mig. Kk vil ikke viser billet og derfor jeg har ikke tage en billeder 02-05-2025 15:59:00

Som det også fremgår af kontrollørens notat, ville klager ikke samarbejde i kontrolsituationen ved at nægte at vise kontrolløren sin billet. Dette har medført, at der ingen billeder er taget af klagers fremvisning.

Klager hævder også at være steget på busstoppestedet Ballerup, Borupvang.

Hvor steg du på bussen?: Ballerup, Borupvang (Lautrupparken)

Da mobilbilletter der først modtages på bussen ikke betragtes som gyldige, får klager udstedt en kontrolafgift kl. 15:53:58 med årsagen ”Mobilbillet købt efter påstigning”.

Stop	Ballerup, Borupvang
Påstigning	02-05-2025 15:46:35
Udstedt dato/tid	02-05-2025 15:53:58
Stået af	02-05-2025 16:01:02
Årsag	Mobilbillet købt efter påstigning

Kommentarer og afgørelse

På turplanen kan vi se, at bussen forlader Ballerup, Borupvang kl. 15:46:52.

Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
19 DTU Ballerup Campus (2175)	● ●	15:38	15:38	15:44:11	15:44:19
20 Ballerup, Borupvang (2177)	● ●	15:39	15:39	15:46:23	15:46:52
21 Malmparken St. (4451)	● ●	15:42	15:42	15:48:18	15:48:29
22 Tempovej (4453)	● ●	15:45	15:45	15:49:58	15:49:58
23 Ring 4 (3560)	● ●	15:47	15:47	15:51:09	15:51:09
24 Psykiatrisk Center Ballerup (3561)	● ●	15:48	15:48	15:52:11	15:52:22
25 Ballerup St. (52626)	● ●	15:52	15:52	15:55:41	

Da klager ikke ville fremvise noget til kontrolløren, har vi selv på baggrund af klagers data fundet frem til, at han købte en mobilbillet på Dot appen, efter at bussen havde forladt Ballerup, Borupvang.

Vi kan se, at klager igangsatte sin bestilling kl. 15:47:13 og modtog sin billet kl. 15:47:48, hvilket jf. turoversigten var 56 sekunder, efter bussen havde forladt Ballerup, Borupvang.

Når man bestiller en mobilbillet, har man mulighed for at annullere ordren, så længe den ikke er gennemført og betalt. Dette betyder, at selve betalingen kan undlades, hvis man vælger ikke at færdiggøre købet.

Derfor er det en grundlæggende regel, at mobilbilletten skal være modtaget og gyldig før påstigning. Reglen er indført for at sikre, at kunder ikke blot påbegynder en bestilling uden at gennemføre den; eksempelvis for at afvente, om der er kontrol i bussen.

Vi henviser til de fælles landsdækkende rejseregler § 2.4.2:

2.4.2. Særligt for mobilprodukter (der leveres via SMS eller app)

"Det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Det er ikke tilstrækkeligt, at bestillingen er påbegyndt."

Selv en betalt mobilbillet er ikke gyldig, hvis den er modtaget efter påstigning. Denne regel er afgørende for at forhindre, at billetter kun aktiveres, hvis man opdager en kontrollør, og dermed beskytter den kollektive trafik mod misbrug.

Uddrag fra klagers indsigelse den 07.05.2025:

***Klager:** "Jeg gik ind ad bagdøren og begyndte straks at købe min billet på min telefon. Bussen var ikke begyndt at køre endnu, da en kontrollør henvendte sig til mig. Jeg forklarede, at jeg var ved at købe billetten, og hun sagde: "Det er fint." Jeg forstod det som en tilladelse til at gennemføre købet, hvilket jeg gjorde. Kort efter kom en anden kontrollør og bad om min billet. Jeg viste den til ham, og den første kontrollør forklarede, at jeg havde købt billetten foran hende."*

Movia skal indledningsvist bemærke, at det i den kollektive trafik er den rejsendes eneansvar at være i besiddelse af gyldig billet ved påstigning. Det er ikke kontrollørens ansvar, at klager vælger først at påbegynde sin billetbestilling efter at være steget på bussen.

Vi gør opmærksom på, at klager angiver at være steget ind via bagdøren, hvilket i almindelige Movia-busser ikke er tilladt, medmindre man har gyldig billet eller rejsehjemmel i forvejen. Det skyldes netop, at passagerer uden billet skal stige ind foran ved føreren, så det sikres, at de ikke rejser uden gyldig billet. Hvis en passager allerede har en gyldig billet, ser vi i praksis igennem fingre med brug af bagdøren, men det er ikke tilfældet her.

I den konkrete sag er det dokumenteret, at klagers mobilbillet først er modtaget efter påstigning, og dermed efter, at kontrolløren har kontaktet klager. Billetten opfylder derfor ikke kravene til at være gyldig rejsehjemmel, jf. reglerne.

Movia bemærker i øvrigt klagers udsagn om, at den første kontrollør skulle have sagt "Det er fint" i forbindelse med, at klager oplyste at være i gang med at købe billetten. Vi skal understrege, at en sådan bemærkning ikke kan opfattes som en accept eller godkendelse af, at billet købes på dette tidspunkt. Kontrollørens opgave er at konstatere, om der foreligger en gyldig billet ikke at vurdere intentioner, eller tillade afvigelser fra billetreglerne.

Det ændrer derfor ikke på, at klager ikke havde en gyldig billet på kontroltidspunktet, og at kontrolafgiften er udstedt med rette i henhold til gældende rejseregler.

Klager: *"Jeg handlede i god tro, fulgte kontrollørens anvisninger, havde en gyldig billet på kontroltidspunktet og havde kun kørt et stop. Jeg føler også, at jeg blev behandlet dårligt og ikke med respekt, selv om jeg var rolig og samarbejdsvillig hele vejen igennem."*

Movia noterer, at klager anfører at have handlet i god tro, fulgt kontrollørens anvisninger, og at vedkommende havde en gyldig billet på kontroltidspunktet. Hertil skal vi bemærke, at det ikke er afgørende, om en billet er gyldig på tidspunktet for kontrol, men derimod om den var gyldig ved påstigning, jf. gældende rejseregler.

Det fremgår af sagen, at klagers mobilbillet er modtaget efter påstigning, og altså ikke opfylder kravet om gyldighed ved rejsens begyndelse. Det er en grundlæggende regel i den kollektive trafik, som gælder uanset hensigt, rejsens længde eller antallet af stoppesteder.

Movia bemærker endvidere, at klager beskriver sig selv som rolig og samarbejdsvillig, men ifølge kontrollørens notat fremgår det, at han ikke ville vise billet, hvorfor der ingen billeder fra kontrollen er. På baggrund af dette har vi grund til at betvivle, om klager samarbejdede fuldt ud under kontrolsituationen. Dette forhold ændrer dog ikke på det centrale: Kontrolafgiften er korrekt udstedt, da klager ikke havde gyldig billet ved påstigning.

Spørgsmål om oplevet behandling og tone vil i øvrigt, såfremt klager ønsker det, kunne rettes som en særskilt klage til busselskabet, men det har ingen betydning for gyldigheden af den udstedte kontrolafgift.

Klager: *"Det var en ærlig fejl og første gang, jeg var i sådan en situation. Jeg beder respektfuldt om, at I genovervejer denne bøde, da jeg forsøgte at gøre alt korrekt og straks handlede for at løse situationen."*

Movia kan sjældent vurdere, om en manglende gyldig rejsehjemmel er forårsaget bevidst eller ubevidst. Vi har ingen grund til at postulere, at en kunde uden gyldig billet har haft til hensigt at unddrage sig betaling, men når vi ikke kan vurdere intentionen i den manglende fremvisning af gyldig billet, er kontrolafgiften udelukkende betinget af, om man kan fremvise gyldig billet eller ej.

Hvis man hopper på en bus uden først at have sikret sig gyldig billet, har man dermed selv valgt at risikere en kontrolafgift.

Movias konklusion

Data viser, at bussen forlod Ballerup, Borupvang kl. 15:46:52. Klager startede sin bestilling af mobilbillet kl. 15:47:13, hvorefter han endeligt modtog sin mobilbillet kl. 15:47:48, som var 56 sekunder efter bussens afgang fra stoppestedet.

Movia lægger i høj grad vægt på, at kontrolløren steg på bussen kl. 15:46:35, som var blot 12 sekunder, efter bussen var ankommet til stoppestedet kl. 15:46:23, og at kontrolløren ved indstigning ser, at klager sad ned i bussen i forvejen. Dette indikerer med stor sikkerhed, at klager har været på bussen i længere tid end angivet i indsigelsen.

Til dette har klageren gjort gældende:

Movia skriver:

“Baseret på GPS-data og tidsstempler kan vi præcist fastslå, at klageren ikke har haft en gyldig billet ved påstigning.”

► Min bemærkning: Movia påstår, at deres GPS-system og tidsstempler er 100 % præcise og kan afgøre med sikkerhed, om jeg havde en gyldig billet ved påstigning. Men de undlader helt at forholde sig til mit billedbevis, som viser modstridende tidspunkter. Man kan ikke fastslå et hændelsesforløb med 100 % sikkerhed alene ud fra GPS-data, især når fysiske beviser i form af billeder og mobilskærme dokumenterer, at jeg stod udenfor bussen ved Malmparken kl. 15.53, mens Movia hævder, jeg først steg af kl. 16.01.02. Det giver ikke mening.



6. Movia skriver:

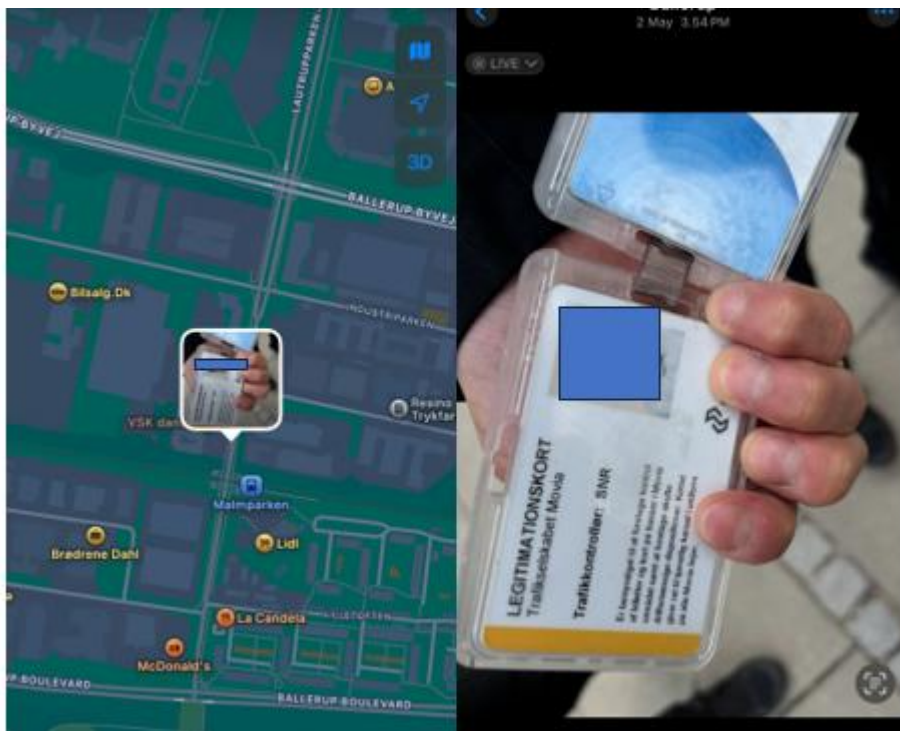
“Klageren starter sin billetbestilling kl. 15:47:13, 21 sekunder efter, at bussen har forladt stoppestedet. Billetten modtages kl. 15:47:48, hvilket er 56 sekunder efter, at bussen har forladt Borupvang.”

► Min bemærkning: Dette er et systemstempel og kan ikke bruges som eksakt måling af fysisk bevægelse. Bussen stod stadig ved stoppestedet, og dørene var åbne, da jeg steg på. Jeg havde allerede åbnet DOT-appen og modtaget min billet, inden bussen begyndte at køre. Movia forudsætter, at deres system er mere præcist end faktisk menneskelig tilstedeværelse og fysiske billeder. Det afviser jeg.

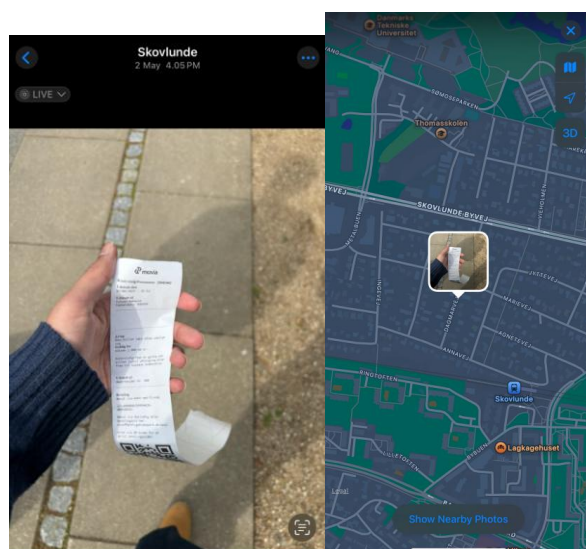
6. Movia skriver indirekte:

“Passageren forlod bussen kl. 16:01:02.”

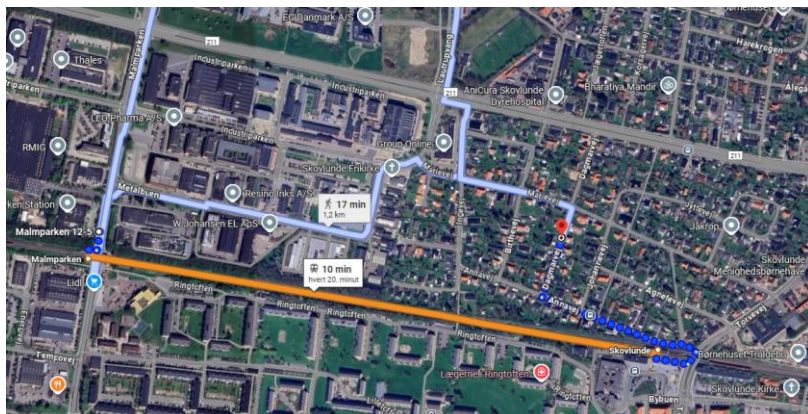
- Min bemærkning: Dette tidspunkt er ikke realistisk. Jeg har et billede af den anden kontrollørs ID, taget kl. 15:54,



og vi stod udenfor bussen allerede der. Derudover har jeg et tredje billede taget kl. 16:05 på Dagmarvej, min hjemmegade.



Hvis Movia påstår, at jeg forlod bussen kl. 16:01:02, hvordan kunne jeg så allerede være hjemme 4 minutter senere, når google maps viser, at det tager mindst 10 minutter at komme fra Malmparken st til Dagmarvej med offentlig transport? **Dette underminerer fuldstændig deres tidslinje.**



6. Movia nævner ikke GDPR-forhold

► Min bemærkning: Jeg blev bedt om at give mine personoplysninger under påskud af, at de blot skulle tjekke, om billetten passede til min alder. Jeg spurgte explicit, om jeg ville få en kontrolafgift, og jeg fik svaret nej. Alligevel blev mine oplysninger brugt til at udstede en afgift. Dette er et klart brud på GDPR, især:

- Artikel 5: Data skal indsamles lovligt, retfærdigt og gennemsigtigt
- Artikel 6(1)(a): Behandling skal baseres på frivilligt og informeret samtykke

Movia bør forklare, hvorfor de valgte at bryde GDPR-lovgivningen og bruge mine oplysninger under falske forudsætninger.

6. Afsluttende bemærkninger

Movias svar er udelukkende baseret på interne data uden at tage højde for:

- Mit billede af kontrollørens ID kl. 15:53 **DSF**
- Billedet af den anden kontrollørs ID kl. 15:54 **SNR**
- Min lokation på Dagmarvej kl. 16:05, som beviser at jeg ikke kunne være på bussen til 16:01.02
- Manglende samtykke ved dataindsamling

De påstår, at deres GPS-data og tidsstempler er 100 % præcise, men mine dokumenterede beviser fortæller en anden historie. Derfor kan deres konklusioner ikke anses som pålidelige eller retfærdige.

Til dette har Movia svaret:

"Movia vil gerne fremhæve, at klagers påstande om hændelsen den 02.05.2025 kan afvises på baggrund af objektive data og dokumentation, som vi har indhentet fra bussens GPS-system. Vi vil gerne adressere de specifikke påstande, klageren har fremsat i sin indsigelse.

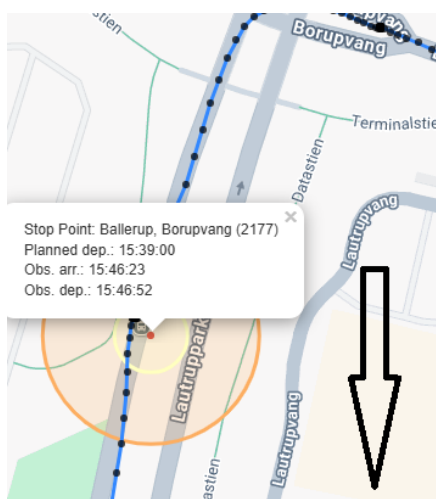
1. Klagerens påstand om, at han var i gang med at købe billet før/ved påstigning:

Klageren oplyser i sin første henvendelse til Movia følgende:

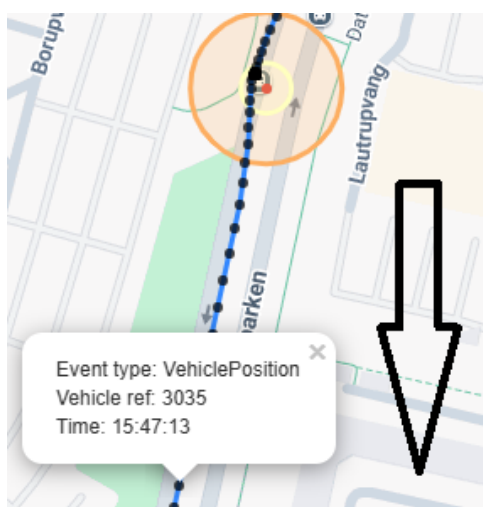
"Jeg var på vej hjem fra min gymnasium og løb for at nå bussen, da den lige var ankommet. Jeg gik ind ad bagdøren og begyndte straks at købe min billet på min telefon. Bussen var ikke begyndt at køre endnu, da en kontrollør henvendte sig til mig."

Denne påstand kan let afvises af Movia, idet vi har adgang til præcise data fra bussens GPS, som klart dokumenterer hændelsesforløbet.

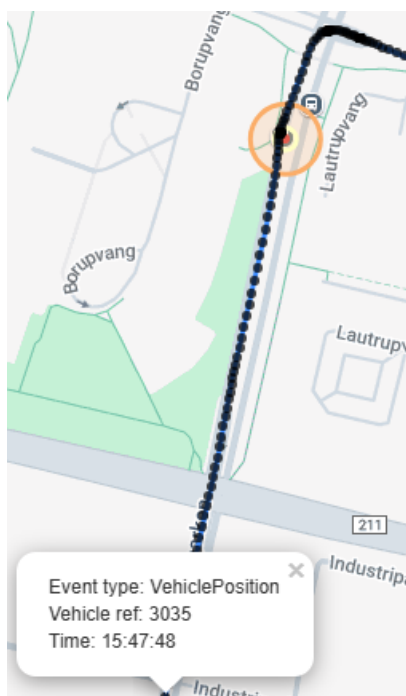
- Bussen forlader Borupvang, Ballerup kl. 15:46:52, hvilket er det stoppested, hvor klager selv oplyser at være steget på.



- Klageren starter sin billetbestilling kl. 15:47:13, **21 sekunder efter**, at bussen har forladt stoppestedet.



- Billetten modtages kl. 15:47:48, hvilket er **56 sekunder efter**, at bussen har forladt Borupvang.



Dette dokumenterer klart, at klageren ikke kunne have været i gang med at bestille sin billet, da han steg på bussen, da data viser, at billetten blev aktiveret efter bussen havde forladt stoppestedet.

2. Afvisning af klagerens påstande om misforståelser og tekniske fejl:

Baseret på GPS-data og tidsstempler kan vi præcist fastslå, at klageren ikke har haft en gyldig billet ved påstigning. Det er derfor korrekt, at kontrolafgiften blev udstedt, da klageren ikke havde en gyldig billet, da bussen forlod Borupvang. Vi kan også afvise, at han var i gang med sin bestilling ved påstigning.

3. Afkræftelse af påstanden om usammenhængende tidsstempler:

Klagerens påstand om, at afgiften blev udstedt i en tidsramme, der ikke stemmer overens med virkeligheden, kan ligeledes afvises. Alle data fra systemet viser en konsekvent og præcis tidslinje, som ikke kan bestrides.

Movia kan derfor klart og utvetydigt afvise alle de påstande, klageren har fremført, da de ikke stemmer overens med de objektive og dokumenterbare data fra GPS og systemtidsstempler. Klagerens billettetstart kom først efter, at bussen havde forladt stoppestedet, og hans påstande om, at han var i gang med at købe billetten før påstigning, kan derfor ikke accepteres.

På baggrund af ovenstående mener Movia, at kontrolafgiften fastholdes, da den er udstedt korrekt i henhold til de faktiske forhold.

2.4.2. Særligt for mobilprodukter (der leveres via SMS eller app)

"Det er kundens ansvar, at rejsehemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Det er ikke tilstrækkeligt, at bestillingen er påbegyndt."

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Således som sagen foreligger oplyst med de loggede data, lægger ankenævnet til grund, at bussen ankom til stoppestedet, Ballerup, Borupvang kl. 15:46:23 og forlod dette igen kl. 15:46:52.

Klageren påbegyndte sin bestilling af mobilbillet kl. 15:47:13, hvorefter han modtog sin mobilbillet kl. 15:47:48, hvilket var 56 sekunder efter bussens afgang fra stoppestedet.

Klageren havde dermed ikke modtaget mobilbilletten på telefonen inden påstigning på bussen, hvilket er et krav i medfør af de Fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.4.2., hvor det anføres, at det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

Det er ikke tilstrækkeligt, at bestillingen er påbegyndt.

Selv om kunden rent faktisk kan forevise en billet på telefonen på selve kontrolltidspunktet, er det ikke afgørende for vurderingen af, om billetten kan anses for at være modtaget på telefonen i rette tid i overensstemmelse med reglerne for mobilbilletter.

Herefter blev kontrolafgiften til klageren pålagt med rette, og da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at omgå rejsereglerne, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Spørgsmålet om Movias indsamling af data falder uden for ankenævnets virke, da det henhører under Datatilsynet.

Selv om kontrolafgiften blev udstedt ude på fortovet efter parterne havde forladt bussen, og at kontrolløren først loggede sin udstigning på et langt senere tidspunkt, har dette ikke betydning for bedømmelsen af, om klageren havde modtaget sin billet i overensstemmelse med rejsereglerne.

Forbrugerrådets repræsentanter udtaler kritik af kontrolafgiftens størrelse:

"Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafikselskaberne – som monopolliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgiftens størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningsskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Dette ændrer ikke sagens udfald, men kontrolafgiften bør nedskrives til 750 kr."

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel. I de Fælles

landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne.

"Pkt. 2.4.2. Særligt for mobilprodukter (der leveres via SMS eller app)

"Det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Det er ikke tilstrækkeligt, at bestillingen er påbegyndt. Billetter eller kort skal under hele rejsen være mulig at kontrollere for kontrollerende personale. Dette sker ved scanning. Skærmen skal være i en sådan stand, at kontrol er muligt.

Der må ikke rettes i rejsehjemlen. Rejsehjemlen er kun gyldig på det telefonnummer, hvortil den er bestilt og må ikke videresendes og/eller deles. Dog kan en kundeprofil på RejseBillet app, DSB app eller DOT app overføres til en anden mobiltelefon end den købet er foretaget på 5 gange i mobilproduktets gyldighedstid, eller mobilproduktet kan gendannes på en ny telefon ved bekræftelse af en verificeringsmail.

Ved køb af mobilprodukter accepteres betingelserne for det enkelte produkt. Gældende betingelser fremgår af de enkelte selskabers hjemmesider (se afsnit 17). Midttrafik mobilklippekort er gyldige i den periode og på den strækning samt det omstigningsområde eller det antal zoner, som antallet af stemplinger giver ret til."

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand