

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 25-0378
- Klageren:** XX  
2400 København NV
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVR-nummer:** 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. samt to rykkergebyrer på hver 100 kr. grundet rejse uden billet
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften og de pålagte rykkergebyrer, og gør gældende, at han ikke har rejst med Metroen den pågældende dag og ikke var til stede ved billetkontrollen, hvorfor kontrolafgiften må være en fejl
- Indklagede fastholder kontrolafgiften og rykkergebyrerne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen  
Dorthe Thorup  
Nikola Kiørboe  
Helle Berg Johansen  
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 22. april 2026 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. og to rykkergebyrer på hver 100 kr.

Klageren skal betale beløbet på i alt 950 kr. til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

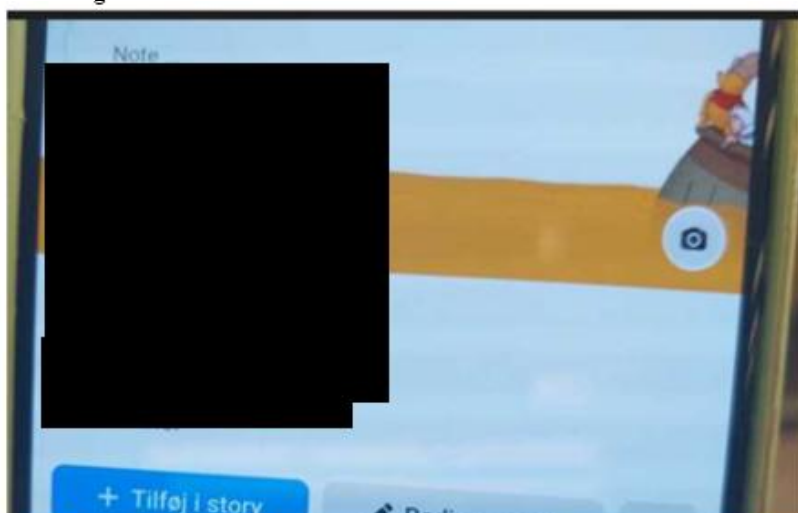
## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 12. juni 2025 blev der i Metroen på strækningen Nørrebros Runddel st. – Nørrebro st. udstedt en kontrolafgift på 750 kr. til klagerens navn kl. 18:48 på baggrund af manglende billet.

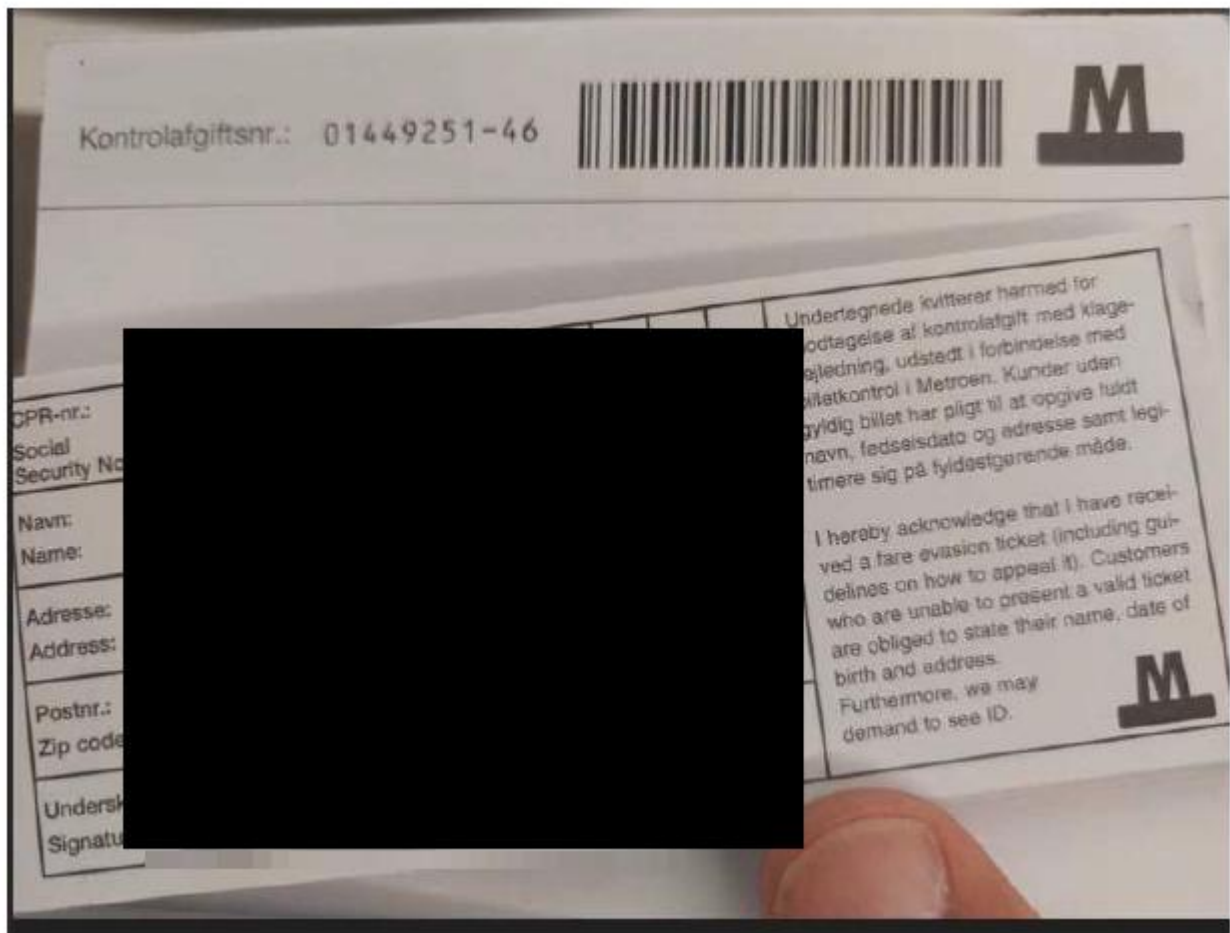
Kontrolløren indtastede på den elektroniske kontrolafgift, at der ikke blev vist ID ved kontrollen og lavede notatet "kunne ikke slå ham op".

```
<FeeDate>2025-06-12T18:48:53.4900000</FeeDate>
<Line>M3/M4</Line>
<StationFrom>Nørrebros Runddel</StationFrom>
<StationTo>Nørrebro</StationTo>
<Adult>>true</Adult>
<Child>>false</Child>
<NumberOfBikes>0</NumberOfBikes>
<NumberOfDogs>0</NumberOfDogs>
<Cause>Intet forevist</Cause>
<UnequalZones>>false</UnequalZones>
<PaidCash>>false</PaidCash>
<Amount>750</Amount>
<Cancelled>>false</Cancelled>
<ChangedComment/>
<PaymentReceivedByUser/>
<Note/>
<TicketType>Intet forevist</TicketType>
<SerialNumber/>
<SingleUseTicketStartZone xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance" xsi:type="string" value="M3/M4" />
<SingleUseTicketNumberOfZones xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance" xsi:type="integer" value="1" />
<RebateCardNumberOfValidations xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance" xsi:type="integer" value="0" />
<RebateCardType/>
<RebateCardIsChild>>false</RebateCardIsChild>
<PeriodCardZones/>
<PeriodCardType/>
<OtherText>kunne ikke slå ham op </OtherText>
```

Passageren foreviste Facebook-appen med profilbillede og navn på sin mobiltelefon, som kontrolløren fotograferede:



Kontrolløren noterede det oplyste navn, XX, på den fysiske kontrolafgift:



Metro Service sendte den 24. juli 2025 en rykkerskrivelse til klagerens e-Boks med et gebyr på 100 kr. for manglende betaling af kontrolafgiften:



01449251 - 46  
København d. 24-07-2025

## Rykkerskrivelse 1

Dato	Beskrivelse	Årsag til udstedelse	Skyldigt beløb
12-06-2025	Kontrolafgift nr. 01449251 1 Voksen	Intet forevist	750,00
24-07-2025	Gebyr for rykkerskrivelse 1		100,00
	<b>Skyldigt beløb i alt</b>		<b>850,00</b>

Som det fremgår af den kontrolafgift, vi har udstedt, var betalingsfristen senest 14 dage fra udstedelsesdatoen. Da vi ikke har modtaget beløbet, sender vi denne rykker, som vi har pålagt et gebyr på DKK 100. Du bedes betale det samlede beløb DKK **850,00** snarest muligt og senest den **07-08-2025**.

Du kan betale med kort eller MobilePay på vores betalingsside:  
<https://payment.metroservice.dk/pay?n=0144925146>.

Alternativt kan du betale ved hjælp af nedenstående:

Betalingslinje (til betaling via netbank): **+71<000000144925146+85611615<**

For internationale betalinger: **IBAN: DK43 2000 0758 225 143 og SWIFT: NDEADKKK**

Spørgsmål vedrørende betaling skal ske skriftligt via <https://dinoffentligetransport.dk/kontakt-os/kontrolafgift/kontrolafgift-i-metro>

Hvis du fortsat ikke betaler det forfaldne beløb, og vi ikke hører fra dig, vil den efterfølgende rykker nr. 2 blive pålagt et yderligere gebyr på kr. 100,-.

Manglende betaling vil medføre inddrivelse gennem Gældsstyrelsen og vil således medføre øgede omkostninger for dig.

Da Metro Service ikke modtog betaling inden for den fastsatte betalingsdato, fremsendte de endnu en rykkerskrivelse med et gebyr på 100 kr. til klagerens e-Boks den 12. august 2025.

Klageren anmodede herefter samme dag Metro Service om at annullere kontrolafgiften. Han angav sit navn til at være XX og skrev:

Hej.

Jeg har fået en bøde og en rykker via E-Boks. Jeg har ikke været i metroen i mange måneder og ved ikke hvilken bøde det her drejer sig om. Fjern den venligst.

Navn

E-mail

Metro Service svarede klageren den 21. august 2025, hvor de bad ham om at underskrive og indsende en tro-og loveerklæring, samt en kopi af klagerens anmeldeskvittering til politiet for misbrug af personoplysninger. De skrev:

Tak for din henvendelse vedrørende kontrolafgift 01449251.

Jeg beklager at du står i en situation, hvor du har modtaget en betalingspåmindelse vedrørende en kontrolafgift, som du ikke kender til.

Kontrolafgiften blev udstedt i metroen d. 12-06-2025, kl. 18:48, ved Nørrebros Runddel st., da passageren ikke kunne fremvise gyldig rejsehjemmel ved billetkontrol.

Passageren kvitterer for modtagelse af kontrolafgiften med dit navn og fødselsdato, samt adresse (dog et andet husnr.)

Vi har derfor formodet at du var rette modtager af kontrolafgiften.

Hvis det ikke var dig i kontrolsituationen beskrevet ovenfor, tyder noget desværre på, at nogen misbruger dine oplysninger.

Hvis du fortsat ikke vedkender dig kontrolafgiften, har vi brug for følgende:

- Jeg har vedhæftet en tro & love erklæring, som du bedes printe ud, udfylde med kuglepen og returnere til os.
- Ligeledes skal du fremsende kopi af politianmeldelse eller anmeldelses-kvittering med information om politikreds, journalnummer, beskrivelse af forholdet, dato for hændelse samt anmeldelses-dato.

Tro & love erklæringen, politianmeldelsen, samt eventuel anden dokumentation kan fremsendes til os ved at besvare denne mail, og vedhæfte dokumenterne i mailen.

Modtager vi ikke både tro & love erklæring samt politianmeldelse, kan vi ikke behandle din sag.

Ovenstående bedes returneret til Metro Kundeservice inden 14 dage.

Har vi ikke hørt fra dig inden denne dato, vil vores normale rykkerprocedure fortsætte.

Klageren svarede samme dag, at han ikke ønskede at indsende de dokumenter, som Metro Service havde efterspurgt:

Hey.

Undskyld mig, men hvad er det i fabler om? I har lavet en fejl og jeg skal ikke fremsende al mulig information før i fjerner gebyret. I skal simpelthen bare fjerne den. Jeg hverken bor på den adresse i har skrevet eller hedder det navn. Jeg hedder Hans-Erik. I har lavet en fejl og i skal rette op på den, med det samme.

Tak.

Metro Service svarede som følger den 1. september 2025:

Tak for din email.

Der er ikke noget der tyder på, at kontrolafgiften er fejludstedt.

I kontrolsituationen kvitteres der for modtagelse af kontrolafgiften med navn, fødselsdato og adresse. De oplyser stemmer så tilpas godt overens med de oplysninger der fremgår om dig i folkeregistret, at det er meget usandsynligt at der her er tale om et tilfælde.

Hvis ikke det var dig i kontrolsituationen beskrevet i min sidste email, tyder alt derfor desværre på, at nogen bevidst har misbrugt dine oplysninger for selv at undgå en kontrolafgift.

For at kunne behandle sagen, skal vi derfor bruge både tro- og loveerklæringen, som jeg vedhæftede i min sidste email, samt kopi af politianmeldelse/anmeldelseskvittering.

Modtager vi ikke dette, kan vi ikke behandle din sag.

Ovenstående bedes returneret til Metro Kundeservice inden 14 dage fra dags dato.

Har vi ikke hørt fra dig inden denne dato, vil vores normale rykkerprocedure fortsætte, og kravet til blive overdraget til inddrivelse via Gældsstyrelsen.

Klageren svarede som følger samme dag:

"Der er ikke noget der tyder på, at kontrolafgiften er fejludstedt."

Jo. Navnet og adressen er forkert. 2 ud af 3 af jeres information er forkert ifølge folkeregistret.

Fjern kontrolafgiften.

Metro Service svarede den 9. september 2025:

Tak for din henvendelse vedrørende kontrolafgift **01449251**.

For at behandle din sag skal vi, som min kollega tidligere har nævnt overfor dig, bede om en udfyldt Tro og Love Erklæring. Denne er tidligere sendt til dig.

Hvis du mener, at dine personoplysninger er blevet misbrugt, beder vi dig også politianmelde sagen.

Hvis vi ikke modtager ovennævnte, kan vi desværre ikke behandle din sag.

Klageren svarede samme dag:

Nej, i har ingen autoritet til at sende mig en fejlagtig bøde, og så bagefter bede mig om at sørge for at den bliver fjernet. I skal bare fjerne den. Det er jeres fejl. Fjern den.

Metro Service svarede den 16. september 2025:

Tak for din henvendelse vedrørende kontrolafgift **01449251**.

Jeg beklager at du ikke er enig i, at vi skal bede om en Tro og Love erklæring. Med henvisning til vores tidligere besvarelse må jeg dog atter fastholde dette.

Kontrolafgiften er ikke sat i bero, og betales den ikke rettidigt overgår kravet til Gældsstyrelsen.

Som oplyst i vores tidligere svar, har du mulighed for at gå videre med sagen ved henvendelse til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro. Du kan læse mere om Ankenævnet og deres regelsæt på [www.abtm.dk](http://www.abtm.dk).

Klageren svarede samme dag:

Så længe sagen er under diskussion skal den sættes i bero, jævnført jeres egne regler. Jeg forventer selvfølgelig at den er sat i bero under hele dette forløb, som jeres automatiske autosvar desuden har fortalt mig op til flere gange.

I skal ikke behandle min sag, i skal bare fjerne jeres forkerte bøde da jeg ikke har haft noget med den at gøre og fejlen ligger på jeres side.

Metro Service svarede den 23. september 2025:

Tak for din tilbagemelding.

Da der ikke er nye oplysninger i sagen, fastholder vi vores afgørelse. Sagen stilles derfor ikke i bero, men lukkes.

Betalingsfristen for kontrolafgiften er 30-09-2025 og overholdes denne ikke, sendes sagen videre til Gældsstyrelsen.

Derpå indbragte klageren sagen for ankenævnet, hvor han har gjort gældende, at han slet ikke benytter Metroen, og at Metro Service må have udstedt kontrolafgiften ved en fejl, da der er noteret et forkert navn og en forkert adresse på kontrolafgiften.

Metro Service har oplyst til ankenævnet, at det er korrekt, at der er fejlnoteret på den fysiske kontrolafgift, idet sidste ciffer i det oplyste cpr-nummer er urigtigt, ligesom det sidste ciffer i gadenummeret er urigtigt.

Metro Service har yderligere fremlagt dokumentation for klagerens fulde navn fra CPR:



### **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:**

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at det påhviler en trafikvirksomhed at godtgøre, at en kontrolafgift er pålagt med rette.

Klageren vil ikke anmelde misbrug af sin identitet til politiet, og han har heller ikke udfyldt Metro Services tro- og loveerklæring om, at det ikke var ham, der rejste den pågældende dag og blev pålagt en kontrolafgift. Der er ingen oplysninger om fra klagerens side om, hvor han befandt sig på kontroltidspunktet.

Det er ankenævnets opfattelse, at man i et tilfælde, hvor man uretmæssigt er blevet opkrævet en kontrolafgift, ville udfolde alle rimelige bestræbelser på at indsende de ønskede dokumenter til Metro Service.

Efter en samlet vurdering af omstændighederne finder ankenævnet det for tilstrækkeligt godtgjort, at det var klageren, som rejste med Metroen den 12. juni 2025 uden billet.

Herefter blev kontrolafgiften til klageren pålagt med rette, og ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Da klageren ikke overholdt Metro Services betalings- og indsigelsesfrist, blev de to rykkergebyrer pålagt med rette, jf. rentelovens § 9, b, stk. 2.

## RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Ifølge § 2 i lov nr. 206 af 5. marts 2019 om ændring af lov om trafikelskaber og jernbaneloven fremgår det, at jernbanelovens § 14, stk. 1, affattes således:

»Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.«

§ 14, stk. 2 og 4, ophæves, og stk. 3 bliver herefter stk. 2. Stk. 3 har følgende ordlyd:

”Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metrotillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

## Fra Renteloven § 9 b:

Stk. 1. For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr).

Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse. Har skyldneren inden for en sammenhængende periode til stadighed været i restance vedrørende samme skyldforhold, kan der uanset 1. pkt. højst kræves rykkergebyr for 3 skrivelser vedrørende restancerne i den pågældende periode. Der kan kun kræves gebyr for rykkerskrivelser, som er sendt med mindst 10 dages mellemrum.

## PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

### Klageren anfører følgende:

”Jeg har fået en bøde fra Metro.

De siger at jeg har kørt Metro uden billet, dog har de det forkerte navn og den forkerte adresse, og jeg har kun fået bøden baseret på min fødselsdag.

Metro sender mig bøden, som jeg nægter at betale, da de jo har fat i den forkerte person og jeg desuden slet ikke bruger metro. Jeg fortæller dem at adressen og navnet er forkert, hvortil de svarer at jeg skal sende en Tro og Loveerklæring og politianmelde det, før de vil fjerne bøden.

Jeg svarer dem at det er deres fejl og de har udsendt en forkert bøde, og at de ikke skal ulempe mig med deres amatørfortagende. Dette svar nægter de, og siger at bøden bliver sendt til gældsstyrelsen.

Jeg gentager - de har forkert data - herunder navn og adresse - men hævder stadig at det er mig bøden omhandler. Jeg hverken bor på den adresse eller hedder det navn som den person de har givet bøden."

### **Indklagede anfører følgende:**

"Denne sag omhandler, at klageren hævder ikke at have modtaget en kontrolafgift og at det må bero på en fejl hos Metro.

Metro er dog af den modsatte opfattelse, og har naturligvis tilbudt klageren at undersøge sagen til bunds. Klageren har dog nægtet at bidrage med noget som helst til sagen.

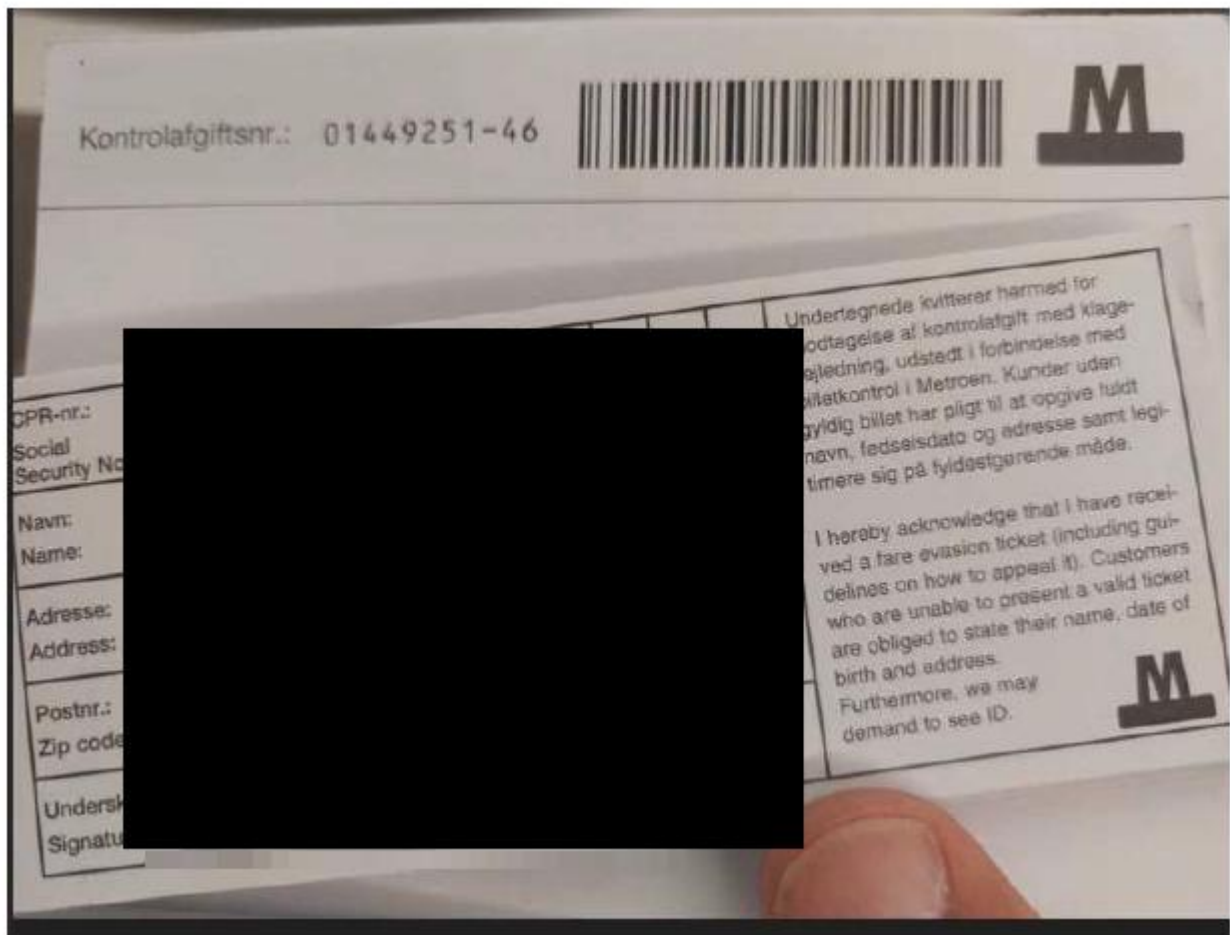
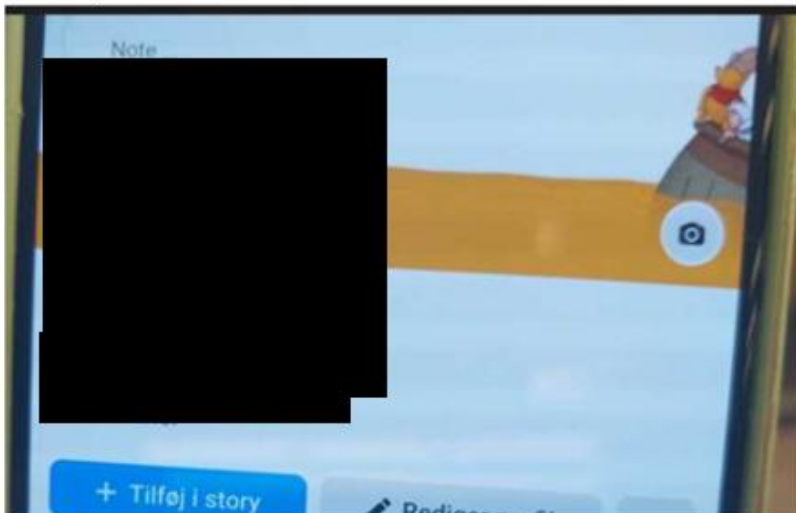
Det undrer os meget, hvis klageren har været udsat for identitetsmisbrug, at han ikke ønsker at politianmelde så alvorlig en sag som identitetsstyveri og at han ikke ønsker sagen undersøgt.

Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjenings-system, hvor det er passagerens eget ansvar inden påstigningen, selv at sikre sig gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I de tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på Din Offentlige Transport - <https://dinoffentligetransport.dk/kundeservice/raad-og-regler/alle-rejseregler/>, og dette fremgår tillige af informationstavlerne, som er opsat på alle stationer.

I den konkrete sag blev klageren billetteret den 12. juni 2025 kl. 18:48 på strækningen Nørrebro Runddel station – Nørrebro station. Klageren havde ingen rejsehjemmel og blev derfor pålagt en kontrolafgift efter gældende regler. Han udfyldte en kvitteringsslip. Da stewarden ikke umiddelbart kunne fremfinde klageren i cpr-registeret bad stewarden om billed-ID og klageren fremviste på sin telefon billedokumentation i form af hans Facebook-profil. Stewarden tog foto af såvel Billed-ID og kvitteringsslip, se herunder. Se også det vedhæftede bilag 'Fotos taget i kontrolsituationen' hvor indholdet af de ghostede felter fremgår.



I og med, at klageren fremviste billed-ID i kontrolsituationen er det Metros påstand, at det er klageren selv der modtog afgiften.

Vi medgiver, at det allersidste ciffer i det oplyste cpr-nummer er urigtigt, ligesom det sidste ciffer i gade-nummeret er urigtigt.

Vi henviser til førnævnte bilag for yderligere information.

Det er Metros overbevisning, at der ved udfyldelse af kvitteringsslippen bevidst er skrevet forkert med henblik på at unddrage sig pligten til at betale en kontrolafgift som er udstedt på korrekt grundlag.

Når man modtager en kontrolafgift i metroen har man 14 dage til enten at gøre indsigelse eller betale. Hvis man forholder sig passivt bliver der sendt en betalingspåmindelse til e-Boks.

Første rykker blev sendt til klagerens e-Boks 24.07.25.

Klageren kontaktede ikke Metro og betalte heller ikke.

Derfor blev anden rykker sendt til klageres e-Boks 12.08.25.

Den 12.08.25 henvendte klageren sig til Metro for første gang og krævede kontrolafgiften fjernet i det han hævdede ikke at have været i metroen i månedsvis.

Metro har en fast procedure til behandling af de sager hvor en kunde hævder ikke at have modtaget en afgift til trods for at der er kundens data der er blevet oplyst i kontrolsituationen.

Som led i sagsbehandlingen svarede Metro klageren og bad ham udfylde en Tro & Love-erklæring samt politianmelde det forhold, at hans identitet åbenbart var blevet misbrugt.

Klageren har gennem hele forløbet blankt afvist at bidrage med det materiale, der skal til for at kunne behandle en sådan sag.

I sin første henvendelse til Metro oplyser klageren sit navn til at være XX og mailadressen som XX (se vedhæftede bilag).

I sin anden henvendelse til Metro gør klageren gældende, at navnet på kvitteringsslippen er forkert. Klageren oplyser, at han hedder XX, og denne gang skriver han sit fornavn med bindestreg.

Det er korrekt, at klageren hedder XX til fornavn (uden bindestreg), og klagerens fulde navn er, iflg. cpr-registeret således:



iflg. C

pr-registeret er der ikke andre personer i Danmark der bærer det præcist samme navn.

Når man kigger på klageskemaet oplyser klageren at hans navn er XX og det er også hvad klagerens mailadresse hedder.

På klagerens Facebook-profil – som han jo fremviste som billed-ID i kontrolsituationen – anvender klageren også blot XX.

Det er derfor Metros indtryk, at klageren anvender XX til daglig. Og det indtryk underbygges af klagerens mailadresse.

Når man kreerer en mailadresse hos fx Google bestemmer man selv (indenfor Googles rammer), hvad mailadressen skal hedde.

Ved oprettelse af en gmail bliver man, af Google, i første omgang tildelt en mailadresse som er en robotgenereret tilfældig kombination af tal og bogstaver, som kan være svær at huske.

Derfor kan man ændre mailadressen.

Det er ikke et krav, at man ændrer mailadressen til sit navn; man kan i princippet kalde adressen hvad som helst (om end ikke en adresse der allerede er i brug).

Klageren har altså selv valgt at kalde sin mailadresse XX hvilket bestyrker Metros antagelse om, at XX er det navn klageren benytter i det daglige og derfor også det navn han skrev på kvitteringsslippen.

Med henvisning til ovenstående fastholder vi, at det var klageren der rejste med metroen den 12. juni uden at have gyldig billet og at han derfor blev pålagt en afgift da han blev mødt af billetkontrol.

Vi fastholder derfor vores krav om betaling af kontrolafgift 1449251 på kr. 750 kr. samt 2 x rykkergebyr á kr. 100, i alt kr. 950,00.

### Til dette har klageren anført:

”Jeg skal hermed tage til genmæle over for Metro Service’s fremstilling og fastholdelse af, at jeg – XX – skulle have rejst i metroen uden gyldig billet den 12. juni 2025.

Jeg må klart og utvetydigt afvise denne påstand. Jeg har **ikke** været i metroen på den pågældende dato eller i perioden omkring denne, og jeg har heller ikke modtaget nogen kontrolafgift.

---

## 1. Bevisbyrden påhviler Metro – ikke borgeren

I et retssamfund gælder den grundlæggende retsprincipielle regel om, at der **ikke eksisterer omvendt bevisbyrde**. Det betyder, at det **ikke er mig**, som borger, der skal bevise min uskyld – det er **Metro**, der skal kunne dokumentere, at jeg faktisk har rejst uden gyldig billet.

At der skulle foreligge et foto taget af en “Facebook-profil” på en telefon, som efter Metros opfattelse “ligner mig”, er ikke dokumentation for, at **jeg personligt** har været til stede i metroen. En sådan antagelse kan ikke danne grundlag for en retsgyldig afgørelse, da den bygger på en **formodning**, ikke et bevis.

---

## 2. Manglende entydig identifikation

Metro anfører, at stewarden “ikke kunne finde personen i CPR-registeret” og derfor måtte basere registreringen på et billede af en Facebook-profil. Det forhold alene viser, at der **ikke er foretaget en sikker identifikation**.

Facebook-profiler er hverken kontrollerede, verificerede eller egnede som identitetsdokumentation. Enhver kan oprette en profil med et hvilket som helst navn eller billede – og en sådan profil kan derfor **ikke bruges som bevis** for identitet i en kontrolsituation.

Når Metro selv erkender, at både **CPR-nummer og adresse er fejlskrevet**, understreger det blot, at den person, der blev kontrolleret, **ikke med sikkerhed kan identificeres som mig**.

---

### 3. Ubegrundede antagelser om navnebrug

Metro henviser til, at jeg anvender navnet “XX i min e-mail og på sociale medier, og at dette skulle “underbygge”, at det var mig, der blev kontrolleret. Dette er et **uvedkommende og spekulativt argument**.

At jeg anvender mellemnavnet “XX” som kaldenavn på internettet, giver ikke Metro ret til at konkludere, at enhver, der opgiver eller fremviser dette navn, nødvendigvis er mig. Det er ikke ulovligt at bruge sit mellemnavn i daglig sammenhæng, men det kan heller ikke bruges som bevis for tilstedeværelse i en konkret situation.

---

### 4. Metro kan ikke kræve samarbejde om en ikke-bevist forseelse

Metro anfører, at jeg har “nægtet at bidrage” til sagsopklaringen. Det er en misvisende og retsligt uholdbar påstand.

Jeg har alene gjort opmærksom på, at jeg **ikke har været i metroen**, og derfor heller ikke kan bidrage med oplysninger om en hændelse, jeg ikke har deltaget i. Det kan ikke kræves, at en borger skal udfylde erklæringer eller politianmelde et hypotetisk identitetstyveri, blot for at imødekomme en påstand, som **ikke er dokumenteret**.

Hvis Metro mener, der foreligger identitetsmisbrug, står det Metro frit for selv at politianmelde sagen. Men ansvaret for en sådan opklaring kan ikke pålægges en borger, som **ikke er bevist involveret**.

---

### 5. Manglende bevis og retssikkerhed

Metro’s afgørelse bygger ikke på objektive beviser (såsom videoovervågning, entydig billedlegitimation, CPR-verifikation eller elektronisk registrering). Hele afgørelsen hviler derimod på antagelser og usikre indicier.

---

Efter almindelige forvaltningsretlige principper, herunder proportionalitets- og legalitetsprincippet, kan der ikke rettes økonomisk krav mod en borger, uden at der foreligger **klar, dokumenteret bevisførelse**. Det er ikke tilfældet her.

---

## 6. Sammenfatning

- Jeg har **ikke** været i metroen den 12. juni 2025.
- Metro har **ikke løftet bevisbyrden** for, at jeg var den kontrollerede person.
- Metro's identifikationsgrundlag (Facebook-billede og fejlskrevne data) er **ikke juridisk gyldigt**.
- Jeg **afviser** at skulle udfylde erklæringer eller politianmelde noget, som ikke er dokumenteret at have fundet sted.

På denne baggrund fastholder jeg, at den udstedte kontrolafgift **ikke er udstedt på korrekt grundlag** og derfor må **bortfalde i sin helhed.**"

### Til dette har indklagede anført:

"Vi har læst klagerens bemærkninger i ovenstående sag og fastholder, at klageren er nødt til at bidrage med de ønskede dokumenter hvis sagen skal behandles som en sag om identitetsmisbrug.

Ankenævnet har ved tidligere afgørelser i denne type sager, som er afgjort til fordel for det indklagede selskab, blandt andet udtalt:

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at som følge af officialprincippet, som ankenævnet er underlagt, skal ankenævnet tilvejebringe de faktiske oplysninger, der er nødvendige for at nå til en lovlig og rigtig afgørelse. Det påhviler ankenævnet så vidt muligt at afklare eller tage stilling til

bevistvivl og afgøre, om den pågældende oplysning kan lægges til grund for afgørelsen. I klagesager, der rejses på partens initiativ, antages det, at parten har en særlig tilskyndelse til at bidrage til sagsoplysningen.

Det følger videre af officialprincippet, at hvis de nødvendige oplysninger ikke tilvejebringes, vil der kunne indtræde processuel skadevirkning, hvis afgørelsesmyndigheden har præciseret, hvilke oplysninger, der er behov for fra klageren, og har gjort denne opmærksom på, at manglende medvirken vil kunne medføre, at sagen må afgøres på det foreliggende grundlag, samt at det vil kunne betyde, at klagen ikke kan imødekommes.

Vi henviser desuden til sagerne 22-0092 samt 24-0237 og fastholder vores krav."

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen  
Nævnensformand