

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	25-0395
Klageren:	XX 5792 Årslev
Indklagede:	Movia
CVR-nummer:	29 89 65 69
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet rejse i bussen på en DSB Orangebillet, der ikke er gyldig i busser
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at hun spurgte chaufføren, om billetten var gyldig Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Nikola Kiørboe Dorthe Thorup Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 26. februar 2026 truffet følgende

FLERTALSAFGØRELSE:

Movia er berettiget til at fastholde kontrolafgiften, og sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

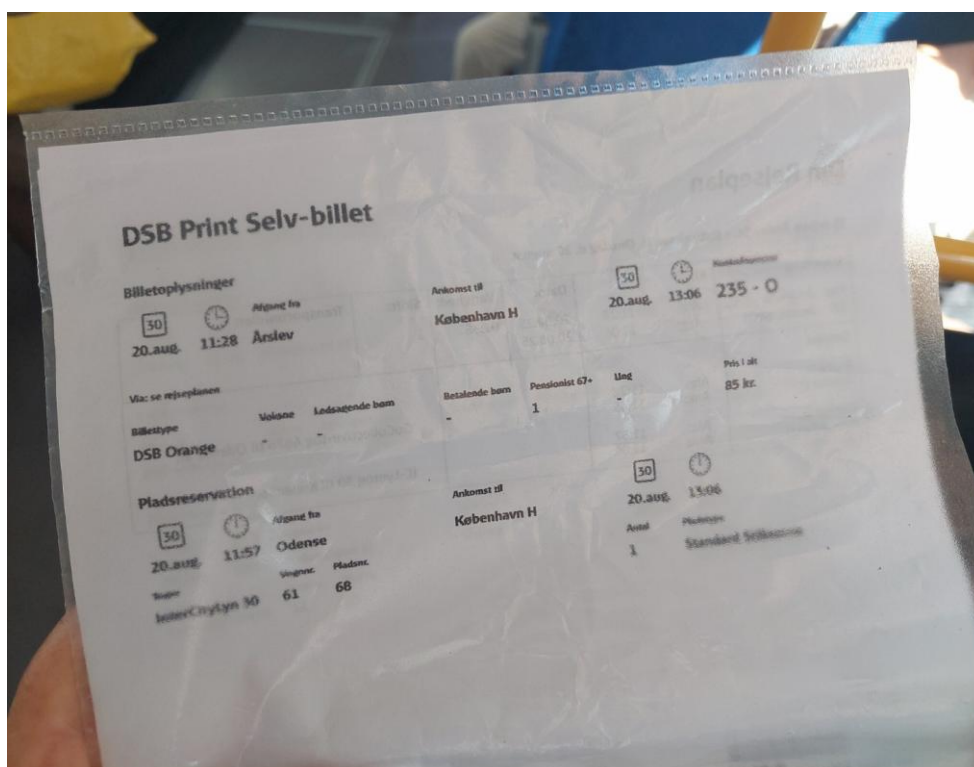
Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 20. august 2025 med DSB fra Årslev st. til København H, hvorfra hun skulle videre med buslinje 31 mod Frederiksberg. Ifølge klageren rejser hun normalt videre til Charlottenlund, og hun viste derfor billetten til chaufføren og spurgte om den gjaldt, eller hun skulle betale. Chaufføren spurgte hende, om det var en DSB-billet, hvilket hun bekræftede, hvorefter han nikkede, og hun satte sig ned.

Billetten så således ud:



Ved det samme stoppested, København H, steg der kontrollører om bord, og da klageren foreviste sin billet for kontrolløren, fik hun at vide, at den ikke var gyldig til rejse med bus.

Ifølge klageren fortalte hun kontrolløren, at hun havde fået det modsatte at vide af chaufføren. Kontrolløren spurgte chaufføren, og klageren hørte chaufføren bekræfte dette over for kontrolløren. Men alligevel kom kontrolløren tilbage til hende og sagde, at han var nødt til at udskrive en kontrolafgift, da han allerede havde taget et billede af hendes billet.

Ifølge Movia kontaktede kontrolløren chaufføren, som oplyste, at han kun havde bemærket, at klagerens billet lignede en almindelig DSB-billet og ikke det rabatterede Orange-produkt.

I forbindelse med kontrolafgiftens udstedelse, lavede kontrolløren et notat med de oplysninger, som chaufføren havde givet:

Kunden sidder i bussen ved min påstigning.

Da jeg henvender mig til kunden viser hun en dsb orange billet.

Da jeg gør kunden opmærksom på dette, oplyser hun at hun spurgte chaufføren om hendes billet var gyldig.

Jeg forespurgte chaufføren, og han oplyser at han fortalte kunden at, hendes billet lignede en normal dsb billet.

Herefter fortsatte kunden ombord på bussen.

Kunden blev utilfreds med kontrolafgiften, og oplyser at hun ønskede at klage

20-08-2025 14:16:11



Efter kontrolafgiftens udstedelse, indsendte klageren en anmodning til Movia om at annullere kontrolafgiften:

Jeg har talt med chaufføren om min billet, da jeg steg på bussen: Ja (beskriv nedenfor)

Min henvendelse omhandler også samtalen med kontrolløren: Ja (beskriv nedenfor)

Hvad drejer din henvendelse sig om?: Klage over kontrolafgift. Jeg havde en grotesk oplevelse i bus 31 mod Vanløse fra Hovedbanen den 20. august 2025: Nærmere: Da jeg sædvanligvis rejser videre til Charlottenlund når jeg er i København, men denne dag skulle til Frederiksberg, viser jeg ved påstigning chaufføren min billet og spørger om den er gyldig. Han spørger om det er en DSB billet, hvilket jeg bekræfter, og han siger fint og nikker. Jeg sætter mig tæt på og lige umiddelbart efter bliver jeg bedt om at vise billetten igen af en kontrollør, der siger at jeg ikke kan køre på den, da det er en orange DSB billet. Jeg gør opmærksom på, at jeg netop har fået det modsatte at vide af chaufføren, men stempler så ind med mit rejsekort for at bære mig rigtigt ad og tror så den sag er ude af verden. Han går imidlertid til chaufføren og spørger om en passager lige har vist billet og hvad chaufføren har sagt. Han refererer nøjagtigt det samme som jeg har forklaret, hvilket jeg kan høre, da jeg sidder tæt på. Han vender tilbage til mig og medgiver, at det forholder sig, som jeg har sagt. I stedet for at gå videre, begynder han at forklare, at han jo allerede har taget et billede af min billet, så han bliver nødt til at udstede en kontrolafgift, men at jeg kan klage, da den er berettiget! Jeg synes det er besynderligt, at han så udskriver den, når han samtidig anerkender, at jeg har fulgt chaufførens anvisning. En medpassager, der har overhørt ordvekslingen kommer hen til mig og siger, at kontrollantens håndtering af sagen er under al kritik, og at jeg selvfølgelig skal klage. Hermed

gjort: jeg anerkender ikke afgiften! Jeg spørger mig for ved påstigning, fordi jeg er usikker og følger anvisningen – bruger mit rejsekort, da jeg så åbenbart er misinformeret og forventer selvfølgelig at blive imødekommet. Jeg klager samtidig over kontrolløren, der sætter dette apparat i gang vel vidende at klagen er berettiget. Desuden er han en elendig kollega, der ikke klarer det internt med chaufføren, så han en anden gang er bedre rustet til at afklare usikkerhed fra passagerer, der ikke er så rejsevant.”

Dette gjorde, at Movia sendte sagen i høring hos chaufføren og kontrolløren:

Hej kollega

Høring af chauffør vedrørende kontrolafgift 250[xxx].

Dato/tidspunkt: 20-08-2025 13:52:02

Linje: 31

Kontrollørens påstigning: Hovedbanegården, Tivoli.

Køretøjsnummer: 7820

Retning: Vanløse

Kunden er en ældre kvinde på 74 år, som har skrevet følgende:

"Jeg havde en grotesk oplevelse i bus 31 mod Vanløse fra Hovedbanen den 20. august 2025: Nærmere: Da jeg sædvanligvis rejser videre til Charlottenlund når jeg er i København, men denne dag skulle til Frederiksberg, viser jeg ved påstigning chaufføren min billet og spørger om den er gyldig. Han spørger om det er en DSB billet, hvilket jeg bekræfter, og han siger fint og nikker. Jeg sætter mig tæt på og lige umiddelbart efter bliver jeg bedt om at vise billetten igen af en kontrollør, der siger at jeg ikke kan køre på den, da det er en orange DSB billet. Jeg gør opmærksom på, at jeg netop har fået det modsatte at vide af chaufføren, men stempler så ind med mit rejsekort for at bære mig rigtigt ad og tror så den sag er ude af verden. Han går imidlertid til chaufføren og spørger om en passager lige har vist billet og hvad chaufføren har sagt. Han refererer nøjagtigt det samme som jeg har forklaret, hvilket jeg kan høre, da jeg sidder tæt på. Han vender tilbage til mig og medgiver, at det forholder sig, som jeg har sagt." Vi har modtaget en indsigelse mod kontrolafgiften, og vi har brug for yderligere oplysninger fra chaufføren, før vi kan færdigbehandle sagen.

Chaufføren bedes svare på følgende spørgsmål:

- Kan du bekræfte, om en kunde ved påstigning viste dig en billet og spurgte, om den var gyldig til rejsen?
- Hvilken type billet blev vist dig (efter din opfattelse)?
- Kunden anfører, at du spurgte, om det var en DSB-billet, og at du derefter nikkede og sagde ”fint” kan du bekræfte dette forløb?

Svar fra operatøren:

Sagen er nu blevet undersøgt hos det private busselskab, som betjener linjen. Den ansvarlige leder oplyser følgende:

Chaufføren erindrer ikke hændelsen

Svaret fra kontrolløren:

1. Kan kontrolløren genkende kontrolsituationen?
Nej, Ikke helt.

2. Kunden anfører, at du efterfølgende talte med chaufføren, og at chaufføren bekræftede kundens forklaring. kan du bekræfte dette?

Nej.

Kunden oplyser at hun havde fået lov at køre med på denne billet af chaufføren.

Da jeg spørger chaufføren ind til dette, oplyser han, at han ikke har givet kunden lov til at påstige bussen, men udelukkende har konstateret at det var en DSB billet kunden viste.

3. Kunden oplyser, at du meddelte, at du allerede havde taget et billede af billetten og derfor ”var nødt til” at udstede en kontrolafgift. Kan du redegøre for, hvordan du håndterede situationen og hvorfor afgiften blev udstedt?

Jeg udstedte afgiften på baggrund af chaufførens udtalelse. Chaufføren forklarer, at han ikke har godkendt kunden billet, og at kunden på eget initiativ har opsteget bussen.

Jeg har ikke oplyst kunden, at var nødsaget til at udstede hende en kontrolafgift, udelukkende fordi jeg havde taget et billede af hendes billet.

Derefter fastholdt Movia kontrolafgiften over for klageren:

”Vi kan desværre ikke annullere din kontrolafgift

Vi kan godt forstå, at det er ærgerligt at få en kontrolafgift. Movias billetsystem er baseret på selvbetjening, og det er derfor dit eget ansvar at have en gyldig billet fra rejsens start og til hele rejsen. Når der udstedes en kontrolafgift, er det, fordi der ikke er fremvist gyldig billet ved billetkontrollen.

Vi har gennemgået sagen grundigt og har haft sagen i høring med både chaufføren og kontrolløren.

Høring med kontrolløren

Kontrolløren har oplyst, at han havde forespurgt chaufføren, hvorefter chaufføren fortalte kontrolløren, at han blot havde konstateret, at du viste en DSB-billet.

Høring med chaufføren

Chaufføren kan desværre ikke bekræfte din forklaring.

Buschauffører udfører ikke systematisk billetkontrol. Dog kan man ved en konkret forespørgsel få hjælp til billetkøb hos chaufføren.

Chaufføren var ikke blevet gjort opmærksom på, at det konkret drejede sig om en DSB Orange-billet.

Ud fra ovenstående vurderer vi, at der ikke er tilvejebragt tilstrækkelig dokumentation for, at chaufføren konkret godkendte din rejse på den viste billet.

DSB Orange-billetter

Da du mødte vores kontrollør i bussen, rejste du med en DSB Orange-billet.

En DSB Orange Billet er et prismæssigt reduceret DSB-produkt, og der er derfor en række betingelser knyttet til billetens anvendelse; billetten gælder kun mellem de stationer og til den afgang, som billetten er købt til og ikke til hverken busser, metro eller lokalbaner.

En DSB Orange billet er altså **ikke** gyldig i bussen, hvilket også tydeligt fremgår på billetten samt under bestillingen.

Vilkår og betingelser for brugen af Orange Billetter fremgår af informationen på DSB’s hjemmeside samt købsbetingelserne, som skal godkendes, før købet kan gennemføres.

Har du spørgsmål til Orange Billetten, kan du kontakte DSB på www.dsb.dk.

Du har den pågældende dag ved billetkontrollen i bussen ikke fremvist en gyldig billet. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift.”

Dette fik klageren til at skrive endnu engang:

Jeg kan ikke acceptere beskrivelsen af hændelsesforløbet. Jeg overhørte kontrollørens samtale med chaufføren, da jeg sad lige bagved og som anført i klagen svarede chaufføren på min forespørgsel om jeg skulle betale eller om billetten gjaldt med et: er det en dsb billet? - jeg bekræfter og han nikker.

Jeg er godt klar over at kontrolløren ikke var tilfreds med det hændelsesforløb og han gjorde ham usikker. Chaufføren taler vist dårligt dansk - under alle omstændigheder ved han, at han har begået en fejl ved at nikke og ikke bede om betaling med mit rejsekort, som jeg også havde fremme, så selvfølgelig vil han ikke bekræfte min forklaring da det så er det samme som at indrømme en fejl.

Tilmed siger kontrolløren til mig at jeg har en god klagesag - (han brugte et andet tillægsord, som jeg ikke kan huske) - og de andre passagerer bemærker netop denne bemærkning overfor mig, da de siger at kontrollørens udskrivning af bøden er helt hen i skoven.

Jeg kræver en regulær behandling og i må internt ændre instruks overfor jeres chauffører. Jeg vil under ingen omstændigheder betale en bøde fordi der er begået en fejl af en stakkels chauffør, der nok har været i god tro ligesom mig.

Movia svarede:

Vi har forståelse for, at du oplevede, at chaufføren nikkede bekræftende, da du viste ham din billet, og at du derfor troede, at billetten var gyldig til rejsen. Vi anerkender, at situationen for dig har følt uretfærdig.

Det er dog vigtigt at understrege, at buschauffører ikke foretager egentlig billetkontrol, men alene kan yde vejledning. For at kunne vejlede korrekt, er det afgørende, at passageren tydeligt oplyser, hvilken type billet der er tale om. I dette tilfælde fremgår det, at chaufføren har konstateret, at du viste en DSB-billet, men at han ikke har fået oplyst, at der konkret var tale om en DSB Orange-billet.

En DSB Orange-billet er, som tidligere beskrevet, kun gyldig mellem de stationer og på den afgang, billetten er købt til. Den gælder ikke til bus, metro eller lokalbaner. Denne begrænsning fremgår både på billetten og i DSB's salgsbetingelser.

Det er derfor dit eget ansvar som kunde at sikre, at du har en gyldig billet til den rejse, du foretager, også selv om du søger vejledning hos chaufføren.

Movia har behandlet og besvaret din indsigelse. Vi har ikke yderligere at tilføje.

Vi fastholder kontrolafgiften og henviser til Ankenævnet for videre sagsbehandling, såfremt du er uenig med vores afgørelse.

Klagerens kommentar:

Det er foruroligende at min redegørelse ikke tages til efterretning. Jeg forstår dette svar sådan, at det ligeså godt kunne være produceret af en robot, kun kodet til ja /nej svar. Der er åbenbart ingen plads til almindelig sund fornuft, usikkerhed eller berettiget forventning om vejledning. Med andre ord ikke plads til gamle tumper fra landet, der ikke har en smartphone og som er uvant med at færdes med offentlig trafik.

Det er respektløst, arrogant og ja, rent ud sagt en ussel vejledning og sagsbehandling.

Jeg har igen nærlæst dit svar for at finde ud af, hvor kæden hopper af. I afsnittet Vi har forståelse for..... er der en fordrejning i forhold til hændelsesforløbet: jeg SPØRGER om billetten er gyldig eller om jeg skal bruge rejsekortet - han svarer med et spørgsmål om det er en dsb

billet, det svarer jeg ja til og han nikker. Der er ikke tale om en misforståelse, da jeg er i min gode ret til at følge en anvisning på en forespørgsel - der skal kunne forventes et pålideligt svar! og hvis jeres instruks til chaufføren fører til misforståelser er det jeres problem, ikke mit.

Herefter blev sagen indbragt for ankenævnet.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

3 medlemmer, Lone Bach Nielsen, Helle Berg Johansen og Dorte Lundqvist Bang, med 3 stemmer udtaler:

"Klageren printede sin DSB-Orangebillet "på langs", således at hun ikke fik udprintet de særlige betingelser, der gælder for Orangebilletter, herunder at de ikke er gyldige til busrejser. Dette er en omstændighed, som ikke skal lægges Movia til last.

Klageren kunne ikke med rette være i tvivl om, at billetten ikke gjaldt til bus, da kunden både på selve billetten og i købsflow'et gøres tydeligt opmærksom på, at billetten ikke er gyldig til busrejser.

Vi finder, at et nik fra chaufføren ikke udgør en egentlig godkendelse af billetten. Chaufføren skal aktivt have vejledt passageren på baggrund af konkret kendskab til billettypen, og det er kunden, der klart skal gøre chaufføren opmærksom på billettypen, så denne kan vejlede korrekt.

I klagerens tilfælde burde hun have oplyst, at der var tale om en DSB Orange-billet, da chaufføren spurgte hende, om det var en DSB-billet, idet hun var den nærmeste til at vide, hvilket produkt hun havde købt. Det var derfor et ufuldstændigt grundlag, som hun gav chaufføren til at yde vejledning på, og ansvaret for gyldig rejsehjemmel påhvilede fortsat klageren.

Herefter finder vi, at kontrolafgiften blev pålagt med rette, da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at unddrage sig at betale for rejsen."

2 medlemmer, Nikola Kiørboe og Dorthe Thorup, med 2 stemmer udtaler:

"Kontrolløren lavede følgende notat efter at have spurgt chaufføren om situationen:

Jeg forespurgte chaufføren, og han oplyser at han fortalte kunden at, hendes billet lignede en normal dsb billet.

Efter disse oplysninger lægger vi til grund, at klageren foreviste sin billet for chaufføren ved påstigning.

Det er vores opfattelse, at chaufføren ikke kunne nøjes med at spørge klageren, om der var tale om en DSB-billet, uden selv at foretage en nærmere undersøgelse af den foreviste billet, navnlig henset til, at der var tale om en større udprintning, og når hun opsøgte vejledning hos ham.

Situationen adskiller sig fra de tidligere tilfælde, hvor en kunde alene foreviser en billet på en mindre telefonskærm, hvor kun en begrænset del af oplysningerne fremgår, og kan være svær at læse for chaufføren.

Det af Movia anførte om, at chauffører ikke skal have kendskab til andre billettyper, der ikke er gyldige i bus, er ikke validt, idet Orange-billetter er et almindeligt billetprodukt. Hvis chaufføren var i tvivl om billettens gyldighed, påhvilede det ham at gøre klageren opmærksom herpå, således at hun kunne have haft mulighed for at benytte sit Rejsekort. De foreliggende oplysninger tyder imidlertid på, at chaufføren ikke gav udtryk for tvivl, men derimod lagde til grund, at der var tale om en almindelig DSB-billet, uanset at billetten var angivet som en Orange-billet på det print, som chaufføren blev forevist.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at de sager, som Movia har henvist til, ikke er direkte sammenlignelige med den foreliggende sag.

Ifølge Movia anførte chaufføren, at han ikke gav klageren tilladelse til at stige på bussen, men alene konstaterede, at der var tale om en DSB-billet. Ankenævnet finder det imidlertid ikke sandsynligt, at klageren – efter dialog med chaufføren – ville være steget ombord uden dennes accept. Chaufførens egen formulering understøtter endvidere, at han alene havde noteret sig overskriften, men ikke foretaget en nærmere undersøgelse af billettypen.

Ankenævnet bemærker endelig, at Movias oplysning til klageren om, at chaufføren ikke kunne bekræfte hendes fremstilling, ikke er retvisende, idet chaufføren alene har oplyst, at han ikke erindrede episoden.

Efter en samlet bedømmelse af sagens omstændigheder finder ankenævnet, at Movia skal frafalde kontrolafgiften mod klagerens betaling af busrejsens pris på Rejsekort, som hun oplyser at ville have benyttet, hvis chaufføren ikke havde godkendt hendes billet.”

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Uretsmæssigt bødeforlæg. Forespurgte chaufføren ved påstigning, om billetten gjaldt eller om jeg skulle betale, da jeg er usikker på det. Rejser kun til Charlottenlund når jeg er i København, men skulle til Frederiksberg den dag i august. Foreviser billet, han spørger om det er en dsb billet, hvilket jeg bekræfter og han nikker. Få sekunder efter beder en kontrollør om at se billetten, en orange, og han siger den ikke er gyldig. Jeg betaler så med mit rejsekort og henviser til samtalen med chaufføren. Han taler med chaufføren og kommer tilbage og bekræfter hændelsesforløbet. Alligevel udskriver han bøden, hvad der er komplet absurd og siger samtidig at jeg bare kan anke, da jeg har en god sag. Hovedrystende, også for mine medpassagerer, der overhørte samtalen og efterfølgende kommer hen og bakker mig op i at jeg ikke skal betale.

Ønsker at opnå: Bødefrafald og en undskyldning for at fordreje min udlægning af hændelsesforløbet. Hævder at chaufføren ikke husker forløbet og det gør kontrolløren så åbenbart heller ikke."

Indklagede anfører følgende:

"Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af klagers manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Klager hævder at være steget på bus 31 med en DSB-Orange billet, hvorefter hun spurgte chaufføren, om den var gyldig. Chaufføren konstaterede blot, at det lignede en DSB-billet, og gav ikke eksplicit tilladelse til rejsen. Kort efter blev klager bedt om at vise billet af en kontrollør, som udstedte en kontrolafgift, da Orange billetter ikke er gyldige i bussen. Kontrollørens notat bekræfter, at kunden var ombord i forvejen uden gyldig billet, og afgiften blev derfor korrekt udstedt i overensstemmelse med gældende rejsebestemmelser.

En DSB Orange Billet er et prismæssigt reduceret DSB-produkt, og der er derfor en række betingelser knyttet til billetens anvendelse; billetten gælder kun mellem de stationer og til den afgang, som billetten er købt til og ikke til hverken busser, metro eller lokalbaner.

Jf. de fælles landsdækkende rejseregler § 2,4 skal man som kunde altid selv verificere, at den billet, man har tænkt sig at rejse på, også er gyldig. Med andre ord skal man sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

Vi mener, at den aktuelle sag minder om ankenævnets tidligere afgørelser **2020-0001** og **2021-0115**, hvor det blev fastslået, at ansvaret for gyldig rejsehjemmel ikke kan overgå til chaufføren, medmindre denne konkret og eksplicit har vejledt passageren om billetgyldighed.

I **2020-0001** understregede ankenævnet, at et nik fra chaufføren ikke udgør en egentlig godkendelse af billetten. Chaufføren skal aktivt have vejledt passageren på baggrund af konkret kendskab til billettypen, hvilket ikke er tilfældet her.

Tilsvarende fremgår det af **2021-0115**, at passageren selv skal gøre chaufføren klart opmærksom på, *hvilken billet* der spørges til, for at chaufføren overhovedet kan vejlede. Ankenævnet fandt, at der kræves en direkte

forespørgsel om, hvorvidt en *DSB Orange-billet* er gyldig i bussen, før chaufførens vejledning kan få betydning.

Vi henviser også til at Rejsekortet jf. § 2.4.3 skal checkes ind, før den første kortlæser passeres, hvis man har i sinde at rejse på et Rejsekort. Det er derfor ikke muligt at komme efter billetkontrollen og ønske at checke ind, hvis man i første omgang har rejst på en ugyldig billet som fx Orange.

De fælles landsdækkende rejseregler:

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

Chaufføren kan ved forespørgsel vejlede om rejsehjemmel, men udfører ikke systematisk billetkontrol.

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

2.4.3. Brug af Rejsekort

Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads

2.6. Kontrol af rejsehjemmel

Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Kunder, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften

Kontrolløren steg på buslinje 31 ved Hovedbanegården, Tivoli, den 20.08.2025 kl. 13:52:02 og konstaterede, at klager allerede befandt sig i bussen. Ved kontrol fremviste klager en Orange-billet, som ikke udgør gyldig rejsehjemmel i bussen. Klager oplyste, at hun havde spurgt chaufføren til råds. Kontrolløren kontaktede efterfølgende chaufføren, som oplyste, at han kun havde bemærket, at klagers billet lignede en almindelig DSB-billet og ikke det rabatterede Orange-produkt.

Dette skrev kontrolløren et notat omkring: [gengivet under sagsfremstillingen]

Da Orange-billetter ikke er gyldige i bussen, modtog klager en kontrolafgift kl. 13:57:10.

Stop	Hovedbanegården, Tivoli
Påstigning	20-08-2025 13:52:02
Udstedt dato/tid	20-08-2025 13:57:10
Stået af	20-08-2025 14:05:02

Kommentarer og afgørelse

Movia modtog klagers indsigelse den 22.08.2025, som var to dage efter afgiftens udstedelse.

Uddrag fra klagers indsigelse: " men denne dag skulle til Frederiksberg, viser jeg ved påstigning chaufføren min billet og spørger om den er gyldig. Han spørger om det er en DSB billet, hvilket jeg bekræfter, og han siger fint og nikker. "

Chaufføren fik følgende spørgsmål:

Chaufføren bedes svare på følgende spørgsmål:

- Kan du bekræfte, om en kunde ved påstigning viste dig en billet og spurgte, om den var gyldig til rejsen?
- Hvilken type billet blev vist dig (efter din opfattelse)?
- Kunden anfører, at du spurgte, om det var en DSB-billet, og at du derefter nikkede og sagde "fint" kan du bekræfte dette forløb?

Af svar fik vi: "Chaufføren erindrer ikke hændelsen"

Kontrolløren fik følgende spørgsmål og svarede:

1. Kan kontrolløren genkende kontrolsituationen?

"Nej, Ikke helt. "

2. Kunden anfører, at du efterfølgende talte med chaufføren, og at chaufføren bekræftede kundens forklaring. kan du bekræfte dette?

"Nej.

Kunden oplyser at hun havde fået lov at køre med på denne billet af chaufføren.

Da jeg spørger chaufføren ind til dette, oplyser han, at han ikke har givet kunden lov til at påstige bussen, men udelukkende har konstateret at det var en DSB billet kunden viste. "

3. Kunden oplyser, at du meddelte, at du allerede havde taget et billede af billetten og derfor "var nødt til" at udstede en kontrolafgift. Kan du redegøre for, hvordan du håndterede situationen og hvorfor afgiften blev udstedt?

"Jeg udstedte afgiften på baggrund af chaufførens udtalelse. Chaufføren forklarer, at han ikke har godkendt kunden billet, og at kunden på eget initiativ har opsteget bussen.

Jeg har ikke oplyst kunden, at var nødsaget til at udstede hende en kontrolafgift, udelukkende fordi jeg havde taget et billede af hendes billet. "

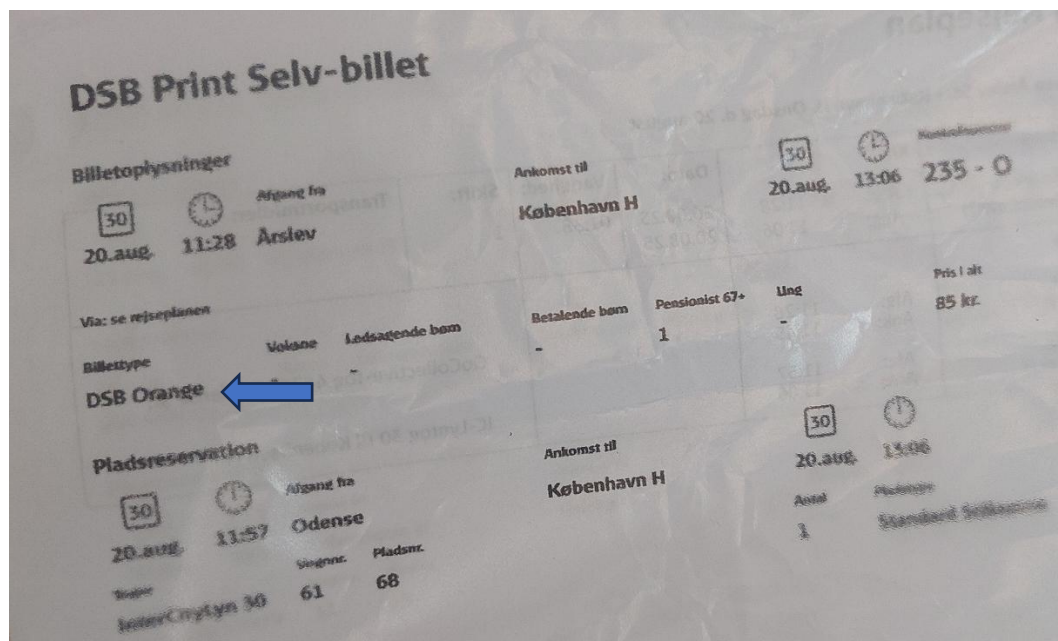
Movias kommentarer

Det fremgår tydeligt af sagens høringer, at chaufføren ikke kan erindre episoden, selvom hændelsen blev undersøgt få dage efter. Ved kontrollen afklarede chaufføren over for kontrolløren, at han **ikke** havde givet klager tilladelse til at stige på bussen, men alene havde konstateret, at kunden fremviste en DSB-billet. Chaufføren har således ikke godkendt billetten, men blot observeret typen, uden at han kunne vurdere dens gyldighed i forhold til Orange-billetter.

Klageren steg på bussen på eget initiativ uden eksplicit vejledning fra chaufføren, hvilket betyder, at ansvaret for gyldig rejsehjemmel fortsat påhviler passageren.

Kontrolløren har tydeligt afvist, at udstedelsen af kontrolafgiften var en konsekvens af, at han havde taget et billede af billetten. Udstedelsen skete alene som led i hans arbejde med at kontrollere gyldig rejsehjemmel, og derfor er kontrolafgiften ikke betinget af formalia som et billede, men af faktum: Billetgrundlaget var ikke gyldigt, og chaufføren havde ikke godkendt det.

Klagers fremvisning af billet:



Movias kommentarer:

Vi bemærker, at selve billetten kan være vanskelig for en chauffør at vurdere korrekt, medmindre den holdes helt tæt på ham, så han kan læse den, eller medmindre chaufføren specifikt gøres opmærksom på, at det drejer sig om en Orange-billet.

Det faktum, at chaufføren ifølge klager måtte spørge, **om** det overhovedet var en DSB-billet, indikerer, at han alene måtte have fornemmet, at det var en DSB-billet generelt, men ikke kunne se, at det var det rabatterede Orange-produkt. DSB tilbyder mange forskellige billetprodukter, og det kan ikke forventes, at chaufføren uden konkret vejledning kan skelne mellem disse.

Henvisning til 2021-0115:

Som ankenævnet fastslog i afgørelse 2021-0115, kan ansvaret for gyldig rejsehjemmel kun overgå til chaufføren, hvis passageren direkte og tydeligt spørger, om den konkrete billet, som i dette tilfælde en DSB Orange-billet er gyldig til brug i bussen. Ankenævnet vurderede, at chaufføren kun har pligt til at vejlede, når der stilles et klart og specifikt spørgsmål om billettypen, jf. rejsereglerne punkt 2.4. I denne sag bemærkes, at der blot blev sagt "DSB-billet".

Dette er væsentligt, da chaufføren ikke nødvendigvis kan genkende eller kende betingelserne for et produkt, der ikke er gyldigt i busserne, såsom DSB Orange. Det kan derfor ikke forventes, at chaufføren automatisk identificerer, at der var tale om en særlig billettype med begrænsninger. Klager kunne derimod have oplyst, at der var tale om en *DSB Orange-billet* og derved givet chaufføren mulighed for at vejlede korrekt.

Som ankenævnet pointerede i 2021-0115, kræver ansvarsoverdragelse således en eksplicit og præcis forespørgsel om den konkrete billet, hvilket ikke kan udledes at være sket i nærværende sag.

Henvisning til 2020-0001:

Som ankenævnet fastslog i afgørelse 2020-0001, kan et nik eller lignende gestus fra chaufføren ikke betragtes som en gyldig godkendelse af en billet, medmindre chaufføren konkret og eksplicit vejleder passageren om billetens gyldighed. Dette skyldes, at chaufføren kun kan give korrekt vejledning, hvis vedkommende har haft reel mulighed for at vurdere billetten og dens gyldighed; herunder at kunne identificere billettype og eventuelle begrænsninger, såsom de særlige Orange-billetter.

I den foreliggende sag fremgår det af klagers egen beskrivelse, at chaufføren spurgte, *om* det var en DSB-billet. Dette viser tydeligt, at chaufføren ikke kunne se, at der var tale om en Orange-billet, som ikke udgør gyldig rejsehjemmel i bussen. Chaufførens spørgsmål er i sig selv et klart tegn på, at der ikke fandt nogen reel vurdering sted, og at ansvaret for at sikre gyldig rejsehjemmel derfor ikke blev overdraget.

Det er vigtigt at fremhæve, at DSB udbyder en lang række forskellige billetprodukter, og at det for en chauffør under normale forhold ikke er muligt at vurdere billetter korrekt uden at have dem fysisk i hånden og specifikt tjekke dem eller tilsvarende. Et nik eller en passiv gestus kan derfor aldrig erstatte en eksplicit godkendelse, og ansvaret for gyldig rejsehjemmel forbliver hos passageren, i overensstemmelse med selvbetjeningsprincippet, som er grundlæggende i de landsdækkende rejseregler.

Selvbetjeningsprincippet fastslår, at det altid er passagerens ansvar at have en gyldig billet under hele rejsen, medmindre chaufføren aktivt og eksplicit godkender rejsehjemlen. Dette princip er netop indført for at sikre, at kontrollen kan fungere effektivt, og at passagerer ikke kan påberåbe sig passiv adfærd fra chauffører som grundlag for at undgå ansvar. På samme måde som i 2020-0001 kan det derfor ikke føre til et andet resultat, at chaufføren måske har nikket eller haft øjenkontakt. Uden konkret vejledning er ansvaret uændret hos passageren.

På baggrund af ovenstående står det klart, at kontrolløren handlede korrekt ved at udstede kontrolafgiften. Chaufførens manglende mulighed for at identificere billettypen betyder, at ansvaret for gyldig rejsehjemmel ikke kunne overgå til chaufføren. Selvbetjeningsprincippet sikrer dermed, at passagerer altid bærer ansvaret for at rejse med gyldig billet, hvilket er helt i tråd med både gældende regler og præcedens.

Det fysiske Rejsekort:

Klager: *"men stempler så ind med mit rejsekort for at bære mig rigtigt ad og tror så den sag er ude af verden."*

Af klagers rejsekorthistorik ser vi, at hun checkede ind kl. 13:53:43.

Rejsenr.	Dato	Tid	Fra	Tid	Til	Beløb kr.	Saldo kr.
- 93	20-08-2025	13:53	Linje : 31 København H	14:01	Linje : 31 Henrik Steffens Vej	-15,40	523,73

Aktivitet	Type	Dato / Tid	Sted
217	Check ind	20-08-2025 13:53:43	København H
217	Kontrolmærke	20-08-2025 13:54:40	København H
218	Check ud	20-08-2025 14:01:57	Henrik Steffens Vej

Vi bemærker på bussens turoversigt, at bussen forlod Hovedbanegården kl. 13:52:09. Da klager checkede ind kl. 13:53:43, skete dette derfor 1 minut og 34 sekunder efter bussens afgang og endnu længere tid, efter hun havde taget plads i bussen.

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
26	Hovedbanegården, Tivoli (10845)	● ●	13:49	13:49	13:51:44	13:52:09
27	Vesterport St. (1421)	● ●	13:52	13:52	13:55:27	13:55:42
28	Det Ny Teater (1422)	● ●	13:54	13:54	13:56:38	13:57:19
29	Væmedamsvej (1423)	● ●	13:55	13:55	13:58:16	13:58:30
30	H.C. Ørstedes Vej (1424)	● ●	13:56	13:56	13:59:26	13:59:42
31	Bülowsvej (1425)	● ●	13:57	13:57	14:01:14	14:01:31
32	Henrik Steffens Vej (1426)	● ●	13:58	13:58	14:02:19	14:02:30
33	Frederiksberg Rådhus (1427)	● ●	14:00	14:00	14:03:40	14:04:10

Vi henviser her til § 2.4.3 i de fælles landsdækkende rejseregler omhandlende, at et fysisk Rejsekort, for at kunne udgøre en gyldig rejsehjemmel, skal checkes ind ved første kortlæser i bussen, uden denne passeres, og før kunden finder et sæde og tager plads.

2.4.3. Brug af Rejsekort

Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads

Buschauffører udøver ikke billetkontrol

På baggrund af klagers indsigelse bemærkes det alt i alt, at klager oplyser at have vist chaufføren sin billet, hvorefter chaufføren blot spurgte, om der var tale om en DSB-billet. Det skal indledningsvist understreges, at buschauffører ikke foretager billetkontrol i henhold til de fælles landsdækkende rejseregler, men alene kan yde vejledning ved en konkret forespørgsel.

Et spørgsmål fra chaufføren om, hvorvidt billetten er en DSB-billet, kan derfor ikke sidestilles med en godkendelse af gyldigheden. Spørgsmålet vidner tværtimod om, at chaufføren ikke har haft mulighed for at foretage en egentlig vurdering af billetens type og dermed ikke kunne fastslå, at der var tale om en Orange-billet, som ikke er gyldig i bus. Der er således intet i hændelsesforløbet, der indikerer, at chaufføren har godkendt billetten eller overtaget ansvaret for rejsens gyldighed.

2.4. Brug af rejsehjemmel

"Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.Chaufføren udfører ikke systematisk billetkontrol. Ved forespørgsel kan chaufføren vejlede om rejsehjemmel."

Produktet orange-billet

En DSB Orange Billet er et prismæssigt reduceret DSB-produkt, og der er derfor en række betingelser knyttet til billetens anvendelse; billetten gælder kun mellem de stationer og til den afgang, som billetten er købt til og ikke til hverken busser, metro eller lokalbaner.

En DSB Orange billet er altså ikke gyldig i bussen, hvilket også tydeligt fremgår på billetten samt under bestillingen.

Vilkår og betingelser for brugen af Orange Billetter fremgår af informationen på DSB's hjemmeside samt købsbetingelserne, som skal godkendes, før købet kan gennemføres.

Vi har markeret forneden på udvalgte sætninger, hvor vi mener, at det fremgår tydeligt, at Orange-billetten ikke gælder i bussen. Disse fremgår på billetens forside samt med den/de pågældende afgang/e.

Betingelser

- Denne Print Selv-billet, samt det valgte Print Selv-ID, skal medbringes på rejsen. Det valgte Print Selv-ID kan ses under billetens bestillingsoplysninger. Billetten skal kunne vises i sin helhed.
- DSB Orange er **kun gyldig til den dag og den afgang, som fremgår af din billet**, og kun til rejse med DSB, Arriva og NJ tog/togbusser.
- DSB Orange er **IKKE gyldig til rejser med bus**, Metro, Let- eller Lokalbane.
- **Se på din DSB Orange billet, hvor den er gyldig fra og til.**
- Den reserverede plads skal indtages straks efter togets afgang, ellers kan den anvises til andre.
- Det er ikke muligt at købe DSB 1'-tillæg til DSB Orange.
- DSB Orange-billetter kan ikke ændres eller tilbagebetales. Bemærk, at Pladsbilletter købt sammen med DSB Orange-billetter ikke kan ændres eller tilbagebetales.
- Ændring eller kopiering af Print Selv-billetten er strafbar og vil blive retsforfulgt. Billetten bliver inddraget af tospersonalet og passageren vil blive opkrævet en kontrolafgift.
- Enhver tvist mellem passageren og DSB skal afgøres efter dansk ret ved de ordinære domstole.
- Billetten gælder sammen med det benyttede selskabs rejseregler som aftale om rejse.
- Rejseregler med oplysning om rejsetidsgaranti, erstatning ved forsinkelse, erstatningsbefordring, erstatningsansvar mm. kan findes på DSB's hjemmeside.

Bestillingen af Orange-Billetter

Under bestillingen af Orange-Billetter er der vejledning undervejs, der beretter om, at den blandt andet ikke kan bruges i busser.

Under første trin i bestillingsprocessen kan man læse om produktet ved at klikke på nedenstående:

[Læs mere om vores billettyper](#)

Her står, at billetten gælder til DSB, Arriva og NJ.

DSB Orange

DSB Orange er til dig, der ønsker afgangens billigste billet og kan rejse uden for myldretiden. Jo før du køber din DSB Orange-billet, jo flere billetter og afgang har du at vælge imellem.

Gælder til en specifik afgang på dagen med tog til/fra DSB-, Arriva og NJ-stationer. Forsalget starter 2 mdr. før afgang – og billetten kan ikke refunderes.

Man skal derefter selv vælge manuelt, at man ønsker Orange-Billet fremfor de øvrige produkter. Under ens valg kan man læse om de forskellige billettyper.

Standard

DSB 1'

☒ **123,-** ✓
DSB Orange billet

☐ **490,-**
DSB 1' billet

☐ **161,-**
DSB Orange Fri billet

☐ **310,-**
Standard billet

[Læs mere om vores billettyper](#)



Hvis man vælger Orange-Billet, fremgår det efterfølgende, at der er "Særlige Regler".

Dine Billetter

UDREJSE

Fredag 12. dec 2025, 14:55 - 16:10

Fra

Til

DSB Orange billet

1 voksen 93 kr.

[Særlige regler](#)

Standard plads

1 stk. 30 kr.

Pris i alt **123 kr.**

Fortsæt

Særlige regler



- DSB Orange-billetten gælder til en specifik dag og afgang
- DSB Orange med kundetype barn, ung eller pensionist kræver dokumentation for kundetypen på rejsen.
- På din Orange-billet skal du rejse fra den station, som fremgår af din billet og med de forbindelser, som fremgår af din rejseplan
- DSB Orange-billetter kan ikke ændres eller tilbagebetales
- Pladsbilletter købt sammen med DSB Orange-billetter kan ikke ændres eller tilbagebetales
- Hvis du køber dine DSB Orange-billetter og Pladsbilletter hver for sig, kan du ændre og tilbagebetale dine Pladsbilletter
- Billetten gælder ikke til bus, metro, lokal- og privatbane samt letbane
- Det er ikke muligt at tilkøbe DSB 1' på Orange eller Orange Fri

I disse står der blandt andet, at billetten kun kan bruges mellem de stationer og forbindelser, der står på billetten, og at billetten ikke gælder i bussen.

Inden man køber sin billet, markerer man, at man accepterer de særlige betingelser.

Købs- og handelsbetingelser

Denne DSB Orange-billet kan ikke ændres eller tilbagebetales.

☐ Jeg accepterer de særlige betingelser for Print Selv billetter

Det er derfor en købsproces, hvor der er flere advarselsslamper undervejs, hvor billetens gyldighed fremgår.

Movias konklusion

Kontrolløren steg på bussen og konstaterede, at klager allerede var ombord. Ved kontrol fremviste klager en DSB Orange-billet, som ikke er gyldig i bus. Klager oplyste, at hun havde spurgt chaufføren, om billetten var gyldig. Chaufføren oplyste efterfølgende, at han alene havde bemærket, at det var en DSB-billet, men ikke givet tilladelse til påstigning.

Det fremgår af sagens høringer, at chaufføren ikke kan erindre episoden som beskrevet, selvom hændelsen blev undersøgt kort tid efter. Ved kontrolsituationen forklarede han imidlertid, at han ikke havde godkendt billetten, men blot konstateret dens type. Klageren steg derfor på bussen på eget initiativ, uden eksplicit vejledning fra chaufføren.

Det skal bemærkes, at en chauffør kun i begrænset omfang kan vurdere en billets gyldighed, medmindre denne vises helt tæt på, eller chaufføren udtrykkeligt gøres opmærksom på, hvilken billet der er tale om. Klagerens egen beskrivelse viser tværtimod, at chaufføren spurgte, om det *overhovedet* var en DSB-billet, hvilket indikerer, at han alene har haft mulighed for at ane, hvilken type billet der blev fremvist og ikke at identificere, at det var en Orange-billet.

DSB tilbyder en række forskellige billetprodukter, og uden konkret indsigt i billetten kan chaufføren ikke forventes at kunne afgøre dens gyldighed.

Som ankenævnet fastslog i afgørelse **2020-0001**, kan et nik fra chaufføren ikke sidestilles med en gyldig godkendelse af en billet. For at ansvaret for gyldig rejsehjemmel kan overgå fra passageren til chaufføren, kræves der en konkret og eksplicit vejledning fra chaufføren, baseret på reel kendskab til den viste billet. I

denne sag foreligger ingen sådan vejledning.

Dette underbygges yderligere af ankenævnets afgørelse **2021-0115**, hvor det blev fastslået, at chaufføren kun kan vejlede, hvis passageren tydeligt spørger, om den *konkrete* billet eksempelvis en DSB Orange-billet er gyldig. Klager oplyser alene at have spurgt, om hendes "DSB-billet" var gyldig, hvilket ikke giver chaufføren mulighed for at identificere, at der var tale om et produkt, som slet ikke er gyldigt i busser.

Selvbetjeningsprincippet fastslår, at det altid er passagerens ansvar at have gyldig billet under hele rejsen. Chaufførens rolle er begrænset til vejledning ved konkret forespørgsel og ikke til at udføre billetkontrol. Det er netop dette princip, der sikrer ensartet sagsbehandling og tydelige ansvarsforhold i den kollektive trafik. Klagerens køb af en Orange-billet indebærer en tydelig accept af produktets særlige betingelser, herunder begrænsningen til DSB's togstrækninger.

På denne baggrund vurderer Movia, at der ikke foreligger forhold, der kan fritage klager for ansvar. Kontrolløren har handlet korrekt ved at udstede kontrolafgiften, og den opretholdes hermed."

Hertil har klageren gjort gældende:

Jeg fastholder klagen!

Movias beskrivelse af forløbet med chaufføren er manipuleret for at retfærdiggøre bødeforlægget: Som skrevet spørger jeg chaufføren om billetten er gyldig eller jeg skal bruge rejsekortet. Han spørger om det er en DSB billet og jeg viser ham den, hvorefter han nikker. Det er et utvetydigt signal om at jeg skal bruge billetten, ikke rejsekortet. Han spørger ikke om det er en orange billet. Dette for at understrege, at det er Movias ansvar at give instrukser til chaufføren, der relaterer til det, der bliver spurgt om.

Som skrevet var det kontrollørens vurdering, at jeg havde en god sag efter han havde talt med chaufføren(som måske ikke er dansktalende?) Provokerende, også opfattet som sådan af de andre rejsende, at han alligevel udskriver bøden under henvisning til at han har scannet billetten, så det var han nødt til - men "jeg kunne bare anke med god sandsynlighed for medhold"

Jeg opfatter bemærkningen om, at der forligger lignende sager, så dem vil jeg gerne ha tilsendt-ellers er det irrelevant i dette tilfælde. Jeg formoder, at Ankenævnet ser på hver enkelt sag eller skal bemærkningen bare virke præcedens intimiderende?

Til dette har Movia svaret:

1. Udgangspunkt i klagers egen beskrivelse

I vores sagsbehandling har vi især taget udgangspunkt i klagers egen beskrivelse af hændelsen; både i høringen til kontrolløren og chaufføren og i den samlede sagsfremstilling. Dette har sikret en faktuel og nøgtern vurdering af sagen.

2. Chaufførens rolle og billetaccept

Det kan ikke forventes, at en chauffør accepterer en bestemt type billet uden at være korrekt informeret om billettypen; især ikke når det drejer sig om billetter, der ikke er gyldige i bus, såsom en DSB Orange-billet. Det er derved ikke forventeligt, at chaufføren kan identificere gyldigheden af billetter, som alene er gyldige på togstrækninger.

3. Tidligere afgørelser fra Ankenævnet

Vi henviser som angivet i sagsfremstillingen til blandt andet to tidligere afgørelser i Ankenævnet, hvor det er fastslået, at chaufføren skal have konkret information om, at der er tale om en Orange-

billet, før chaufføren kan give vejledning om dens gyldighed i bus. Et nik eller andet kropssprog kan ikke sidestilles med accept eller ansvarsoverdragelse.

4. Kontrollørens vurdering

Kontrollører udsteder ikke kontrolafgifter, de mener ikke burde være udstedt. De har en høflig og professionel tilgang og vejleder rejsende, hvis de ønsker at klage over kontrolafgiften, hvilket inkluderer information om klagesystemet.

5. Mulighed for yderligere information

Klager kan selv læse mere om tidligere afgjorte sager om Orange-billetter på Ankenævnets hjemmeside på www.abtm.dk

De konkrete sager, Movia henviser til, kan læses på:

<https://www.abtm.dk/soeg?q=2021-0115>

<https://www.abtm.dk/soeg?q=2020-0001>

På baggrund af ovenstående vurderes det fortsat, at kontrolafgiften er korrekt udstedt, og at ansvaret for gyldig billet under hele rejsen ligger hos klager.”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand