

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	25-0405
Klageren:	XX 5270 Odense
Indklagede: CVR-nummer:	Fynbus 29 97 99 44
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende forevisning af check ind i Rejsekort-appen, da hans telefon var løbet tør for strøm
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at han endte med at betale den korrekte pris for rejsen Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Nikola Kiørboe Dorthe Thorup Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 26. februar 2026 truffet følgende

AFGØRELSE:

Fynbus skal nedsætte kontrolafgiften til 125 kr., men skal ikke betale 10.0000 kr. i sagsomkostninger for ankenævnets behandling af sagen under hensyntagen til, at der er tale om et nyt sagsområde og den konkrete vurdering foretaget af ankenævnet.

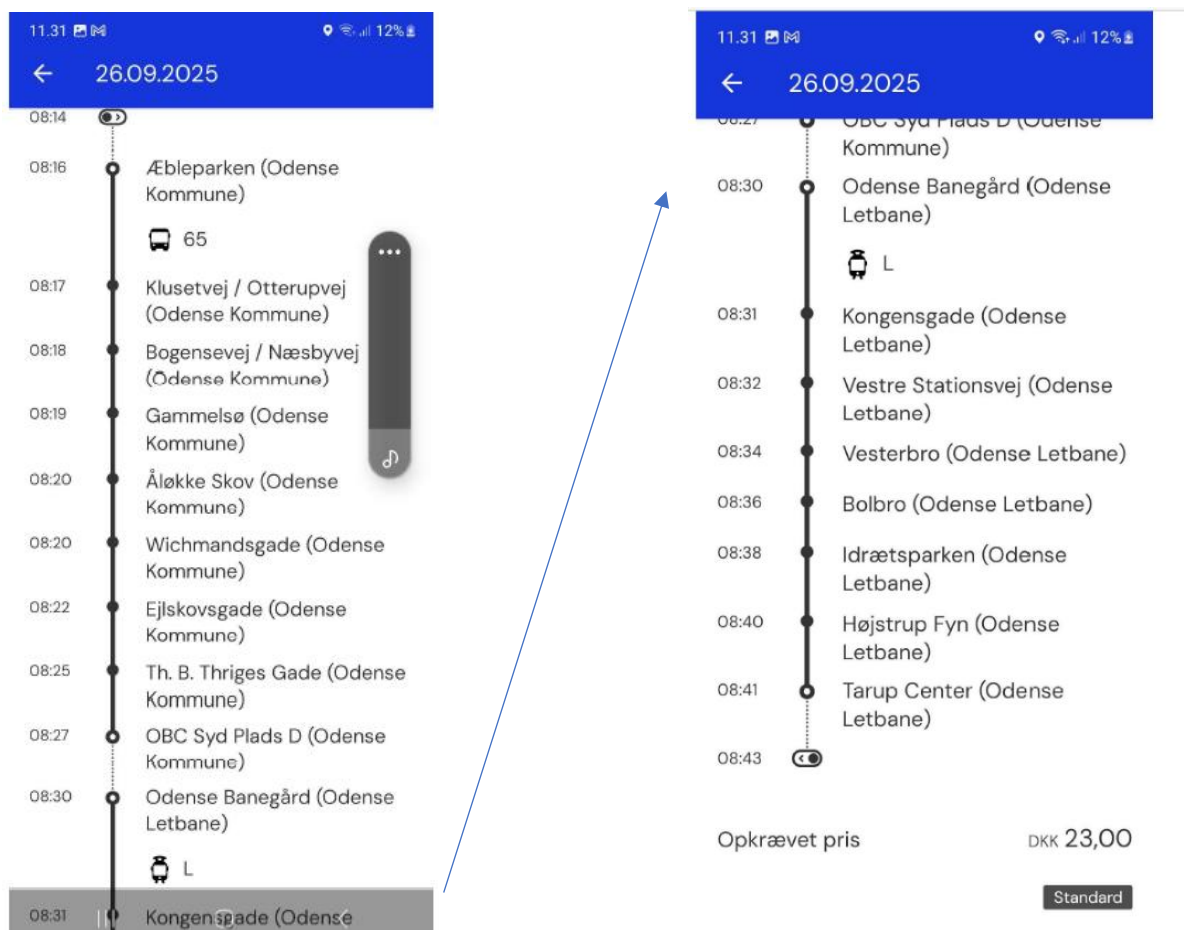
Da klageren har fået medhold i størstedelen af klagen, tilbagebetaler ankenævnet klagegebyret til ham, jf. vedtægterne § 24, stk. 2.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt. Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 26. september 2025 rejste klageren rejste med Fynbus' buslinje 65 fra stoppestedet, Æbleparken, ved sin bopæl, hvor han checkede ind i Rejsekort-appen kl. 08:14. Han skiftede derefter til Letbanen på Odense Banegård for at rejse videre til Tarup. Her checkede han ud kl. 08:43, og rejsen blev beregnet til 23 kr., som det fremgår af nedennævnte rejsekorthistorik:



Efter sit ærinde i Tarup skulle klageren retur til bopælen med Letbanen fra Tarup til Odense Banegård og derfra videre med buslinje 65, som på udrejsen.

Inden han steg på Letbanen i Tarup, checkede han ind i Rejsekort-appen kl. 09:53, og Letbanen afgik kl. 09:54. Efter ankomst til Odense Banegård løb klagerens telefon imidlertid tør for strøm, og når dette sker, mister telefonen forbindelsen til internettet, hvilket gør, at Rejsekort-appen ikke længere kan registrere telefonens færden. Det fremgår af klagerens rejsekorthistorik, at den sidste registrering skete kl. 10:06 ved Odense Banegård.

Klageren steg efter ankomst til Odense Banegård ombord på buslinje 65 ca. kl. 10:24, hvor der også steg kontrollører ombord og udførte billetkontrol.

Klagerens rejsekorthistorik fra hjemturen:



Efter at have konstateret at klagerens telefon var løbet tør for strøm, udstedte kontrolløren en kontrolafgift på 1.000 kr. til klageren kl. 10:27:24.

Den elektroniske kontrolafgift:

Zone	2001
Linje	65
Bus nummer (Gåseddel)	3805
Bus navn	Bus 65
Endelig destination	Stige
Stop ID	461074900
Stop	OBC Syd Plads A (Odense Kommune)
Påstigning	26-09-2025 10:24:32
Udstedt dato/tid	26-09-2025 10:27:24
Stået af	26-09-2025 10:57:44
Årsag	Ingen billet fremvist
Bemærkning	Han mener at han har tjekket ind i rejsekort appen men telefon er løbet et tomt af strøm
Tidsforbrug	2m 4s

Ifølge ruteinformationen for bussen, er der ca. 12 minutters kørsel fra Odense Banegård til klagerens destinationsstoppested, Æbleparken, hvilket betyder, at klageren er stået af bussen omkring kl. 10:36 for derefter at gå hjem.

Klageren har oplyst, at han ankom til hjemmet kl. 10:50 og straks satte telefonen til opladning, hvilket tændte den kl. 10:51. Herefter checkede han ud i Rejsekort-appen kl. 10:57, som det ses af den viste rejsekorthistorik ovenfor. Rejsen blev beregnet til 23 kr. ligesom udrejsen, jf. nedenævnte rejseoversigt:

REJSER KVITTERINGER KUPONER AKTIVITETSLOG					
Dato	Fællesskabet	Rejse	Betalingsprofil	Udgifter i alt	
26.09.2025	DK-rejsekort	09.54 Tarup Center (Odense Letbane) 10.06 Odense Banegård (Odense Letbane)	Personlig	23,00 kr.	
26.09.2025	DK-rejsekort	08.16 Æbleparken (Odense Kommune) 08.41 Tarup Center (Odense Letbane)	Personlig	23,00 kr.	

Efterfølgende anmodede klageren Fynbus om at annullere kontrolafgiften, idet han beskrev forløbet:

"Henvendelse vedrører

Odense Letbane:

Dato for afgift: 26. september 2025

Afgangstid: 10:24

Stoppested: OBC Plads A

Beskrivelse:

Jeg har tjekket ind med rejsekorts app men da kontrolløren kommer hen er mobilen gået ud jeg har tidligere på dagen taget ruten modsatte retning. Da rejsekorts appen efter genstart og venten i 5 minutter ikke har opdateret lokation checker jeg ud for at se om det ville hjælpe dette ændre ikke noget. Den står som værende checket ud ved OBC men har fået kontrolafgiften i RUTE 65 mod stige klokken 10:27 jeg er ved [hjemadressen] omkring 10:50 og telefonen er opstartet igen 10:51 jeg checker ud 10:57 på min adresse som er lige uden for stoppestedet [ved hjemadressen] men som det fremgår af billedet tilsendt skrives den ikke på. Men det ses at jeg har været checket ind siden Tarup Centeret og har kørt med letbanen ind."

Klageren vedhæftede de ovenfor viste rejsekorthistorikker.

Fynbus fastholdt kontrolafgiften med begrundelsen, at der ikke var et check ind på tidspunktet for kontrollen i bussen. De skrev:

"Du mødte en af FynBus' kontrollører den 26-09-2025 kl. 10:27 i rute 65. I den anledning blev der udstedt en kontrolafgift til dig.

De landsdækkende rejseregler siger, at ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig billet, og et rejsekort skal checkes ind inden påstigning, se <https://fynbus.dk/rejseregler>.

Ved gennemgang af det fremviste rejsekorts historik ses følgende:

Ved gennemgang af det fremviste rejsekortets historik ses følgende:

REJSE						KVITTERINGER	KUPONER	AKTIVITETSLOG
Dato	Fællesskabet	Rejse		Betalingsprofil	Udgifter i alt			
26.09.2025	DK-rejsekort	09.54 Tarup Center (Odense Letbane) 10.06 Odense Banegård (Odense Letbane)		Personlig	23,00 kr.			
26.09.2025	DK-rejsekort	08.16 Æbleparken (Odense Kommune) 08.41 Tarup Center (Odense Letbane)		Personlig	23,00 kr.			
		16.38 Slagelse St.						
04.10.2025	DK-rejsekort	13.44 Æbleparken (Odense Kommune) 13.56 OBC Syd Plads D (Odense Kommune)		Personlig	16,56 kr.			

Der har ikke været et check ind på kontroltidspunktet.

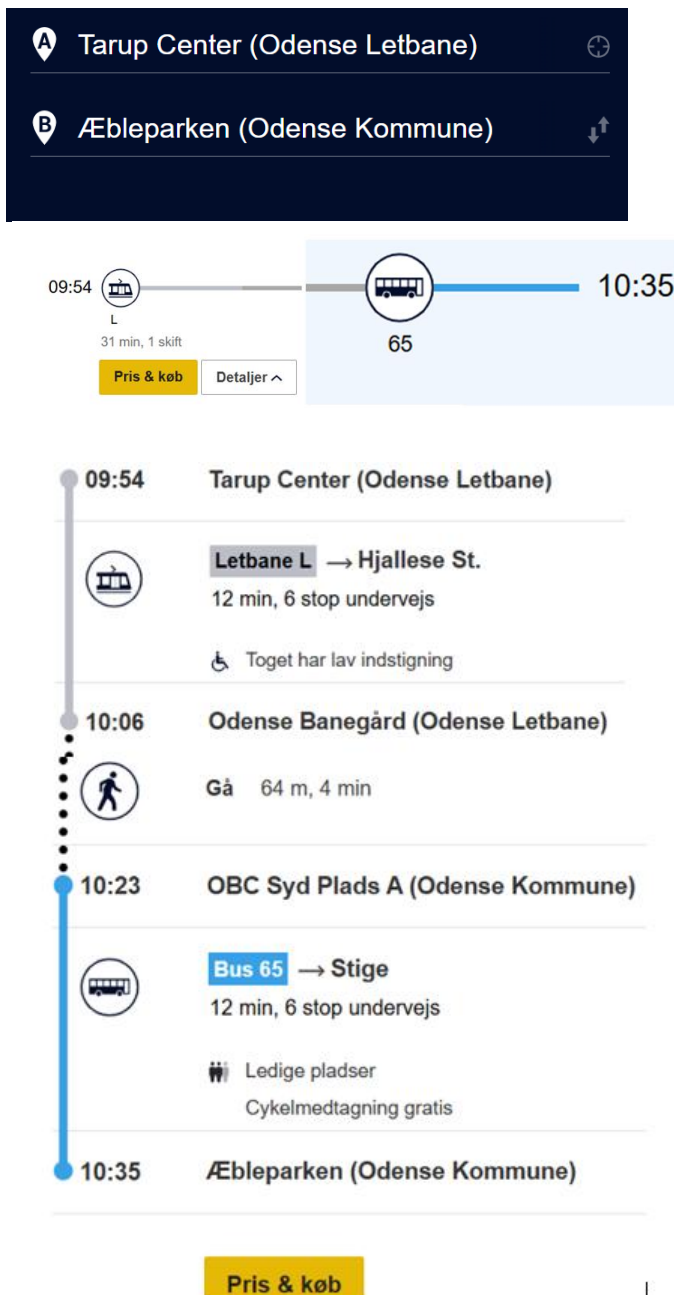
Da du ikke har checket ind inden påstigning, har du ikke haft en gyldig billet, og FynBus fastholder på den baggrund den udstedte kontrolafgift.

Kunder skal, jf. rejsereglerne, forevise legitimation, når der udskrives en kontrolafgift, se <https://fynbus.dk/rejseregler>. Husk derfor ID fremover."

Herefter indbragte klageren sagen for ankenævnet.

Sekretariatets undersøgelser:

Ved søgning på Rejseplanen af klagerens hjemrejse fremgår det, at prisen også ville have været 23 kr., hvis telefonen ikke var løbet tør for strøm, og der først var blevet checket ud efter endt busrejse med linje 65, og ikke allerede ved Odense Banegård:



Rejsen består af følgende billet(ter):

 Tarup Center (Odense Letbane)
 Æbleparken (Odense Kommune)



Fra: 23,00 kr.

Billetter

Pris i alt: Fra: 23,00 kr.

Stoppestedsoversigt fra banegården mod klagerens destination:

Ruteinformation



10:14	 Mange ledige pladser
10:21	OBC Syd Plads A (Odense Kommune)
10:23	 Ledige pladser
10:26	Th. B. Thriges Gade (Odense Kommune)
10:26	 Ledige pladser
10:28	Ejlskovsgade (Odense Kommune)
10:28	 Ledige pladser
10:29	Wichmandsgade (Odense Kommune)
10:29	 Ledige pladser
10:30	Ålørkke Skov (Odense Kommune)
10:30	 Ledige pladser
10:32	Gammelsø (Odense Kommune)
10:32	 Ledige pladser
10:33	Bogensevej / Næsbyvej (Odense Kommune)
10:33	 Ledige pladser
10:35	Æbleparken (Odense Kommune)
10:35	 Ledige pladser

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Klageren kunne ikke vise nogen billet eller noget check ind i Rejsekort-appen, da han blev kontrolleret på buslinje 65, fordi hans telefon var løbet tør for strøm, og han ikke havde billetteret på anden måde. Det var derfor i selve kontrolsituationen berettiget, at kontrolløren pålagde en kontrolafgift til klageren efter at have konstateret, at klageren ikke havde gyldig rejsehjemmel.

Det er et forvaltningsretligt princip, at afgørelsesmyndigheden ikke må sætte skøn under regel. Dette betyder, at afgørelsesmyndigheden som udgangspunkt har pligt til at skønne konkret og individuelt i tilfælde, hvor den er tillagt en skønsmæssig beføjelse. Alle relevante omstændigheder skal inddrages i afvejningen, og forvaltningen kan som udgangspunkt ikke opstille en fast regel og følge den i alle tilfælde. En vejledende hovedregel må imidlertid gerne opstilles, men det er et krav, at denne hovedregel ikke må administreres således, at skønnet reelt afskæres. Forvaltningen skal derfor have for øje, at der kan være omstændigheder, der skal lede til et andet resultat end den opstillede hovedregels resultat.

Fynbus skal som afgørelsesorgan overholde de forvaltningsretlige principper for god sagsbehandlingsskik. Der kan argumenteres for, at der med de eksplicite bestemmelser om, at telefonen skal have strøm under hele rejsen med Rejsekort-appen, ikke er tillagt afgørelsesmyndigheden en skønsmæssig beføjelse, men heroverfor står hensynet til, at afgørelsesmyndigheden udviser en vis saglighed og rimelighed, når det skal besluttet, om en kontrolafgift skal fastholdes.

Det fremgår af Vilkår for brug af Rejsekort som app, pkt. 2.4.4, at Rejsekortet skal være checket ind inden rejsens start og checkes ud efter rejsens afslutning. Der skal ikke foretages skifte-check ind, hvis der undervejs på rejsen stiges om til et andet transportmiddel.

Det er ankenævnets opfattelse, at der i bedømmelsen af pålagte kontrolafgifter på baggrund af rejse på en slukket telefon må foretages en individuel sagsbehandling i trafikvirksomheden, når det bedømmes, om en kontrolafgift skal fastholdes.

Ankenævnet lægger til grund, at klagerens hjemrejse foregik via samme rute som udrejsen, hvilket anses for tilstrækkeligt dokumenteret ved rejsekorthistorikken og returrejsen med buslinje 65 langs hvis rute, klageren bor.

Udrejsen kostede 23 kr., og klageren er ligeledes blevet opkrævet 23 kr. for returrejsen, og har således de facto betalt den samme pris, som ved et check ud ved stoppestedet, Æbleparken, som vist på Rejseplanen ovenfor side 7. Fynbus har dermed ikke lidt noget billetindtægtstab, selv om returrejsen kun blev registreret indtil Odense Banegård.

Som følge af det anførte finder ankenævnet, at Fynbus skal nedsætte kontrolafgiften til 125 kr., efter en analogi af reglen om, at en passager, der har betalt for rejsen via et gyldigt pendlerkort, men ikke kan forevise dette, fordi telefonen er løbet tør for strøm.

Da det var berettiget at pålægge kontrolafgiften i selve kontrolsituationen, og da klageren ender med at betale rejsens pris samt 125 kr., er det ankenævnets opfattelse, at der med afgørelsen ikke er åbnet for en generel mulighed for omgåelse af pligten til at betale for rejsen.

For så vidt angår en konkret omgåelsesmulighed bemærker ankenævnet, at klageren nu er bekendt med kravet om at skulle have tilstrækkeligt strøm på sin telefon, så Rejsekort-appen kan være i funktion under hele rejsen.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

2.4.4. Brug af Rejsekort som app

Rejsekort som app kan benyttes som rejsehjemmel dog undtaget på Bornholm og mindre øer. Se rejser på www.rejseplanen.dk. Rejsekort som app skal være checket ind (Jævnfør oversigt over valideringsregler nedenfor) inden rejsens start og checkes ud efter rejsens afslutning. Der skal ikke foretages skifte-check-ind hvis der undervejs på rejsen stiges om til et andet transportmiddel.

Højesteretskendelse BS-29361/2019-HJR:

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår, om Københavns Kommune kan fastholde en parkeringsafgift over for en bilist, som ved indtastning af sin bils registreringsnummer i en parkeringsautomat ved en fejl har tastet et yderligere tegn, og hvor parterne er enige om, at bilisten har betalt for parkeringstiden.

Retten skal ved behandlingen af en sag om parkeringsafgift til det offentlige iagttage de retssikkerhedsgarantier, der gælder for tiltalte i straffesager, jf. Højesterets kendelse af 12. januar 2010 i sag 109/2009 (UfR 2010.1027). Dette indebærer bl.a., at der gælder en forudsætning om klar lovhjemmel, jf. artikel 7, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Med hjemmel i bl.a. § 90, stk. 5, i lov om offentlige veje mv. har transportministeren udstedt bekendtgørelse nr. 1231 af 4. november 2015 om parkering på offentlige veje. I bekendtgørelsens § 2, stk. 1, er det bestemt, at i områder, der er anvist som betalingsparkeringsområder, skal der betales for parkering i overensstemmelse med, hvad der er gældende inden for det pågældende område. Af bekendtgørelsens § 6 fremgår, at reglen i § 3, stk. 1, 2. pkt., om udstedelse af parkeringsbillet som dokumentation for betalt parkering ikke finder anvendelse, hvis der stilles "elektroniske faciliteter" til rådighed for betaling for parkering og dokumentation herfor, og en sådan facilitet anvendes i forbindelse med parkeringen.

I forbindelse med parkeringen indtastede B sin bils registreringsnummer, men tastede et bogstav for meget. Hun har efterfølgende dokumenteret at have betalt for parkeringen. Det er ubestridt, at der ikke i det danske motorregister findes et motorkøretøj med det fejltastede registreringsnummer. Der er derfor ikke risiko for misbrug, herunder for at en anden bilist har parkeret sit motorkøretøj i området og nydt godt af Bs betaling. Under disse omstændigheder er Højesteret enig med landsretten i, at § 6 i bekendtgørelse om parkering på offentlige veje ikke med tilstrækkelig klarhed giver hjemmel for Københavns Kommune til at fastholde parkeringsafgiften over for B, fordi dokumentation for betalt parkering ikke forelå i kontrolsituationen.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens kendelse.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg havde gyldig rejsehjemmel, idet jeg var korrekt tjekket ind via Rejekort appen før påstigning. Desværre løb min telefon tør for strøm under rejsen, hvilket forhindrede mig i at fremvise billetten ved kontroltidspunktet.

Da telefonen igen fik strøm, blev jeg tjekket ud, og rejsehistorikken i appen dokumenterer tydeligt, at jeg var tjekket ind og ud i overensstemmelse med rejsereglerne.

Ifølge Lov om trafikselskaber § 29 og de Fælles landsdækkende rejseregler, er det korrekt, at passageren skal kunne fremvise gyldig rejsehjemmel ved kontrol. Dog fremgår det af rejsereglernes afsnit 2.7.1 og 2.7.3, at en kontrolafgift kan frafaldes, hvis der kan dokumenteres gyldig rejsehjemmel, og der ikke er tale om misbrug eller forsøg på unddragelse.

Jeg vedhæfter gerne dokumentation fra Rejekort appen, som viser tidspunkt for ind- og udtjekning

Jeg håber derfor, at I vil tage min dokumentation i betragtning og annullere kontrolafgiften, da der er tale om en teknisk udfordring og ikke manglende betaling.”

Indklagede anfører følgende:

”Ved kontrollen den 26. september 2025 steg kontrolløren på bussen kl. 10:24, hvor kunden allerede var i bussen. Kontrolløren konstaterede her, at kunden ikke kunne fremvise en gyldig billet, idet hans mobiltelefon var løbet tør for strøm. (Bilag a)

Kunden har både ved kontrollen og ved efterfølgende indsigelse mod kontrolafgiften gjort gældende, at kunden havde tjekket ind på rejsekort appen, men at han ikke kunne vise det til kontrolløren på kontroltidspunktet, da hans telefon var løbet tør for strøm. (bilag a og c)

Det fremgår af afsnit 1 i vilkår for rejsekort-appen, at rejsekort-appen kun kan beregne kundens rute og dermed den korrekte billetpris, hvis kunden har sin mobiltelefon tændt under hele rejsen. Er mobiltelefonen ikke tændt, har kunden ikke en gyldig billet og risikerer en kontrolafgift ved billetkontrol.

Det fremgår ligeledes af afsnit 1.1 i vilkår for rejsekort-appen, at en betingelse for at købe elektroniske billetter i rejsekort-appen er, at kunden telefon skal være tændt under hele rejsen. (bilag d)

Endvidere fremgår det af afsnit 2.7.1. i de fælles landsdækkende rejseregler, at kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift. Det gælder også, hvis kunden har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker.

FynBus har i forbindelse med kunden indsigelse af kontrolafgiften desuden gennemgået kundens rejsekorts historik. Her fremgår det, at kunden ikke havde et check ind på kontroltidspunktet. (bilag d)

Klageren er ved klagen til Ankenævnet ikke fremkommet med nye oplysninger, der giver grundlag for, at FynBus ændrer afgørelsen. FynBus fastholder dermed afgørelsen om den udstedte kontrolafgift.”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnensformand