

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 25-0453
- Klageren:** XX  
3630 Jægerspris
- Indklagede:** Movia  
**CVR-nummer:** 29 89 65 69
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 500 kr. grundet manglende billet til hund
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at han i en tidligere bus blev oplyst af chaufføren, at han gerne måtte medbringe sin hund gratis og sidde med den i skødet
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen  
Nikola Kiørboe  
Dorthe Thorup  
Helle Berg Johansen  
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 22. april 2026 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 500 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste om eftermiddagen den 18. september 2025 med buslinje 318 fra stoppestedet, Bygaden Gerlev, til Frederikssund st., hvor han skiftede til buslinje 310R. Med sig havde han en lille hund af racen dansk-svensk gårdhund, som han ikke havde købt billet til.

Ifølge klageren havde han spurgt chaufføren i linje 318, hvordan han skulle købe billet til sin hund, da han ikke tidligere havde rejst med hunden i bussen, og blev oplyst af chaufføren, at fordi det var en lille hund, der kunne sidde på skødet, skulle han ikke købe billet. Derfor checkede klageren kun sig selv ind i Rejsekort-appen.

Imidlertid kom der billetkontrol i buslinje 310R og klageren fremviste sit Rejsekort, hvor han selv var checket ind, men ikke hunden.

Klageren blev herefter pålagt en kontrolafgift på 500 kr. for at mangle billet til hunden.

Uddrag af den elektroniske kontrolafgift:

Kontrolafgift info	
Kontrolafgift nummer	25082644
Zone	007
Linje	310R
Bus nummer (Gåseddel)	6172
Køretøjs nummer	
Endelig destination	
Stop ID	9213
Stop	Ådalsvej
Påstigning	18-09-2025 15:25:14
Udstedt dato/tid	18-09-2025 15:36:27
Stået af	18-09-2025 15:37:38
Passager tal	11
Kontrol spørgsmål stillet	Ja
Kunden har forespurgt chauffør	Nej
Kort inddraget	Nej
Sprog	Dansk
Årsag	Ingen billet fremvist
Bemærkning	Sad i bussen [redacted] Han fortæller at en bus Chaufføren i en tidligere bus 318 fra gerlev har fortalt ham det okay at bare kan have sin lille hund på sin skød gratis

Klageren anmodede samme dag Movia om at annullere kontrolafgiften med den begrundelse, at han havde forespurgt chaufføren i forbindelse med sin påstigning på linje 318 vedrørende billetkøb til hunden, hvor han var blevet oplyst, at han kunne medtage den gratis.

Movia sendte sagen i høring hos chaufføren i linje 318 den 19. september 2025.

Den 30. september 2025 modtog Movia følgende svar fra chaufførens arbejdsgiver:

*"Kan du genkende kundens beskrivelse og spørgsmål om medbringelse af hunden?"*

*"Nej chf. husker situationen."*

- Har du fortalt ham, at "den er så lille, så hvis den kan sidde på skødet, er det fint"?

*"Chf. er erfaren og tidligere driftleder og kender reglerne og oplyser at den skal være i taske eller bur."*

- Er du bekendt med at selv små hunde der medbringes, skal have en børnebillet (medmindre de transporteres i hunde-bur/taske e.l.?)

*"Chf. oplyser, at det er han bekendt med."*

Movia fastholdt kontrolafgiften den 27. oktober 2025 med henvisning til de Fælles landsdækkende rejseregler om kæledyr i bussen, samt oplysningen om, at chaufføren ikke kunne bekræfte klagerens forklaring.

Derpå indbragte klageren sagen for ankenævnet.

### **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:**

**3 medlemmer, Lone Bach Nielsen, Helle Berg Johansen og Dorte Lundqvist Bang, med 3 stemmer udtaler:**

"Da der den 18. september 2025 var kontrol i Movias buslinje 310R, kunne klageren ikke forevise en billet til sin hund, som han sad med i skødet.

Medbragte hunde, som ikke transporteres i taske eller bur, skal i henhold til de Fælles landsdækkende rejseregler rejse på børnebillet.

Klageren har gjort gældende, at han i forbindelse med påstigning modtog vejledning fra chaufføren om, at han kunne medbringe sin hund gratis, hvis den sad på skødet. Movia har efterfølgende haft sagen i høring hos den pågældende chauffør, som afviser at have givet denne information til klageren. Chaufføren oplyser, at klageren blev informeret om, at hans hund skulle placeres i en taske eller et bur.

Parterne har således afgivet forskellige forklaringer om det passerede. Vi har imidlertid ikke grundlag for at afvise chaufførens forklaring, hvorefter klageren blev oplyst om, at hunden skulle transporteres i taske eller bur for at kunne medtages uden billet.

Ankenævnet har i tidligere sager med busskifte udtalt, at en passager skal spørge chaufføren ved hver omstigning om sin billets gyldighed, for at ansvaret for passagerens gyldige rejsehjemmel er overgået til chaufføren. Klageren sikrede sig ikke ved omstigning til buslinje 310R, at han ikke behøvede nogen billet til hunden. Da klageren ikke kunne forevise børnebillet til hunden, blev kontrolafgiften på 500 kr. dermed pålagt med rette.

Vi bemærker, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig at betale korrekt pris for rejsen. På denne baggrund finder vi, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren kan fritages for kontrolafgiften.

Afslutningsvis bemærkes det, at ankenævnet i tidligere afgørelser (23-0155 og 23-0310) har anbefalet, at de Fælles landsdækkende rejseregler tydeliggøres således, at der ikke opstår usikkerhed hos passagerer om, hvorledes rejsereglerne skal eller kan fortolkes, når der medbringes hunde i den kollektive transport.”

## **2 medlemmer, Nikola Kiørboe og Dorthe Thorup, med 2 stemmer udtaler:**

”Ved kontrollen den 18. september 2025 i buslinje 310R kunne klageren ikke forevise billet til sin hund, som han sad med på skødet.

Efter de Fælles landsdækkende rejseregler skal hunde, der ikke transporteres i taske eller bur, medtages på børnebillet, og det var i selve kontrolsituationen berettiget at pålægge klageren en kontrolafgift til hunden.

Vi finder imidlertid, at der i den konkrete sag foreligger sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafalde.

Vi lægger til grund, at klageren i forbindelse med påstigning på buslinje 318 henvendte sig til chaufføren med henblik på at få vejledning om billetkøb til sin hund, således som han har oplyst til ankenævnet. Klageren har dermed aktivt søgt at sikre sig, at rejsen blev gennemført i overensstemmelse med rejsereglerne.

Ifølge klageren oplyste chaufføren, at hunden kunne medtages gratis, hvis den befandt sig på klagerens skød. Chaufføren har i forbindelse med sagens behandling oplyst, at han vejledte klageren om, at hunden skulle transporteres i taske eller bur for at kunne medtages uden billet.

Efter vores opfattelse har det imidlertid formodningen imod sig, at klageren – efter at have forespurgt om korrekt billettering – skulle have gået forbi chaufføren uden at købe billet til hunden, hvis han var blevet korrekt vejledt om at købe børnebillet til hunden.

Vi lægger herefter til grund, at klageren i tillid til den modtagne vejledning undlod at købe billet til hunden, og at dette udgør en sådan særlig omstændighed, der gør, at kontrolafgiften skal annulleres.

Det forhold, at passagerer som udgangspunkt selv bærer ansvaret for korrekt billettering, kan efter ankenævnets praksis fraviges i tilfælde, hvor passageren har søgt og indrettet sig efter konkret vejledning fra chaufføren, og hvor der foreligger rimelig tvivl om vejledningens indhold.

Movia skal som tilsluttet selskab betalt 10.000 kr. i sagsomkostninger til ankenævnet, jf. vedtægterne § 25, stk. 2.”

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

### **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

## 5. Dyr

Mindre dyr, herunder små hunde, må medbringes gratis i bus, tog, letbaner og metro efter reglerne for håndbagage i afsnit 4.2, forudsat at de under hele rejsen er anbragt i dertil beregnet taske, bur eller transportkasse.

Det er desuden tilladt at medtage større hunde, forudsat at hunden er i snor og under kundens kontrol. Ved større hunde forstås hunde, som ikke transporteres i en taske, et bur eller transportkasse. For større hunde og hunde i "hundevogn" betales børnepris. Der må højst medtages 1 hund i snor eller i "hundevogn" pr. kunde. Det er altid personalet, der vurderer, om der er plads, og personalets anvisninger skal følges. Se dog afsnit 5.1.

Kunder med dyr skal vise særligt hensyn over for øvrige kunder og følge personalets anvisninger. Dyr må ikke være på sæderne.

### **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

#### **Klageren anfører følgende:**

"Jeg steg på bussen 318 torsdag d. 18/9 2025 kl. 15.00, jeg havde min hund med (lille dansk-svensk gårdhund) Inden jeg bruger min telefon app spørger jeg chaufføren "hvordan gør jeg lige med betaling ift. hund) da jeg ikke tidligere har haft en hund med i bussen . Chaufføren svarer ; Den er så lille så hvis den kan sidde på skødet er det fint. Tak, siger jeg og starter appen. Jeg står af bussen på Frederikssund Station og går ind i bussen linie 310R som kører mod Slangerup. Jeg viser chaufføren min billet på telefonen og går ind . Sætter mig ned med hunden på skødet. Så kommer Movia medarbejder nr. 363 og vil se billetten på telefonen. Jeg viser ham den og han scanner den. Så spørger han ; Hva med hund ? Jeg svarer at jeg fik at vide af chaufføren at den var så lille så hvis jeg sad med den på skødet var det fint. Han spurgte så om mit navn, hvor jeg var stået på bussen, om min adresse, om der boede andre på adressen. Han fortalte så at jeg var blevet misinformeret af chaufføren om billetforhold i forbindelse med hund. Jeg svarede og spurgte hvad jeg skulle have gjort ? Jeg spurgte netop chaufføren da jeg var i tvivl. Så jeg mener absolut ikke jeg har gjort noget forkert. Medarbejder nr. 363 skrev derefter en kontrolafgift ud til mig og sagde ; at jeg skulle love at indsende en klage senest 14 dage efter. Må sige jeg blev meget overrasket over at få en kontrolafgift da jeg intet har gjort forkert, det er muligt at jeg er blevet misinformeret men mener på ingen måde jeg har gjort noget forkert. Jeg betaler gerne en billet for at have hund med fra Gerlev til Slangerup."

#### **Indklagede anfører følgende:**

"Movia svarer her på ankenævns sag vedrørende kontrolafgift 25082644, som blev udstedt den 18.09.2025 i buslinje 310R. Vi vedhæfter desuden korrespondancen mellem Movia og klageren samt andre relevante filer.

Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt, da klager ikke kunne fremvise gyldig billet til sin hund i kontrolsituationen. Klager medbragte hunden på skødet, og da den ikke var placeret i taske, bur eller kasse, skulle der efter de fælles landsdækkende rejseregler være købt billet til hunden. Da dette ikke var sket, blev der udstedt kontrolafgift.

Sagen blev forelagt den pågældende chauffør, som afkræftede at have givet forkert vejledning. Chaufføren er erfaren og tidligere driftsleder, og der foreligger derfor ikke grundlag for at tilsidesætte hans forklaring.

Jf. § 5 i de fælles landsdækkende rejseregler må mindre dyr kun medbringes gratis i en bus, forudsat at de under hele rejsen er anbragt i en beregnet taske. Vi forstår *hele rejsen*, som fra kunden stiger ind i bussen, til bussen forlades. Det er kundens eget ansvar at sikre sig, at hunden er placeret i en taske på hele rejsen.

Hvis større hunde skal medbringes, skal der betales en børnetakst. Ifølge rejsereglerne er større hunde alle slags hunde, der ikke transporteres i en taske, bur eller kasse. Har man dermed medbragt en hund, der ikke er transporteret i en af disse, gælder reglen om at anskaffe rejsehjemmel til sit dyr såvel som at anskaffe en rejsehjemmel til sig selv.

Jf. § 2.4 i rejsereglerne er det kundens eget ansvar at sikre sig, at man kan fremvise gyldig billet på hele sin rejse. Dermed gælder det også, at man ved transport af et dyr, der ikke er placeret i en taske eller tilsvarende, kan fremvise gyldig rejsehjemmel for dyret.

#### **2.4. Brug af rejsehjemmel**

*Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.*

#### **2.3. Køb af rejsehjemmel**

*Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.*

#### **2.6. Kontrol af rejsehjemmel**

*Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.*

#### **2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel**

*Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.*

*Kunder, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.*

### **5. Dyr**

*Mindre dyr, herunder små hunde, må medbringes gratis i bus, tog, letbaner og metro efter reglerne for håndbagage i afsnit 4.2, forudsat at de under hele rejsen er anbragt i dertil beregnet taske, bur eller transportkasse.*

*Det er desuden tilladt at medtage større hunde, forudsat at hunden er i snor og under kundens kontrol. Ved større hunde forstås hunde, som ikke transporteres i en taske, et bur eller transportkasse. For større hunde og hunde i "hundevogn" betales børnepris. Der må højst medtages 1 hund i snor eller i "hundevogn" pr. kunde. Det er altid personalet, der vurderer, om der er plads, og personalets anvisninger skal følges.*

### **Kontrolafgiften**

Kontrolløren registrerer sit påstigningstidspunkt ved Ådalsvej den 18.09.2025 kl. 15:25:14 i buslinje 310R. Kontrolløren bemærker, at klager er siddende i forvejen i bussen med en hund. I kontrolsituationen fortæller

klager, at han i en tidligere bus skulle have fået godkendt at rejse med hunden, så længe den er anbragt på skødet.

<b>Bemærkning</b>	Sad i bussen [redacted] Han fortæller at en bus Chaufføren i en tidligere bus 318 fra Gerlev har fortalt ham det okay at bare kan have sin lille hund på sin skød gratis
-------------------	--

Da der ikke kan fremvises billet til hunden, får klager udstedt en hundeaftagelse kl. 15:36:27.

<b>Stop</b>	Ådalsvej
<b>Påstigning</b>	18-09-2025 15:25:14
<b>Udstedt dato/tid</b>	18-09-2025 15:36:27
<b>Stået af</b>	18-09-2025 15:37:38

<b>Årsag</b>	Ingen billet fremvist
--------------	-----------------------

### Kommentarer og afgørelse

Klager oplyser blandt andet følgende i sin indsigelse:

*"Inden jeg bruger min telefon app spørger jeg chaufføren "hvordan gør jeg lige med betaling ift. hund) da jeg ikke tidligere har haft en hund med i bussen . Chaufføren svarer ; Den er så lille så hvis den kan sidde på skødet er det fint. "*

På trods af at det er chaufføren i den tidligere bus, der ifølge klager skulle have givet lov til at rejse uden billet til hunden, finder vi frem til den korrekte chauffør og stiller følgende spørgsmål:

*Chaufføren bedes svare på følgende spørgsmål:*

- Kan du genkende kundens beskrivelse og spørgsmål om medbringelse af hunden?
- Har du fortalt ham, at "den er så lille, så hvis den kan sidde på skødet er det fint"?
- Er du bekendt med at selv små hunde der medbringes, skal have en børnebillet (medmindre de transporteres i hunde-bur/taske e.l.?)

Chaufføren sender følgende svar tilbage:

"Sagen er nu blevet undersøgt hos det private busselskab, som betjener linjen. Den ansvarlige leder oplyser følgende:

- Kan du genkende kundens beskrivelse og spørgsmål om medbringelse af hunden?  
"Nej chr. husker situationen."
- Har du fortalt ham, at "den er så lille, så hvis den kan sidde på skødet er det fint"?
- "Chf. er erfaren og tidligere driftsleder og kender reglerne og oplyser at den skal være i taske eller bur."
- Er du bekendt med at selv små hunde der medbringes, skal have en børnebillet (medmindre de transporteres i hunde-bur/taske e.l.?)  
"Chf. oplyser, at det er han bekendt med."

Movias kommentarer:

Chaufføren oplyser altså, at han husker situationen, men afviser at skulle have sagt, at klager kunne rejse uden billet til kunden. Chaufføren understreger, at han som erfaren chauffør og tidligere driftsleder kender de

fælles landsdækkende rejseregler og derfor ikke ville have givet den påståede fejlagtige vejledning.

Chaufføren bekræfter endvidere, at han er bekendt med, at selv små hunde skal have en børnebillet, medmindre de transporteres i taske, bur eller lignende, og at han ikke ville have udtalt, at det var tilstrækkeligt, at hunden kunne sidde på skødet.

På baggrund af ovenstående findes der ikke grundlag for at tilsidesætte chaufførens forklaring eller for at antage, at der er givet forkert vejledning i den konkrete situation.

Movia fastholder derfor, at kontrolafgiften er udstedt korrekt, idet klager ikke kunne fremvise gyldig billet til hunden, som ikke var anbragt i taske, bur eller kasse, jf. § 5 i de fælles landsdækkende rejseregler.

Når der bliver udstedt en kontrolafgift, har vi ingen grund til at tro, at der er tale om andet end en beklagelig fejltagelse. Omvendt har vi ingen mulighed for at vurdere, hvorvidt den manglende rejsehjemmel skyldes netop en fejltagelse, forsøg på bevidst snyd, forglemmelser eller andet. En kontrolafgift er betinget af, om man kan fremvise gyldig billet i kontrolsituationen.

Vi henviser til de fælles landsdækkende rejseregler § 5 omkring dyr.

#### **5. Dyr**

*Mindre dyr, herunder små hunde, må medbringes gratis i bus, tog, letbaner og metro efter reglerne for håndbagage i afsnit 4.2, forudsat at de under hele rejsen er anbragt i dertil beregnet taske, bur eller transportkasse.*

Vi henviser til, at man som kunde selv er ansvarlig for at sætte sig ind i rejsereglerne; heraf sætte sig ind i reglerne for at medbringe et dyr på sin rejse.

Vi henviser også til, at billetsystemet generelt jf. § 2.4 i de fælles landsdækkende rejseregler er baseret på selvbetjening, hvorfor ansvaret for gyldig billet er overladt til kunden. Når man rejser med hund, bør man sætte sig ind i de gældende rejseregler og selv finde ud af, hvorvidt man behøver billet.

Vi henviser her til § 2.4:

#### **2.4. Brug af rejsehjemmel**

*Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede. ....Chaufføren udfører ikke systematisk billetkontrol. Ved forespørgsel kan chaufføren vejlede om rejsehjemmel.*

#### Movias konklusion

Movia fastholder afgiften, da klager rejste med en hund uden gyldig billet. Kontrolløren bemærkede, at klager allerede var siddende i bussen med sin hund uden nogen transportkasse og uden gyldig billet.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

På baggrund af den tidligere chaufførs klare og utvetydige oplysninger findes der ikke grundlag for at antage, at der er givet forkert vejledning i den konkrete situation. Chaufføren har som erfaren medarbejder og tidligere driftsleder dokumenteret kendskab til de fælles landsdækkende rejseregler og har afvist, at han skulle have givet klager adgang til at rejse uden billet til hunden.

Da det ligeledes er bekræftet, at selv små hunde kræver en børnebillet, medmindre de transporteres i taske, bur eller lignende, og at dette ikke var tilfældet i den aktuelle kontrol, står det fast, at kontrolafgiften er udstedt med korrekt hjemmel.”

### **Til dette har klageren anført:**

”Som jeg kan se kan den erfarne chauffør/tidligere driftsleder godt huske at jeg steg på bussen og også spurgte ift. billetmed hund, men han påstår at han ikke har sagt det som jeg har beskrevet. Det forstår jeg ikke og sidder tilbage med spørgsmålet ; hvorfor stopper han mig ikke da han jo ser min billet på telefonen og ser at jeg har hund med når jeg nu direkte spørger ham om situationen når jeg har hund med. Og der må da være en videooptagelse fra bussen der beviser hvad jeg spurgte om og hvad chaufføren svarede. Det må kunne bruges som bevisførelse.

Jeg mener på ingen måde at have gjort noget forkert da jeg spurgte til situationen . Jeg betalte min busbillet og ville naturligvis også have betalt for hund hvis chaufføren havde sagt at jeg skulle have en billet til hunden. Jeg har ikke forsøgt at snyde og føler mig så uretfærdig behandlet.”

### **Til dette har indklagede anført:**

”Movia henviser til § 2.4 i de fælles landsdækkende rejseregler, hvori der gøres opmærksom på, at chauffører ikke automatisk udfører billetkontrol, men kan besvare konkrete spørgsmål fra kunder om rejsehjemmel, hvis disse henvender sig direkte.

Vi henviser til de fælles landsdækkende rejseregler, § 2.4:

#### **2.4 Brug af rejsehjemmel**

*”Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig, at kundens rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede. ... Chaufføren udfører ikke systematisk billetkontrol. Ved forespørgsel kan chaufføren vejlede om rejsehjemmel.”*

Det kan derfor **ikke** anses som accept, hvis en chauffør ikke spørger ind til eksempelvis billet til en hund. Ansvar for korrekt rejsehjemmel ligger udelukkende hos kunden.

Movia anvender ikke videooptagelser som dokumentation og har ikke adgang til sådanne materialer. Alt videomateriale slettes desuden senest én måned efter optagelse. Afgiften i denne sag stammer fra midten af september, og det forekommer derfor usandsynligt, at der stadig findes optagelser.

Hvis klager ønsker yderligere oplysninger fra operatøren, kan disse rekvireres direkte hos:

#### **Hittegods – Nobina**

Smedetoften 9, 3600 Frederikssund

Hverdage kl. 08:00 – 15:30

Tlf.: 88 32 73 27

Movia afventer Ankenævnets afgørelse.”

**Til dette har klageren anført:**

”Jeg frafalder mig ikke klagen. Jeg kan jo se at det er mit ansvar at have gyldig rejsehjemmel men af sagens faktiske omstændigheder fremgår det tydeligt at jeg var i tvivl om gældende regler og spørger chaufføren og som der står ; (*Ved forespørgsel kan chaufføren vejlede om rejsehjemmel.*) og dermed mener jeg at være blevet forkert informeret.

*Jeg mener dermed stadig ikke at have gjort noget forkert da jeg meget gerne havde betalt for hunden men derimod at være vejledt forkert og gjort som chaufføren sagde.*

*Jeg mener ikke man skal have en bøde når man har været ærlig og på ingen måde har forsøgt at omgåes gældende regler.”*

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen  
Nævningsformand