

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

<b>Journalnummer:</b>	26-0038
<b>Klageren:</b>	XX 2900 Hellerup
<b>Indklagede:</b>	Movia
<b>CVR-nummer:</b>	29 89 65 69
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende check ind på fysisk Rejsekort Anonymt, da saldoen var under de krævede 70 kr.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at kontrolløren godt så, at der var 68 kr. i saldo, hvilket var nok til at betale for rejsens pris  Indklagede fastholder kontrolafgiften, da Rejsekortet ikke var checket ind
<b>Ankenævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Nikola Kiørboe Dorthe Thorup Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 22. april 2026 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren har et Rejsekort Anonymt. Til dette knytter der sig den betingelse, at minimumssaldoen på kortet skal være 70 kr., svarende til forudbetalingen. Det er ikke af betydning for forudbetalingens størrelse, hvilken rejse kunden forventer at foretage, herunder om den faktuelle rejses pris vil være under de krævede 70 kr. Hvis saldoen er under 70 kr., kan kunden ikke checke ind.

Ved check ud på rejsen den 14. januar 2026 kl. 14:45 i linje 2A ved stoppestedet Terrasserne/Ruten nåede saldoen ned på 68,15 kr.

Når dette sker, giver standen kunden besked om, at saldoen er lav samtidigt med en "advarselslyd". På trods af denne besked, tankede klageren ikke sit Rejsekort op, inden han nogle timer senere skulle rejse med buslinje 164.

Når en kunde forsøger at checke ind på et Rejsekort, der har for lav saldo, giver standen besked om, at saldoen er for lav.



Kunden får derfor ikke "OK-lyden" med teksten "OK God rejse", som ved korrekt gennemført check ind.

Klagerens Rejsekort blev kontrolleret kl. 16:14 og kl. 16:15, hvor der blev sat kontrolmærker. Da der ikke var registreret noget check ind, klageren blev pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr.

Rejsekorthistorik									
	Rejsenr.	Dato	Tid	Fra	Tid	Til	Beløb kr.	Saldo kr.	
+	121	10-01-2026	00:26	København H	00:47	Hellerup St.	-17,60	160,55	
+	122	10-01-2026	16:32	Linje : 150S Tuborgvej/Lyngbyvej	16:47	Linje : 150S Nørreport St.	-17,60	142,95	
+	123	10-01-2026	18:15	Nørreport St.	18:28	Hellerup St.	-17,60	125,35	
+	124	10-01-2026	19:48	Emdrup St.	20:13	Dybølsbro St.	-17,60	107,75	
+	125	11-01-2026	00:57	København H	01:12	Emdrup St.	-17,60	90,15	
+	126	14-01-2026	14:03	Linje : 21 Tuborgvej/Lyngbyvej	14:45	Linje : 2A Terrasserne/Ruten	-22,00	68,15	
		14-01-2026	16:14	Kontrolmærke		Linje : 164 HF Klausdalsbro		68,15	
		14-01-2026	16:15	Kontrolmærke		Linje : 164 HF Klausdalsbro		68,15	

Klageren anmodede efterfølgende Movia om at annullere kontrolafgiften og skrev, at han checkede ind:

”Jeg tjekkede ind og var af den overbevisning af mit check in var gået igennem, hvilket kontrolløren også kunne se og bekræfte, da der stod 68 kroner på kontoen. Af en eller anden årsag var det dog ikke registreret alligevel. Jeg har dermed checket korrekt ind med et retvisende beløb på kontoen, men af en eller anden årsag, er det ikke registreret. Derfor er kontrolafgiften ikke retvisende, da jeg har haft rejsehjemmel, som dog ikke var registreret af tekniske årsager eller andet.”

Movia fastholdt kontrolafgiften.

Derfor har klageren indbragt sagen for ankenævnet.

### **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:**

Da klagerens Rejsekort Anonymt ved check ud den 14. januar 2026 kom ned på en saldo på 68,15 kr., fik han meddelelse om, at saldoen var lav, og at kortet skulle tankes op. På trods af dette steg han nogle timer senere om bord på buslinje 164 uden forinden at have tanket Rejsekortet op eller købt billet på anden måde. Han rettede heller ikke henvendelse til chaufføren straks efter påstigning for at købe en billet.

Et Rejsekort Anonymt kræver en saldo på 70 kr. for at kunne checke ind, og klageren kan ikke have fået tekst og lyd for et korrekt check ind ved en saldo på 68,15 kr. på trods af klagerens oplysning om, at han checkede ind.

Herefter blev kontrolafgiften pålagt med rette.

Den omstændighed, at det kun var et manglende beløb på 1 kr. og 85 øre, der gjorde, at saldoen var for lav til check ind, ændrer ikke herved.

Heller ikke den omstændighed, at kontrollen skete uden for bussen efter klagerens afstigning, kan føre til et andet resultat.

Klageren har gjort gældende, at der skal foretages et konkret skøn, der gør, at kontrolafgiften skal frafaldes, fordi hans rejse pris ville have være mindre end saldoen på kortet.

Han har henvist til, at ordlyden i rejsereglerne om, at saldoen skal dække ”forudbetaling for rejsen” må læses således, at forudbetalingen kun behøver at være af en størrelse, der svarer til rejseprisen, og at eftersom han havde 68 kr. på rejsekortet og checkede ind, dækkede dette forudbetaling for rejsen.

Til dette bemærker ankenævnet, at det fremgår af Rejsekort Kortbestemmelser pkt. 1.1, at et Rejsekort skal checkes ind, hvorved der trækkes en forudbetaling for rejsen på det anvendte Rejsekort. I klagerens tilfælde et Rejsekort Anonymt. Videre står der i pkt. 1.1, at et Rejsekort ikke kan anvendes, hvis saldoen på kortet ved rejsens start ikke mindst svarer til størrelsen af forudbetalingen, der fremgår af ”Prisblad for rejser”.

Af "Prisblad for rejser" oplyses det, at forudbetalingen ved Rejsekort Anonymt voksen på Sjælland udgør 70 kr.:

### Bilag 1 - Forudbetaling ved start af rejse

Voksen - Rejsekort anonymt	70,00
----------------------------	-------

En forudbetaling ved start af rejse er dermed uafhængigt af, hvad den endelige pris for rejsen ender med at blive.

Derfor kan det ikke føre til et andet udfald, at klagerens saldo var større end det beløb, han skulle have betalt for rejsen, hvis han havde kunnet checke ind, hvilket han ikke kunne.

Det er ikke en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at unddrage sig at betale for rejsen, og i tillæg hertil finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Den ankenævns sag, som klageren henviser til med nummer 23-0174, er ikke sammenlignelig med nærværende sag, idet den handlede om en passager, der i modsætning til klageren, oprindeligt var checket ind, men ved en fejl checkede ud, i stedet for at foretage et skifte-check-ind.

Forbrugerrepræsentanterne udtaler:

"Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafikelskaberne – som monopolliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgifternes størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Denne udtalelse er en mindretalsbemærkning og er udtryk for forbrugerrepræsentanternes principielle holdning. Udtalelsen ændrer ikke afgørelsen i den konkrete sag og medfører ikke en nedsættelse af kontrolafgiften."

### RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikelskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne.

Fra Rejsekort Kortbestemmelser:

## 1 Om Rejsekort

### 1.1 Hvad er et Rejsekort

Et Rejsekort, kan bruges til at betale for rejser. Det kan ske ved at kortet tankes op med penge, og der efter hver rejse trækkes et beløb afhængig af den specifikke rejse. Med Rejsekort med Pendler Kombi kan kortet desuden bruges ubegrænset i en vis periode og i et defineret geografisk område. Se nærmere nedenfor om "Rejsekort med Pendler Kombi". Når et Rejsekort er checket ind, kan kortet bruges som rejsehjemmel (billet for rejser med transportmidler hos de trafikvirksomheder, der er tilsluttet Rejsekortsystemet). Ved første check ind på hver rejse, trækkes en forudbetaling for rejsen på det anvendte Rejsekort. Et Rejsekort kan ikke anvendes, hvis saldoen på kortet ved rejsens start ikke mindst svarer til størrelsen af forudbetalingen. Det gælder også for Rejsekort med Pendler Kombi, som bruges indenfor det forudbetalte område. Den til enhver tid gældende forudbetaling kan ses på [www.rejsekort.dk](http://www.rejsekort.dk) "Prisblad for rejser".

Prisblad for rejser:

**Takstsæt: Sjælland - (Øst for Storebælt) / Hovedstadsområdet / Vestsjælland / Sydsjælland / Sjælland - Malmø**

Kundetype	Pris (kr)	1. kl. (kr)	Mellem landsdele (kr)	Mellem landsdele 1. kl. (kr)
Voksen - Rejsekort personligt	25,00	205,00		
Voksen - Rejsekort flex	25,00	205,00		
Voksen - Rejsekort anonymt	70,00	250,00	600,00	780,00
Barn - Rejsekort personligt	12,50	192,50		
Barn - Rejsekort flex	12,50	192,50		
Barn - Rejsekort anonymt	35,00	215,00	300,00	480,00
Pensionist	17,50	197,50		
Ung	25,00	205,00		
Handicap	12,50	192,50		
Cykel - Rejsekort personligt	14,00			
Cykel - Rejsekort flex	14,00			
Cykel - Rejsekort anonymt	14,00		20,00	
Hund - Rejsekort personligt	12,50			
Hund - Rejsekort flex	12,50			
Hund - Rejsekort anonymt	35,00		300,00	

# Regler for priser for rejser

Priserne er gældende fra 18.03.2025 (2501C)

Priserne gælder for hele Danmark hvis du rejser med rejsekort.

Hvis du ønsker at beregne prisen på en bestemt rejse, kan du med fordel benytte [pris.rejsekort.dk](https://pris.rejsekort.dk) i stedet.

## Indhold

- [Bilag 1 - Forudbetaling ved start af rejse](#)
- [Bilag 2 - Kundetypepriser](#)
- [Bilag 3 - Beregning af mængderabat](#)
- [Bilag 4 - Sammenhæng mellem tid og zoner](#)
- [Bilag 5 - Tidsrabat](#)
- [Bilag 6 - Tillæg for første klasse](#)
- [Bilag 7 - Særlige tillæg](#)
- [Bilag 8 - Takstgrænsetillæg](#)
- [Bilag 9 - Pendler kombi priser for 1-zones-rejser](#)

### Kortlæserens skærm og lyde

Når du checker ind og ud, skal du sikre dig, at kortlæseren når at læse dit kort.

Hold kortet hen på Det Blå Punkt, til du hører en totonet lyd og ser et "OK" på skærmen.

Når du checker ind, ser du samtidig et "God rejse", mens du ved check ud ser både din rejses pris og saldoen på dit Rejsekort.

Husk både at lytte efter lydsignalet og læse teksten på kortlæserens skærm for at sikre dig, at du har checket ind eller ud.

### Kortlæseren giver besked

Er der noget galt, giver kortlæseren dig besked. Fører du fx dit kort for hurtigt forbi kortlæserens Blå Punkt, vil teksten på skærmen fx lyde; "Læsefejl, prøv igen", og du vil høre en fejllyd. Hold kortet hen på Det Blå Punkt, til det er læst.

På samme måde giver kortlæseren dig besked, hvis saldoen på dit kort er for lav til at checke ind, dit kort er udløbet osv.

## PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

### Klageren anfører følgende:

"Undertegnede checkede ved rejsestart ind med rejsekort, som havde 68 kroner på rejsekortet. Ved fremvisning til kontrolløren som stod uden for ved det busstoppested, hvor jeg skulle af, kunne det bekræftes at der var 68 kroner på rejsekortet. Kontrolløren sagde ordret: "Ja, det kan jeg godt se. Jeg skal give dig afgiften, men jeg ville skrive ind til dem." Kontrolløren kunne se at check-in var foretaget, men åbenbart ikke registreret på hans enhed. Hvorfor kunne kontrolløren ikke fortælle mig, til trods for beløbet på rejsekortet. Kontrolløren tog tilmed et billede af mit rejsekort. Jeg sagde at jeg ville følge op på sagen hos

trafikvirksomheden og ønskede kontrolløren en god dag. Samme dag indsendte jeg min klage til trafikvirksomheden.

På rejsekort.dk står der følgende: "Når du begynder din rejse og checker ind, bliver der trukket en forudbetaling på dit Rejsekort. For at kunne rejse skal du have en saldo på dit Rejsekort, der som minimum dækker forudbetalingen for rejsen." Eftersom at min transport med bussen denne rejse ikke kunne overstige 68 kroner, var det derfor forkert at mit check-in ikke var registreret hos kontrolløren.

Af afgørelse 23-0174 fra Ankenævnet for bus, tog og metro fremgår følgende: "Det er et forvaltningsretligt princip, at afgørelsesmyndigheden ikke må sætte skøn under regel. Dette betyder, at afgørelsesmyndigheden som udgangspunkt har pligt til at skønne konkret og individuelt, i tilfælde hvor den er tillagt en skønsmæssig beføjelse. Alle relevante omstændigheder skal inddrages i afvejningen, og afgørelsesmyndigheden kan som udgangspunkt ikke opstille en fast regel og følge den i alle tilfælde. (Side 4-5, Ankenævnets afgørelse 23-0174)

I samme afgørelse fra Ankenævnet står der videre: "Der kan argumenteres for, at der med de eksplicite bestemmelser om, at Rejsekort skal være checket ind ved kontrol, ikke er tillagt afgørelsesmyndigheden en skønsmæssig beføjelse, men heroverfor står hensynet til, at afgørelsesmyndigheden udviser en vis saglighed og rimelighed, når det skal besluttes, om en kontrolafgift skal fastholdes. (Side 5, Ankenævnets afgørelse 23-0174)

Med henvisning til betingelserne fra rejsekort.dk og fremhævede ordlyd fra Ankenævnets afgørelse 23-0174 anmoder jeg venligst Ankenævnet for bus, tog og metro om at give undertegnede medhold i at trafikvirksomheden skal frafalde den uretmæssige afgift.

**Ønsker at opnå:** Med henvisning til betingelserne fra rejsekort.dk og fremhævede ordlyd fra Ankenævnets afgørelse 23-0174 (retsfaktum i klagebeskrivelse) anmoder jeg venligst Ankenævnet for bus, tog og metro om at give undertegnede medhold i at trafikvirksomheden skal frafalde den uretmæssige afgift."

### **Indklagede anfører følgende:**

" Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af klagers manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Da kontrolløren steg ombord, bemærkede han, at klager allerede befandt sig i bussen. Klager var ikke checket ind på sit fysiske Rejsekort, og kortets saldo var på 68 kr., som var under den nødvendige minimumsgrænse for et anonymt kort på 70 kr. På trods af dette valgte klager alligevel at påbegynde rejsen uden at gå til chaufføren eller anskaffe sig billet på anden vis.

Jf. § 2.4.3 skal et Rejsekort checkes ind inden rejsens start, for at det er en gyldig rejsehjemmel. Hvis rejsekortet ikke er checket ind, har kunden ikke betalt for sin rejse og bærer således ikke gyldig rejsehjemmel.

Jf. § 1.8.2 i kortbestemmelserne for anonyme Rejsekort er kortihænderen af et Rejsekort Anonymt forpligtet til løbende og omhyggeligt at kontrollere posteringer af rejser.

Rejsesystemet er jf. § 2.4 et selvbetjeningssystem, hvor kunden selv er ansvarlig for at anskaffe sig gyldig rejsehjemmel enten i form af check ind, mobilbillet, kontantbillet eller tilsvarende. Hvis ens saldo på rejsekortet er under minimumsgrænsen, skal man anskaffe sig billet på anden vis.

### **2.4. Brug af rejsehjemmel**

*Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.*

### **2.3. Køb af rejsehjemmel**

*Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.*

#### **2.4.3. Brug af rejsekort**

*Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.*

### **2.6. Kontrol af rejsehjemmel**

*Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.*

#### **2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel**

*Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.*

*Kunder, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.*

### **Kortbestemmelserne for Anonyme Rejsekort**


#### **1.8.2 Rejsekort Anonymt**

*Kortihænderen af et Rejsekort Anonymt er forpligtet til løbende og omhyggeligt at kontrollere posteringer af rejser (rejsehistorik), rejsepriser samt kortsaldo. Ihænderen af et Rejsekort Anonymt er ligeledes forpligtet til at kontakte Rejsekort Kundecenter snarest muligt, hvis det konstateres, at der er foretaget uautoriserede eller fejlagtige posteringer, eller der forekommer priser, som efter kortihænderens opfattelse ikke er korrekte.*

### **Kontrolafgiften**

Kontrolløren steg på ved Hulgårds Plads i buslinje 21 kl. 16:14:09 den 14.01.2026 for at foretage en billetkontrol. Kontrolløren observerede, at klager allerede befandt sig i bussen, da han steg på.

Dette noterede kontrolløren på afgiften.

**Bemærkning**   
Kunden var allerede i bussen da jeg stiger på.

En rejse anses for at være påbegyndt i det øjeblik, man træder ombord på bussen, uanset om bussen er i bevægelse eller ej. I den aktuelle sag havde klager taget plads i bussen og dermed påbegyndt rejsen uden at have købt billet på anden vis eller henvendt sig til chaufføren for at afklare billetkøb. Som følge heraf blev kontrolafgiften korrekt udstedt 16:19:03 med årsagen "Rejsekort mgl. check ind".

Stop	Hulgårds Plads
Påstigning	14-01-2026 16:14:09
Udstedt dato/tid	14-01-2026 16:19:03
Stået af	14-01-2026 16:21:22

Årsag	Rejsekort mgl. check ind
-------	--------------------------

### **Kommentarer og afgørelse**

Movia startede med at undersøge klagers Rejsekort og Rejsekorthistorik.

Det fremgår, at klager er ejer af et anonymt Rejsekort, til hvilket der minimum kræves en saldo på 70 kr.

Korttype	Rejsekort anonymt
Kortstatus	Aktivt
Saldo	68,15 kr.

Som det ses, var klagers saldo på 68,15 kr. på rejsetidspunktet.

Som det også ses, havde klager foretaget en rejse halvanden time tidligere, hvor kortets saldo gik fra 90,15 kr. til 68,15 kr.

Når saldoen på ens Rejsekort efter en endt rejse kommer under minimum, vil kortlæseren give beskeden ”Lav Saldo” med en advarselslyd. Her bliver man mindet om, at man skal tanke ens kort op inden den næste rejse. På den baggrund blev klager advaret kort tid forinden omkring hans for lave saldo.

Vi vil i sagen gerne henvise til § 1.8.2 i Rejsekortbestemmelserne for anonyme kort, hvoraf det fremgår, at kortets indehaver har følgende forpligtelser:

- At løbende og omhyggeligt kontrollere posteringer af rejser (rejsehistorik), rejsepriser samt kortets saldo.
- At kontakte Rejsekort Kundecenter snarest muligt, hvis der konstateres uautoriserede eller fejlagtige posteringer, eller hvis der forekommer priser, som kortindehaveren vurderer som ukorrekte.

Kortbestemmelserne understreger dermed, at det er kortindehaverens ansvar at sikre, at saldoen er tilstrækkelig, og at rejser og priser på kortet er korrekte, før rejsen påbegyndes. Manglende opfyldelse af disse forpligtelser kan medføre udstedelse af kontrolafgift, som i nærværende sag.

### **Uddrag fra klagers indsigelse:**

*”Jeg tjekkede ind og var af den overbevisning af mit check in var gået igennem, hvilket kontrolløren også kunne se og bekræfte, da der stod 68 kroner på kontoen.”*

Klager anfører, at han var af den overbevisning, at check-ind var gennemført, idet det kunne ses, at der stod 68 kr. på kortet. Dette fremstår dog paradoksalt, da et check-ind aldrig ville kunne gennemføres med et beløb

under minimumsgrænsen for et anonymt kort. Kortlæserne giver tydelig besked, hvis et check-ind ikke er gennemført, og det er derfor ikke muligt at opnå et gyldigt check-ind med kun 68 kr. på kontoen.

Det er således ikke tilstrækkeligt at have en overbevisning om, at check-ind er foretaget. Rejsen kan kun påbegyndes med faktisk gyldig check-ind eller alternativ billet.

Movia forventer, at kunden straks kontakter chaufføren eller benytter anden gyldig billetmulighed, hvis rejsekortet ikke kan checkes ind, uanset om det skyldes læsefejl, for lav saldo eller andre problemer med kortlæserne. Det er kundens ansvar at sikre, at rejsen påbegyndes med gyldig billet.

Når der bliver udstedt en kontrolafgift, har vi ingen grund til at tro, at der er tale om andet end en beklagelig fejltagelse. Omvendt har Movia ingen mulighed for at vurdere, hvorvidt den manglende rejsehjemmel skyldes netop en fejltagelse, forsøg på bevidst snyd, forglemmelser eller andet. En kontrolafgift er betinget af, om man kan fremvise gyldig billet i kontrolsituationen.

#### Movias konklusion

Da kontrolløren steg ombord, befandt klager sig allerede i bussen. Klager var ikke checket ind på sit fysiske Rejsekort, og kortets saldo var på 68,15 kr., hvilket er under minimumsbeløbet på 70 kr. for et anonymt kort. På trods af dette valgte klager at påbegynde rejsen uden at henvende sig til chaufføren eller anskaffe sig billet på anden vis.

Som det fremgår af § 1.8.2 i kortbestemmelserne for anonyme Rejsekort, er kortindehaveren forpligtet til løbende og omhyggeligt at kontrollere posteringer af rejser, rejsepriser samt kortets saldo. Klager havde halvanden time tidligere foretaget en rejse, hvor kortets saldo gik fra 90,15 kr. til 68,15 kr., og kortlæseren gav i den forbindelse advarselsbesked om ”Lav Saldo” med advarselslyd, som vi vurderer som et klart signal om, at kortet skulle tankes op inden næste rejse.

Movia forventer, at kunden straks kontakter chaufføren eller benytter anden gyldig billetmulighed, hvis check-ind ikke kan gennemføres på grund af lav saldo, læsefejl eller andre problemer med kortlæserne. Det er kundens eget ansvar at sikre, at rejsen påbegyndes med gyldig billet.

I denne sag havde klager både tidligere fået advarsel om for lav saldo og var allerede på bussen, men søgte alligevel ikke hjælp hos chaufføren.

På baggrund af dette, samt § 1.8.2 og de faktiske forhold, mener vi, at kontrolafgiften er korrekt udstedt, hvorfor den fastholdes fra vores side af.”

#### **Hertil har klageren gjort gældende:**

*”Da kontrolløren steg ombord, bemærkede han, at klager allerede befandt sig i bussen. Klager var ikke checket ind på sit fysiske Rejsekort, og kortets saldo var på 68 kr., som var under den nødvendige minimumsgrænse for et anonymt kort på 70 kr. På trods af dette valgte klager alligevel at påbegynde rejsen uden at gå til chaufføren eller anskaffe sig billet på anden vis.”*

Dette er ikke korrekt. Jeg mødte kontrolløren uden for bussen, og var således ikke i bussen, da mit rejsekort blev kontrolleret. At trafikvirksomheden opfinder fejlagtige oplysninger er således meget bekymrende for retssikkerheden. I forhold til den anden del af trafikvirksomhedens bemærkninger om retsfaktum er disse også fejlagtige.

Trafikvirksomheden skriver: “...og kortets saldo var på 68 kr., som var under den nødvendige minimumsgrænse for et anonymt kort på 70 kr.” Dette er ikke betingelserne fra rejsekort.dk. Som

undertegnede refererede til i klageskrivelsen af 23. januar 2026 fremgår følgende: “På [rejsekort.dk](https://rejsekort.dk) står der følgende: “Når du begynder din rejse og checker ind, bliver der trukket en forudbetaling på dit Rejsekort. For at kunne rejse skal du have en saldo på dit Rejsekort, der som minimum dækker forudbetalingen for rejsen.” Eftersom at min transport med bussen denne rejse ikke kunne overstige 68 kroner, var det derfor forkert at mit check-in ikke var registreret hos kontrolløren.” Trafikvirksomheden fremsetter således en påstand på bagkant af sagsfaktum, som ikke fremgår af betingelserne på rejsekort.dk. Trafikvirksomheden taler også om hvad klager “valgte at gøre”, men det har trafikvirksomheden selvfølgelig intet belæg for at kunne udtale sig om. Faktum er at check-in blev foretaget på rejsekortet – hvilket er dokumenteret – og at der var et beløb der kunne dække for rejsen, præcist ligesom det fremgår af betingelserne på rejsekort.dk.

### **Til dette har Movia svaret:**

***Klager:** ”Dette er ikke korrekt. Jeg mødte kontrolløren uden for bussen, og var således ikke i bussen, da mit rejsekort blev kontrolleret. At trafikvirksomheden opfinder fejlagtige oplysninger er således meget bekymrende for retssikkerheden.”*

Movia kan konstatere, at kontrolløren praktisk talt steg på bussen samtidig med, at denne ankom til Hulgårds Plads. Ifølge bussens GPS-system ankom bussen til stoppestedet kl. 16:14:05, og kontrolløren registrerede sin påstigning kl. 16:14:09, dvs. 4 sekunder senere. Dette tidsforløb udelukker enhver mulighed for, at klager først steg på bussen efter kontrolløren. Det er derfor et faktum, at klager havde befundet sig i bussen i minimum et stop, da kontrolløren steg ombord.

Movia vil samtidig påpege, at kontrollører ikke bevæger sig rundt på fortovet for at udstede kontrolafgifter til forbipasserende fodgængere, men i stedet fortsætter billetkontrollen udenfor bussen, hvis en kunde inde i bussen uden billet vælger at stige af. Dette forklarer, hvorfor det på billedet taget under kontrollen kan se ud som om, at kontrollen foregår udenfor bussen. Det ændrer dog ikke ved det faktum, at afgiften er udstedt korrekt, fordi klager i første omgang befandt sig inde i bussen uden gyldig billet.

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
1	Rødovre St. (103)	● ●	15:42	15:42	15:49:14	15:49:35
2	Hendriksholm Kirke (2349)	● ●	15:43	15:43	15:51:04	15:51:04
3	Randrupvej (52730)	● ●	15:44	15:44	15:51:35	15:51:52
4	Randrupvej (2105)	● ●	15:45	15:45	15:53:43	15:53:48
5	Damhustorvet (2106)	● ●	15:47	15:47	15:55:55	15:56:07
6	Peter Bangs Vej (2107)	● ●	15:48	15:48	15:57:01	15:57:01
7	Ålholm Plads (7964)	● ●	15:50	15:50	15:59:47	15:59:47
8	Peter Bangs Vej (7158)	● ●	15:51	15:51	16:01:34	16:01:44
9	Langdraget (7159)	● ●	15:52	15:52	16:02:31	16:02:41
10	Jernbane Allé (28575)	● ●	15:53	15:53	16:04:13	16:04:13
11	Flintholm St. (28654)	● ●	15:55	15:55	16:04:49	16:05:13
12	C.F. Richs Vej (7161)	● ●	15:56	15:56	16:05:52	16:06:01
13	Rebildvej (3069)	● ●	15:59	15:59	16:07:27	16:07:40
14	Godthåbsvej (7917)	● ●	16:00	16:00	16:08:21	16:09:16
15	Grøndal Centret (7162)	● ●	16:01	16:01	16:10:01	16:10:18
16	Borups Allé (7163)	● ●	16:04	16:04	16:12:40	16:12:52
17	Hulgårds Plads (25083)	● ●	16:06	16:06	16:14:05	16:15:31
18	Birkedommervej (7165)	● ●	16:07	16:07	16:17:19	16:17:39
19	Frederiksborgvej (359)	● ●	16:09	16:09	16:19:06	16:19:18
20	Tagensvej (7166)	● ●	16:10	16:10	16:21:41	16:21:52

Stop	Hulgårds Plads
Påstigning	14-01-2026 16:14:09
Udstedt dato/tid	14-01-2026 16:19:03
Stået af	14-01-2026 16:21:22

#### Bemærkning

Kunden var allerede i bussen da jeg stiger på.

**Klager:** "På [rejsekort.dk](http://rejsekort.dk) står der følgende: "Når du begynder din rejse og checker ind, bliver der trukket en forudbetaling på dit Rejsekort. For at kunne rejse skal du have en saldo på dit Rejsekort, der som minimum dækker forudbetalingen for rejsen." Eftersom at min transport med bussen denne rejse ikke kunne overstige 68 kroner, var det derfor forkert at mit check-in ikke var registreret hos kontrolløren."

Som det fremgår af sagsfremstillingen, og som klager som bruger af et anonymt Rejsekort burde være bekendt med, er forudbetalingen for anonyme Rejsekort fastsat til **70 kr.**. At klagers kort havde en saldo på 68 kr. på tidspunktet for rejsens påbegyndelse betyder derfor, at check-in ikke kunne gennemføres korrekt, og kontrolløren registrerede med rette manglende gyldig billet.

**Klager:** "Trafikvirksomheden fremsætter således en påstand på bagkant af sagsfaktum, som ikke fremgår af betingelserne på [rejsekort.dk](http://rejsekort.dk). Trafikvirksomheden taler også om hvad klager

*“valgte at gøre”, men det har trafikvirksomheden selvfølgelig intet belæg for at kunne udtale sig om. Faktum er at check-in blev foretaget på rejsekortet – hvilket er dokumenteret – og at der var et beløb der kunne dække for rejsen, præcist ligesom det fremgår af betingelserne på [rejsekort.dk](http://rejsekort.dk).”*

Det fremstår, som om klager ikke selv har forstået de regler, han henviser til. Som det tydeligt fremgår på Rejsekorts hjemmeside, er forudbetalingen for anonyme Rejsekort 70 kr.. Dette afviser derfor også klagers påstand om, at han teoretisk kunne have været checket ind korrekt, da hans kort kun havde 68 kr. på tidspunktet for rejsens påbegyndelse.

Det, klager “valgte at gøre”, var at påbegynde rejsen uden at kontakte chaufføren eller benytte anden gyldig billetmulighed. Dette er det minimum, der kan forventes af alle passagerer i situationer, hvor check-in ikke kan gennemføres, og dokumenterer, at kontrolafgiften er korrekt udstedt.

### **Hertil har klageren gjort gældende:**

Trafikvirksomheden fremfører urigtige oplysninger, hvorfor undertegnede fremsender følgende, før sagens forberedelse afsluttes, da jeg ellers afskæres mulighed for at fremføre min sag i samlet omfang. Undertegnede henviser til princippet i EMRK artikel 6 – præciseret i EMD-dommen 47287/99 Perez v. France (2004), præmis 80. I forlængelse heraf bør det ikke være trafikvirksomheden der bestemmer hvornår sagens oplysning er fuldt tilvejebragt, men derimod bør det bero på ankenævnets egen vurdering af sagens procesretlige faktorer.

Undertegnede konstaterer at det nu er en anden ansat fra trafikvirksomheden, som har skrevet divergerende kommentarer, som ikke har rod i sagens faktuelle eller retlige grundlag. Trafikvirksomheden har igennem hele sagen skiftet forklaring i forhold til hvor hændelsesforløbet fandt sted og kan ikke redegøre for deres skiftende påstande. Dernæst vedlægger jeg skærmbillede fra den konkrete ordlyd på [rejsekort.dk](http://rejsekort.dk), som fastslår at man for at rejse, skal have en saldo, der dækker forudbetalingen for rejsen.

## Betaling ved rejsens start

### Penge nok til at rejse

For at rejse skal du have penge på dit Rejsekort.

Når du begynder din rejse og checker ind, bliver der trukket en forudbetaling på dit Rejsekort. For at kunne rejse skal du have en saldo på dit Rejsekort, der som minimum dækker forudbetalingen for rejsen. Er saldoen på dit Rejsekort for lav til at dække forudbetalingen, kan du ikke checke ind, før du har tanket dit kort op.

Forudbetalingen trækkes første gang, du checker ind på en rejse og altså ikke, hvis du checker ind ved skift undervejs.

### Forudbetalingen modregnes i rejsens pris

Når du checker ud ved rejsens afslutning, bliver forudbetalingen modregnet i din rejses pris, og forskellen bliver enten ført tilbage til eller trukket fra saldoen på dit Rejsekort.

”

### Hertil har Movia svaret:

”Som supplerende kommentar henviser vi i øvrigt til de fælles landsdækkende rejseregler vedrørende billetkontrol, hvoraf det fremgår, at en kontrol også kan finde sted **umiddelbart efter, at en kunde har forladt et transportmiddel**. I nærværende sag betyder det, at kontrollen korrekt kunne foretages, selvom klager på et tidspunkt havde forladt bussen.

### 2.6. Kontrol af rejsehjemmel

*Under hele rejsen skal kunden medvirke til gennemførelse af billetkontrol, denne pligt gælder også umiddelbart efter, at kunden har forladt bussen eller er steget af toget og indtil perronen eller metroens område forlades”*

### Klageren gør gældende:

”– Trafikvirksomheden kan ikke henvise til ordlyd på [rejekort.dk](http://rejekort.dk), som fraviger det undertegnede har fremført. På [rejekort.dk](http://rejekort.dk) står der følgende: ”Når du begynder din rejse og checker ind, bliver der trukket en forudbetaling på dit Rejsekort. For at kunne rejse skal du have en saldo på dit Rejsekort, der som minimum dækker forudbetalingen for rejsen.” Eftersom at min transport med bussen denne rejse ikke kunne overstige 68 kroner, var det derfor forkert at mit check-in ikke var registreret hos kontrolløren. At trafikvirksomheden benytter ordlyd som ”burde være bekendt med” om trafikvirksomhedens interne processystemer, er således blot en formulering uden sammenhæng med sagens retsfaktum.

– Trafikvirksomheden forholder sig heller ikke til fremførte sammenlignelige praksis fra Ankenævnet for bus, tog og metro, som gav klager medhold i at:

”Det er et forvaltningsretligt princip, at afgørelsesmyndigheden ikke må sætte skøn under regel. Dette betyder, at afgørelsesmyndigheden som udgangspunkt har pligt til at skønne konkret og individuelt, i tilfælde

hvor den er tillagt en skønsmæssig beføjelse. Alle relevante omstændigheder skal inddrages i afvejningen, og afgørelsesmyndigheden kan som udgangspunkt ikke opstille en fast regel og følge den i alle tilfælde. (Side 4-5, Ankenævnets afgørelse 23-0174)

– Endvidere står der: “Der kan argumenteres for, at der med de eksplicite bestemmelser om, at Rejsekort skal være checket ind ved kontrol, ikke er tillagt afgørelsesmyndigheden en skønsmæssig beføjelse, men heroverfor står hensynet til, at afgørelsesmyndigheden udviser en vis saglighed og rimelighed, når det skal besluttes, om en kontrolafgift skal fastholdes. (Side 5, Ankenævnets afgørelse 23-0174)

– Som retlig subsumtion er det således dokumenteret **at trafikvirksomheden har fremsat opdigtede informationer og dermed talt usandt om hændelsesforløbet.**

I deres skrivelse modtaget 2.2.2026 skriver trafikvirksomheden: “Da kontrolløren steg ombord, befandt klager sig allerede i bussen.” I trafikvirksomhedens skrivelse modtaget 4.2.2026 er trafikvirksomhedens forklaring nu ændret til: “Dette forklarer, hvorfor det på billedet taget under kontrollen kan se udsom om, at kontrollen foregår udenfor bussen.” Det er således tydeligt konstateret at trafikvirksomheden ikke kan klargøre det reelle hændelsesforløb i sagen, og har ændret forklaring undervejs.

– Trafikvirksomhedens ikke-definerbare formuleringer som “burde være bekendt med” og “valgte at gøre”, er alt sammen subjektive og skiftende forklaringer, som opstår på bagkant at et hændelsesforløb i sagen, som tydeligt dokumenter at trafikvirksomheden har handlet i strid med praksis fra Ankenævnet for bus, tog og metro, samt betingelserne fra [rejsekort.dk](https://rejsekort.dk) ved ikke at frafalde det uretmæssige krav.

Undertegnede henviser i øvrigt til klageskrivelsen af 23. januar 2026 og de indledende bemærkninger af 2. februar 2026.

*Jeg beder om at mine bemærkninger fremsættes i helhed og i den anførte rækkefølge.”*

## **Movia har svaret:**

”Ud fra klagers gentagende henvendelser kan Movia igen konstatere, at klager tilsyneladende ikke forstår, hvordan reglerne for anonyme Rejsekort fungerer. Derfor følger her en grundig gennemgang af relevante regler og vilkår:

### **Saldo på anonyme Rejsekort**

Det skal præciseres, at et anonymt Rejsekort **uden undtagelse** skal have en minimumssaldo på 70 kr., uanset rejsens faktiske pris. Det er uden betydning, om man ønsker at foretage en rejse til 20 kr. eller 70 kr. eller mere; kortet **kan** teoretisk set **ikke** anvendes, hvis saldoen er lavere end 70 kr. Dette fremgår klart af de vilkår, klager selv har accepteret ved anskaffelsen af kortet. Ansvar for korrekt saldo ligger derfor helt uden for Movias rækkevidde.

Flex- og personlige Rejsekort adskiller sig, idet minimumssaldoen her kun er 25 kr., og der kan oprettes optankningsaftale. For anonyme kort er minimumsgrænsen højere (70 kr.), hvilket betyder, at brugeren selv har et udvidet ansvar for løbende at sikre tilstrækkelig saldo, da ingen automatisk optankningsaftale kan etableres. Klager kan derfor ikke påberåbe sig, at der skulle være tale om et “strukturelt problem” med kortet – Dette er et vilkår, klager selv har accepteret.

Movia gør endvidere opmærksom på, at klager kort tid tidligere samme dag blev meddelt lav saldo, hvilket burde have gjort ham fuldt ud bevidst om, at han ikke havde tilstrækkelig saldo til at gennemføre rejsen.

### **“Burde være bekendt med’ og ansvarsplacering”**

Klager kan postulere, at formuleringen “burde være bekendt med” skulle være irrelevant eller spekulativ.

Dette ændrer imidlertid intet ved den juridiske realitet: det fulde ansvar for at rejse med gyldig billet hviler udelukkende på kunden selv.

### Skøn vs. regler

Movia understreger, at vi aldrig sætter regler over skøn i sagsbehandlingen. I den konkrete sag har Movia skønnet, at afgiften er pålagt med rette; især under hensyntagen til, at klager allerede befandt sig på bussen, og at ingen kan vide, hvor længe han havde været der. Det måtte derfor være forventeligt, at klager enten gik til chaufføren eller anskaffede sig billet på anden vis.

Bussens GPS-data dokumenterer entydigt, at klager var på bussen mindst ét stoppested, før kontrolløren steg på, hvilket vi tidligere har redegjort for.

### Lav saldo og alternative billetter

I alle tilfælde, hvor check-in ikke kan gennemføres (fx lav saldo), forventes det, at kunden gør alt, hvad der er muligt for at anskaffe sig billet på anden vis, fx kontantbillet eller fysisk Rejsekort. En lav saldo udgør ikke force majeure, da ansvaret udelukkende ligger hos kunden.

### Kontrol udført uden for bus

At kontrollen fandt sted uden for bussen, efter at klager steg af, ændrer ikke faktum, og det er irrelevant for afgørelsen. Som anført i § 2.6 i de landsdækkende rejseregler kan billetkontrol finde sted umiddelbart efter, at en kunde stiger af ved perronen, stoppestedet eller tilsvarende.

### Konklusion

Data og dokumentation viser entydigt, at klager ikke udfoldede alle rimelige bestræbelser på at anskaffe sig billet på anden vis. Dette fritager ikke klager fra at betale kontrolafgiften. Movia fastholder derfor, med fuld juridisk og principiel begrundelse, at kontrolafgiften er korrekt udstedt og skal betales.”

### Til dette har klageren gjort gældende:

*”Undertegnede kan konstatere at trafikvirksomheden ser sig nødsaget til at benytte formuleringer som; “... at klager tilsyneladende ikke forstår, hvordan reglerne for anonyme Rejsekort fungerer”, til trods for at trafikvirksomheden ikke kan pege på reelle betingelser vedrørende rejsekortet, som ikke er fremlagt på bagkant af sagens hændelsesforløb. På rejsekort.dk står der følgende: “Når du begynder din rejse og checker ind, bliver der trukket en forudbetaling på dit Rejsekort. For at kunne rejse skal du have en saldo på dit Rejsekort, der som minimum dækker forudbetalingen for rejsen.” Eftersom at min transport med bussen denne rejse ikke kunne overstige 68 kroner, var det derfor forkert at mit check-in ikke var registreret hos kontrolløren. Det er uheldigt for trafikvirksomheden, eftersom at dette netop bekræfter at trafikvirksomheden forsøger at pålægge et nyopfundet regelsæt med tilbagevirkende kraft i modstrid med præcedens i afgørelse 23-0174 fra ankenævnet for bus, tog og metro. Dette bekræftes yderligere af ordlyden i trafikvirksomhedens anden kommentarskrivelse af 4. februar 2026, hvori der står: “Ingen kan vide, hvor længe han havde været der.” Der er således tale om en ny indrømmelse fra trafikvirksomheden og at de nu for tredje gang ændrer forklaring. Netop dette usammenhængende og ændrede forklaringsgrundlag fra trafikvirksomhedens side, giver betydelig anledning til i nærværende sag at udlede den præcedens som afgørelse 23-0174 fastsætter om det forvaltningsretligt princip, at afgørelsesmyndigheden ikke må sætte skøn under regel. At det er uomtvisteligt afdækket at trafikvirksomheden i flere forskellige skrivelser ændrer forklaring vedrørende hændelsesforløbet, vælger trafikvirksomheden ikke at kommentere på. De nøjes med at bruge en formulering der lyder: “...ændrer ikke faktum, og det er irrelevant for afgørelsen.” Det vil undertegnede sætte særlig fokus på i forhold til ankenævnets kommende vurdering, eftersom at det er symptomatisk for trafikvirksomhedens kommentarer. Det er ikke et juridisk holdbart argument at fremføre en subjektiv holdning uden retligt beæg. Udover ovenstående henviser undertegnede til klageskrivelsen af 23. januar 2026, de indledende*

bemærkninger af 2. februar 2026 og anden runde af bemærkninger fra den 4. februar 2026 kl. 11.26.”

### Hertil har Movia svaret:

”Det fremgår af kortbestemmelserne, at et Rejsekort ikke kan anvendes, hvis saldoen på kortet ved rejsens start ikke mindst svarer til forudbetalingen. Der kræves derfor en saldo på mindst 70 kr. for at kunne checke ind på et Rejsekort med kundetyper Anonymt uanset hvad rejsens pris måtte være:

Forudbetaling ved start af rejse øst for Storebælt <https://www.rejsekort.dk/-/media/dms/Prisblad.ashx>:

Kundetype	Pris (kr)	1. kl. (kr)	Mellem landsdele (kr)	Mellem landsdele 1. kl. (kr)
Voksen - Rejsekort personligt	25,00	205,00		
Voksen - Rejsekort flex	25,00	205,00		
Voksen - Rejsekort anonymt	70,00	250,00	600,00	780,00
Barn - Rejsekort personligt	12,50	192,50		

Eftersom saldoen på klagers Rejsekort var under 70 kr., hvilket er for lidt, kan der ikke være checket ind på kortet og klager har ikke fået beskeden ”Ok, god rejse” i displayet eller hørt lyden der angiver et korrekt foretaget check ind.

En kontrolafgift er ikke betinget af snyd og Movia finder ikke, at der i dette tilfælde har været tale om specielle omstændigheder, der gør, at kontrolafgiften skal frafaldes. Klager befinder sig i bussen ved kontrollørens påstigning og har haft mulighed for at forlade bussen, købe billet på anden vis eller rådføre sig med chaufføren før billetkontrollen fandt sted.”

### Herudover har klageren anført:

”Trafikvirksomheden fremfører urigtige oplysninger, hvorfor undertegnede fremsender følgende, før sagens forberedelse afsluttes, da jeg ellers afskæres mulighed for at fremføre min sag i samlet omfang. Undertegnede henviser til princippet i EMRK artikel 6 – præciseret i EMD-dommen 47287/99 Perez v. France (2004), præmis 80. I forlængelse heraf bør det ikke være trafikvirksomheden der bestemmer hvornår sagens oplysning er fuldt tilvejebragt, men derimod bør det bero på ankenævnets egen vurdering af sagens procesretlige faktorer.

Undertegnede konstaterer at det nu er en anden ansat fra trafikvirksomheden, som har skrevet divergerende kommentarer, som ikke har rod i sagens faktuelle eller retlige grundlag.

Trafikvirksomheden har igennem hele sagen skiftet forklaring i forhold til hvor hændelsesforløbet fandt sted og kan ikke redegøre for deres skiftende påstande.

Dernæst vedlægger jeg skærmbillede fra den konkrete ordlyd på [rejsekort.dk](https://www.rejsekort.dk), som fastslår at man for at rejse, skal have en saldo, der dækker forudbetalingen for rejsen. Jeg henviser til min mail af 6. februar 2026 kl. 11.24 som mine supplerende bemærkninger til trafikvirksomhedens seneste kommentarer – herunder vedlagte skærmbillede, som igen vedlægges nærværende mail.

## Betaling ved rejsens start

### Penge nok til at rejse

For at rejse skal du have penge på dit Rejsekort.

Når du begynder din rejse og checker ind, bliver der trukket en forudbetaling på dit Rejsekort. For at kunne rejse skal du have en saldo på dit Rejsekort, der som minimum dækker forudbetalingen for rejsen. Er saldoen på dit Rejsekort for lav til at dække forudbetalingen, kan du ikke checke ind, før du har tanket dit kort op.

Forudbetalingen trækkes første gang, du checker ind på en rejse og altså ikke, hvis du checker ind ved skift undervejs.

### Forudbetalingen modregnes i rejsens pris

Når du checker ud ved rejsens afslutning, bliver forudbetalingen modregnet i din rejses pris, og forskellen bliver enten ført tilbage til eller trukket fra saldoen på dit Rejsekort.

## Movia har svaret:

”Vi har som tidligere nævnt intet yderligere at tilføje. Klagers egen kommentar bekræfter jo fint, at saldoen på kortet skal være tilstrækkelig til at påbegynde en rejse.

Forudbetalingen og rejsens pris er to forskellige ting.”

## Hertil har klageren gjort gældende:

Selvom [sagsbehandleren] fra trafikvirksomheden tidligere har anført ikke at have flere kommentarer, kan undertegnede konstatere at trafikvirksomheden alligevel har fremsendt en kommentar, som danner afgørende belæg for forståelsen af trafikvirksomhedens utilstrækkelige og manglende ordlydsfortolkning af betingelserne fra [rejsekort.dk](https://www.rejsekort.dk)

I trafikvirksomhedens kommentar modtaget 9. februar 2026 kl. 9.54 står der:

*”Klagers egen kommentar bekræfter jo fint, at saldoen på kortet skal være tilstrækkelig til at påbegynde en rejse.”*

Denne kommentar fra trafikvirksomheden er afgørende for deres egen fejlagtige opfattelse af retsfaktum.

For det første henviser undertegnede til betingelser for rejsekortet, som tydeligt fremgår af [rejsekort.dk](https://www.rejsekort.dk). Der er således ikke tale om en opfattelse, men om objektivt konstaterbare betingelser fra [rejsekort.dk](https://www.rejsekort.dk)

Dernæst – og der er afgørende betydning – står der følgende i vedlagte skærmbillede fra [rejsekort.dk](https://www.rejsekort.dk): ”For at kunne rejse skal du have en saldo på dit Rejsekort, der som minimum dækker forudbetalingen for rejsen.”

Her er den afgørende ordlyd ”forudbetaling for rejsen.” Eftersom at undertegnede havde 68 kr. på rejsekortet og checkede ind, dækkede dette således forudbetaling for rejsen. At trafikvirksomheden har interne processystemer, som ikke er i overensstemmelse med deres offentliggjorte betingelser, ændrer ikke på de betingelser, der fremgår af [rejsekort.dk](https://www.rejsekort.dk).

Netop omstændighederne i denne sag taler om noget for, at trafikvirksomheden ikke tager alle relevante omstændigheder med i afvejningen, og dermed forbigår deres forpligtelse til at skønne

konkret og individuelt, jf. præcedens fra afgørelse 23-0174 fra Ankenævnet for bus, tog metro (side 4-5).”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen  
Nævnensformand