

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 25-0104
- Klageren:** XX
2000 Frederiksberg
- Indklagede:** Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende check ind ved at swipe i Rejsekort-appen inden påstigning på bussen
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, fordi han allerede havde checket ind under selve opstigningen, og at Movias observationer er forkerte
- Indklagede fastholder kontrolafgiften med den begrundelse, at check ind skete 3 sekunder efter bussens afgang
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen
Nikola Kiørboe
Dorthe Thorup
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 22. april 2026 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Movias sagsbehandling ved opkrævning og modtagelse af kontrolafgiftsbeløbet, henhører under Ankestyrelsen.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagen angår en kontrolafgift på 1.000 kr., som klageren blev pålagt den 27. januar 2026 for manglende check ind inden påstigning på bussen. Som rejsehjemmel anvendte klageren Rejsekort på app på sin telefon.

Fra Rejsekort.dk:

”

Start rejsen



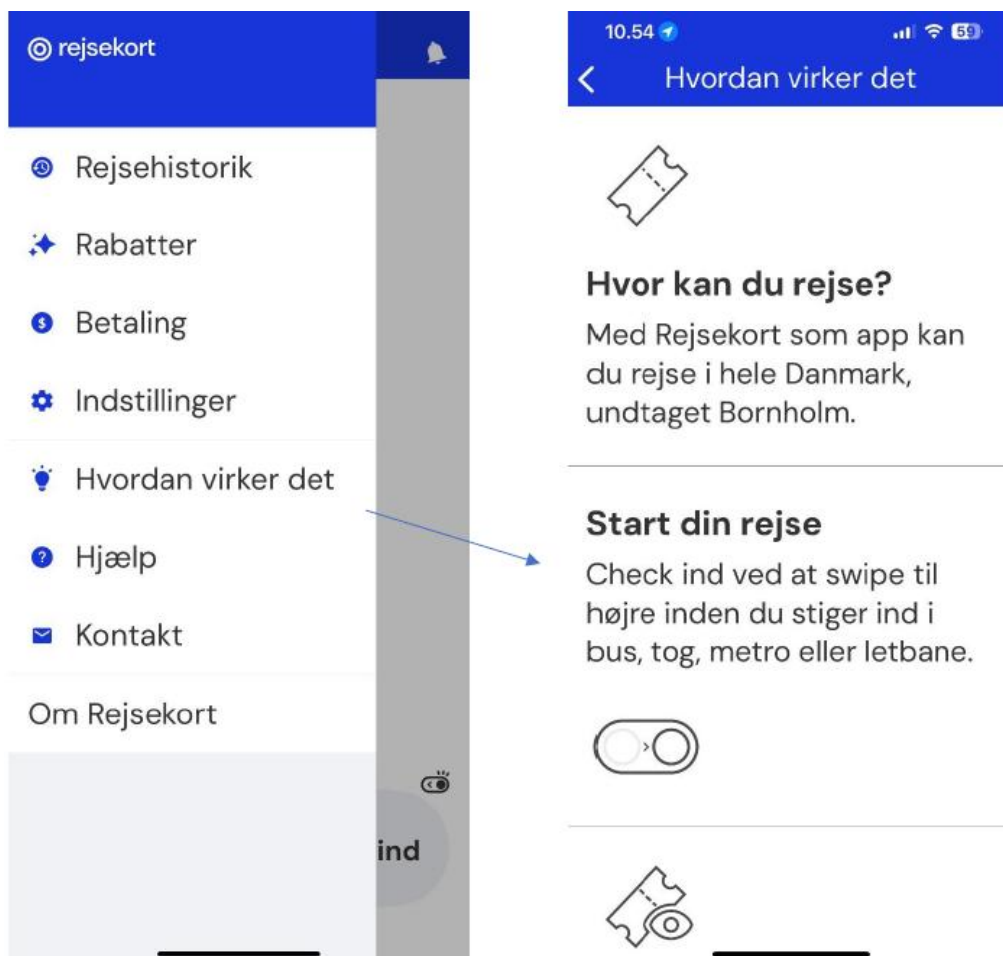
Når du står på stationen eller stoppestedet, skal du checke ind ved at swipe til højre. **Det er vigtigt, at du checker ind, før du stiger ombord.** Appen registrerer automatisk, om rejsen foregår med bus, tog, metro eller letbane.

”

Når man åbner appen for at checke ind, får man nedennævnte som det første skærmbillede, hvor der står, at man skal checke ind, før man stiger ombord på transportmidlet:



Hvis man trykker på de tre hvis linjer øverst til højre kommer følgende oversigt:



Når man trykker på "Hvordan virker det", popper billedet til højre op med information om at checke ind ved at swipe inden påstigning.

Klagerens rejse foregik med buslinje 7A, hvor han steg ombord på bussen ved stoppestedet, Domus Vista, som bussen holdt ved i 21 sekunder og forlod kl. 09:24:36.

Kontrolløren havde allerede logget sin påstigning på bussen ca. 15 minutter tidligere og befandt sig derfor ombord ved klagerens påstigning.

Klageren swippede sit check ind på Rejsekort-appen kl. 09:24:39, hvilket var 3 sekunder efter busens afgang.

Kontrolafgiften blev herefter udstedt med den begrundelse, at klageren ikke havde swipet sit checket ind inden påstigning. Kontrolløren noterede, at klageren købte billetten, da kontrolløren kom hen til ham.

Klageren anmodede efterfølgende Movia om at annullere kontrolafgiften, da han var sikker på, at "have sat appen i gang, inden han overhovedet så kontrolløren", samt at han var checket ind ved Domus Vista:

Vælg billettype: Rejsekort som app

Rejsekortnummer:

Buslinje: 7A

Hvor steg du på bussen?: Domus Vista (Roskildevej) Bus stop

Hvor steg du af bussen?: Frederiksberg Allé St. (Frederiksberg Allé)

Jeg har talt med chaufføren om min billet, da jeg steg på bussen: Nej

Min henvendelse omhandler også samtalen med kontrolløren: Ja (beskriv nedenfor)

Hvad drejer din henvendelse sig om?: Hej, Jeg vil gerne klage over en kontrolafgift, da jeg mener, den er givet på et forkert grundlag. Jeg ved med sikkerhed, at jeg havde sat appen i gang, inden jeg overhovedet så kontrolløren. Jeg sagde til ham, da jeg fik bøden, at jeg lige havde checket ind på Domus Vista. Kontrolløren tog et billede af Rejsekort-appen, som var sat i gang. Jeg bruger Rejsekort-appen og rejser med bus ca. én gang om ugen, typisk fra Domus Vista eller Dalgas Boulevard. Jeg fik checket ind nogle få sekunder før sent denne gang. Jeg var ikke klar over, at det er så vigtigt at checke ind, før man har sat foden i bussen. I kan se hyppigheden af mine rejser, som jeg modtager fra noreply@rejsekort.dk, når rejsen er afsluttet. REJSEKORT_2025-08-07 REJSEKORT_2025-09-18 REJSEKORT_2025-09-22 REJSEKORT_2025-11-03 REJSEKORT_2025-11-13 REJSEKORT_2026-01-22 Nogle af mine rejser i dokumentationen kan se anderledes ud, da jeg nogle gange bruger samme billet til ud- og hjemturen, og fordi jeg indimellem går en del af vejen, hvis der går lang tid mellem busserne. Det er min dokumentation for, at jeg betaler mine rejser og ikke forsøger at undgå betaling. Jeg håber, I vil se sagen fra min side og annullere afgiften, da der var tale om få sekunders forskydning under indstigning — ikke et forsøg på snyd.

Klageren vedhæftede rejsekortbetalinger fra diverse rejser, som dokumentation på, at han betaler for sine rejser:

| Journeys | Ticket | Amount | Journeys | Ticket | Amount |
|--|----------|-----------|--|----------------|-----------|
| 07 Aug 2025 | | | 21 Jan 2026 | | |
| 08:48 Domus Vista (Roskildevej) → 08:56 Frederiksberg Runddel (Frederiksberg Allé) | Standard | DKK 22.00 | 12:29 Domus Vista (Roskildevej) → 12:54 Tejlårdsstrøde (Nørre Voldgade) | Standard (App) | DKK 17.60 |
| Travellers | | | Travellers | | |
| [Redacted] | Adult | | [Redacted] | Adult | |
| 10:41 Frederiksberg Runddel (Pile Allé) → 10:49 Dalgas Boulevard (Roskildevej) | Standard | DKK 22.00 | 13:44 Hovedbanegården, Frihedstøtten (Vesterbrogade) → 14:01 Domus Vista (Roskildevej) | Standard (App) | DKK 22.00 |
| Travellers | | | Travellers | | |
| [Redacted] | Adult | | [Redacted] | Adult | |
| Payment Summary | | | Payment Summary | | |
| Subtotal | | DKK 44.00 | Subtotal | | DKK 39.60 |
| Amount charged | | DKK 44.00 | Amount charged | | DKK 39.60 |

Movia fastholdt kontrolafgiften og begrundede det med, at billetten var modtaget efter, at bussen havde forladt stoppestedet:

”Din mobilbillet er købt for sent

Vi har undersøgt din bestilling af mobilbillet i forbindelse med den rejse, hvor du mødte vores kontrollør.

Bussen har forladt stoppestedet Domus Vista kl. 09:24:36, og du har først modtaget din billet kl. 09:24:39. Ifølge kontrolløren checkede du ind, efter vedkommende kom hen til dig inde i bussen.

Reglerne omkring køb af mobilbilletter er meget klare. Det er ikke nok at have bestilt sin billet; den **skal** også være modtaget, **inden** du stiger på bussen ifølge de fælles landsdækkende rejseregler. Det er dit eget ansvar at sikre dig, at du har modtaget din billet, før du stiger på bussen.

Du har den pågældende dag ved billetkontrollen i bussen ikke fremvist en gyldig billet. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift.”

Klageren anmodede derefter Movia om at notere, at kontrollørens udsagn var forkert, idet klageren ”havde sat appen i gang inden opstigningen”, samt:

”altså inden for de samme 3 sekunder, men ikke efter at kontrolløren var kommet hen til mig. Jeg forsøgte ikke at snyde, og jeg var ikke klar over, at få sekunders forskel havde så stor betydning. Jeg accepterer, at billet skal være modtaget før påstigning, men jeg vil gerne have registreret, at kontrollørens udsagn om hændelsesforløbet er faktisk forkert

Jeg gør opmærksom på, at kontrolafgift **251[xxxx]** allerede er betalt via jeres hjemmeside den **06.02.2026**. Jeg mangler dog en officiel kvittering for betalingen og beder om, at den fremsendes. Derudover bemærker jeg, at mit tidligere svar om kontrollørens fejlagtige udsagn ikke blev behandlet. Jeg bad ikke om at få sagen genåbnet, men om at få registreret en konkret faktisk fejl i kontrollørens beskrivelse af hændelsesforløbet.

Den 19. februar 2026 kvitterede Movia via mail for havde modtaget klagerens betaling af kontrolafgiften.

Dette fik klageren til at skrive på ny:

”Tak for bekræftelsen, men jeg mangler fortsat en officiel kvittering for betalingen i PDF-format, som dokumenterer beløb, dato og kontrolafgiftsnummer. Jeg bad om dette første gang den 10.02.2026 og har endnu ikke modtaget den.”

Movia svarede klageren den 20. februar 2026:

”**Fra:** Movia Kundecenter - Kontrolafgifter <kontrolafgifter@moviatrafik.dk>
Tak for din henvendelse vedrørende kontrolafgift 251[xxx], som du har modtaget i linje 7A.

Vi har ikke mulighed for at sende dig en PDF-kvittering. Vi kvitterer via mail.

Sagen er afsluttet, da kontrolafgiften er betalt.”

Derfor har klageren indbragt sagen for ankenævnet, hvor han har gjort gældende, at hans klage drejer sig om, at Movia har lagt kontrollørens tidsangivelse til grund, selvom den ikke kan være korrekt. Movia skriver, at ”bussen har forladt stoppestedet Domus Vista kl. 09:24:36, og du har først modtaget din billet kl. 09:24:39”, og at han skulle have checket ind efter kontrolløren henvendte sig. Han købte mobilbilletten under selve opstigningen, og det er teknisk umuligt at

gennemføre et billetkøb på tre sekunder efter en kontrolhenvendelse. Movia har ikke forholdt sig til denne indsigelse, har oprettet flere sagsnumre uden forklaring og har ikke udstedt en korrekt kvittering for betalingen af kontrolafgiften.

Videre har klageren anført, at han ønsker, at ankenævnet vurderer Movias sagsbehandling, herunder den fejlagtige tidsangivelse, manglende inddragelse af hans indsigelse og de mange ubegrundede sagsnumre. Han ønsker en uvildig vurdering af, om kontrolafgiften er udstedt på korrekt grundlag, samt at Movia pålægges at udstede en korrekt kvittering for betalingen.

Og slutteligt, at han allerede havde checket ind under selve opstigningen. Kontrolløren kom først hen til ham, da han sad ned. Han tog kun telefonen frem igen for at vise sin billet – ikke for at checke ind på det tidspunkt. Det betyder, at kontrolløren ikke har observeret hans check ind, og Movias antagelse om, at han først checkede ind ved kontrollørens henvendelse, er forkert. Han har aldrig sagt, at han "satte appen i gang for sent". Det er Movias egen fortolkning. Han forklarede, at han lige havde checket ind ved Domus Vista. Han havde musik i ørerne, da han viste billetten, og kontrolløren valgte ikke at godtage den. Kontrolløren talte til klageren på engelsk, og dette kan også ses, hvis der findes optagelser fra bussens kamera.

Udover klagen til ankenævnet har klageren også haft sendt en klage til Transportministeriet, der har henvist klageren til Ankestyrelsen, da Movia er kommunalt og regionalt ejet.

Under ankenævns sagen har Movia svaret følgende:

"

1. Manglende formel kvittering

Vi beklager dybt, at den pågældende sagsbehandler ikke fremsendte en betalingskvittering som anmodet. Vi forstår, at det har skabt unødvendig frustration for klager, og vi beklager den manglende opfølgning i den konkrete sag.

Vi vil også gøre opmærksom på, at det i vores tilbagevendende skriftlige svar til kunden blev bekræftet, at betalingen af kontrolafgift 251[xxxx] den 06.02.2026 var modtaget og registreret.

Som dokumentation vedhæfter vi to screenshots af betalinger i denne mail, og vi håber, at dette er tilstrækkeligt til at dokumentere, at betalingen er gennemført.

Betalingskvitteringer:

| Tidslinje | | |
|----------------------|------------------|----------|
| Tid | Transaktionstype | Beløb |
| 06 feb 2026 21:46:32 | Reserveret | 1,000.00 |
| 06 feb 2026 21:46:32 | Gennemført | 1,000.00 |
| 06 feb 2026 21:45:59 | Oprettet | 1,000.00 |

Debitorposter - [REDACTED]

| | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------------|---------------------------|--------------------|----|-------------------------------------|--|--|
| | Rediger liste | Startside | Post | Ny | Flere indstillinger | | |
| Eksportér betalinger til fil | Udprint v | Tilbagefør transaktion... | Opret rentenota... | | | | |
| Vis dokument v | Søg efter poster... | Opret rykker... | Opkrævning post | | | | |

| Bogførings... ↓ | Bilagsdato | Bilagstype | Bilagsnr. | Debitornr. ↓ ▼ | Kundenr. | Beskrivelse |
|--------------------|------------|------------|------------|-------------------|----------|-----------------------|
| → 06-02-2026 | 06-02-2026 | Betaling | [REDACTED] | | | Visa;CARD |
| 27-01-2026 | 27-01-2026 | Faktura | [REDACTED] | | | Invoice 25 [REDACTED] |

2. Tidsinterval og kontrollørens udsagn

Vi gør opmærksom på, at tidsintervallet stemmer overens med kontrollørens udsagn. Bussen holdt ved Domus Vista i 21 sekunder, fra kl. 09:24:15 til 09:24:36. Både kontrolløren og klager er enige om, at klager steg på bussen ved Domus Vista.

Kontrolløren oplyser, at klager først købte billet/checkede ind, da kontrolløren henvendte sig. Klageren indrømmer selv, at check-ind blev foretaget nogle sekunder for sent.

Bussen forlod Domus Vista kl. 09:24:36, og klager checkede ind kl. 09:24:39, som var 3 sekunder efter bussen havde forladt stoppestedet og flere sekunder efter egen påstigning. Dette bekræfter, at tidsintervallet er korrekt, og at kontrollørens udsagn stemmer overens med de faktiske data.

3. Starttidspunkt for check-ind

Det er uden betydning, hvornår check-ind-processen påbegyndes under opstigning. Det afgørende er, hvornår passageren er korrekt checket ind.

I denne sag viser de objektive data tydeligt, at klager først var checket ind kl. 09:24:39, efter at bussen havde forladt Domus Vista. Det faktum er uomtvisteligt, og det bekræfter, at check-ind ikke var afsluttet inden påstigning, som krævet i rejsebestemmelserne.

4. Dokumentation og bilag

Det fremgår af sagens materiale, at klager alene har fremsendt billeder af tidligere rejser foretaget med check-ind i appen. Disse oplysninger har vi allerede adgang til i vores system og har derfor været kendt for Movia.

De fremsendte bilag har ingen relevans for den konkrete sag, da de vedrører tidligere rejser og ikke om den pågældende kontrolafgift. Vi kan ikke se, at der skulle have været andre relevante dokumenter, som vi ikke har taget i betragtning i sagsfremstillingen.

Hvis klager mener, at vi har overset noget, bedes han venligst præcisere, hvad det konkrete drejer sig om.

5. Registrering af påstået fejl i kontrollørens udsagn

Som nævnt tidligere har Movia ikke fundet grundlag for at anfægte kontrollørens udsagn. Derfor har vi heller ikke set nogen grund til at registrere en fejl i kontrollørens redegørelse. Kontrollørens oplysninger stemmer overens med de objektive data fra bussens system og klagerens egen tilståelse om tidspunktet for check-ind.

6. Standardisering af svar

Movia bemærker, at vi har behandlet samtlige af klagers klagepunkter i vores afgørelse. Klager anfører, at kontrolafgiften skulle være givet på et forkert grundlag, at appen allerede var igangsat, at han steg på bussen ved Domus Vista, at check-ind var foretaget for sent, samt fremsendte dokumentation for tidligere rejser.

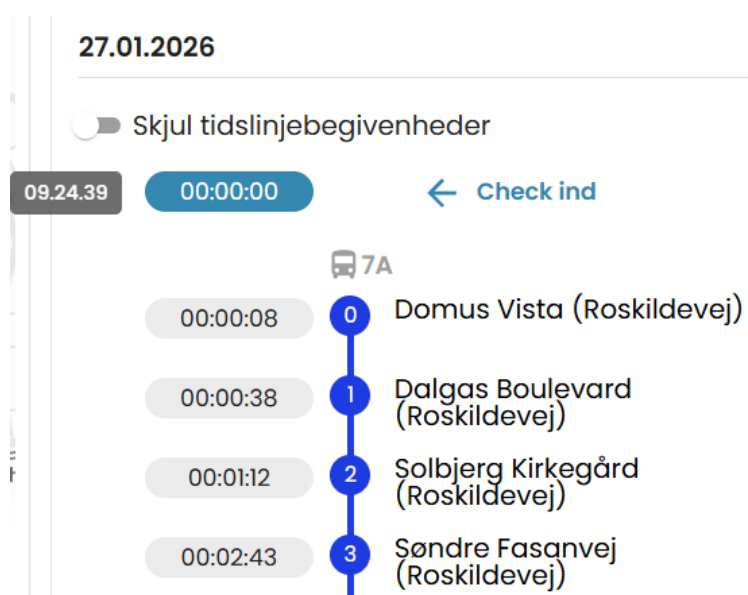
På alle disse punkter har vi konkret redegjort for sagen: kontrolafgiften er ikke givet på forkert grundlag, det er ikke tilstrækkeligt blot at have påbegyndt en bestilling – gyldig rejsehjemmel skal foreligge inden påstigning, og en kontrolafgift udstedes, hvis man først checker ind efter påstigning. Om klager måtte opleve svaret som standardiseret, ændrer ikke ved, at vi har kommet rundt om alle hans klagepunkter og har fastholdt afgiften, som er fuldt ud berettiget. Vi kan derfor ikke se, hvad yderligere svar klager kunne have ønsket, da der ikke foreligger grundlag for at annullere kontrolafgiften.”

Herudover har der i ankenævnets sagsbehandling indgået følgende data:

Bussens GPS:

| # | Stoppested | Stopindikator | Pl. ank. | Pl. afg. | Obs. ank. | Obs. afg. |
|----|----------------------------|---------------|----------|----------|-----------|-----------|
| 5 | Valhøjs Allé (402) | ● ● | 09:10 | 09:10 | 09:11:36 | 09:11:48 |
| 6 | Via (26658) | ● ● | 09:11 | 09:11 | 09:13:21 | 09:13:35 |
| 7 | Tårnvej (4227) | ● ● | 09:11 | 09:11 | 09:14:02 | 09:14:10 |
| 8 | Ørbygård (4228) | ● ● | 09:12 | 09:12 | 09:14:45 | 09:14:45 |
| 9 | Randrupvej (4229) | ● ● | 09:13 | 09:13 | 09:16:16 | 09:16:26 |
| 10 | Damhustorvet (2106) | ● ● | 09:15 | 09:15 | 09:17:11 | 09:17:25 |
| 11 | Peter Bangs Vej (2107) | ● ● | 09:16 | 09:16 | 09:18:18 | 09:18:37 |
| 12 | Ålholm Plads (4491) | ● ● | 09:18 | 09:18 | 09:19:57 | 09:20:52 |
| 13 | Ålholm St. (29656) | ● ● | 09:18 | 09:18 | 09:21:58 | 09:22:14 |
| 14 | Skellet (4492) | ● ● | 09:19 | 09:19 | 09:23:17 | 09:23:29 |
| 15 | Domus Vista (4493) | ● ● | 09:20 | 09:20 | 09:24:15 | 09:24:36 |
| 16 | Dalgas Boulevard (2334) | ● ● | 09:21 | 09:21 | 09:25:27 | 09:25:46 |
| 17 | Solbjerg Kirkegård (10196) | ● ● | 09:22 | 09:22 | 09:26:15 | 09:26:29 |
| 18 | Søndre Fasanvej (2336) | ● ● | 09:23 | 09:23 | 09:27:57 | 09:28:17 |

Rejsekorthistorikken:



Kontrollørens logning i PDA (udstyr):

| | |
|--------------------------------|--|
| Zone | 032 |
| Linje | 7A |
| Bus nummer (Gåseddel) | 3087 |
| Bus navn | 7A |
| Køretøjs nummer | |
| Endelig destination | |
| Stop ID | 402 |
| Stop | Valhøjs Allé |
| Påstigning | 27-01-2026 09:11:41 |
| Udstedt dato/tid | 27-01-2026 09:26:32 |
| Stået af | 27-01-2026 09:38:58 |
| Passager tal | 12 |
| Kontrol spørgsmål stillet | Nej |
| Kunden har forespurgt chauffør | Nej |
| Kort inddraget | Nej |
| Sprog | Ukendt |
| Årsag | Mobilbillet købt efter påstigning |
| Bemærkning | Steg på domus vista og købte billetten da jdg kommer hen |

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Når kunden benytter Rejsekort-appen, er kunden omfattet af de gældende vilkår for produktet. Check ind på Rejsekort på app skal ske inden passagerens påstigning, jf. de Fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.4.

Selv om passageren er checket ind på det tidspunkt, hvor kontrolløren foretager sin kontrol af rejsehjemmelen, har passageren ikke gyldig rejsehjemmel, hvis check ind ikke er færdiggjort inden påstigning.

Således som den konkrete sag foreligger oplyst med de loggede data, lægger ankenævnet til grund, at klageren steg på bussen ved stoppestedet, Domus Vista, som bussen holdt ved i tidsrummet mellem kl. 09:24:15 og kl. 09:24:36. Kontrolløren befandt sig allerede ombord.

Klagerens check ind blev registreret i hans rejsekorthistorik til kl. 09:24:39, hvilket var 3 sekunder efter, at bussen havde forladt stoppestedet. Dette er for sent.

Herefter blev kontrolafgiften til klageren pålagt med rette, og da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at omgå rejsereglerne, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Ankenævnet finder, at oplysningen om at checke ind inden påstigning er givet tilstrækkeligt tydeligt, når kunden åbner appen for at swipe. Klagerens ukendskab til reglen medfører ikke, at kontrolafgiften anses for pålagt uberettiget.

Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at reglen om at swipe sit check ind inden påstigning er vigtig for at sikre trafikvirksomhedernes billetindtægter, idet passageren ellers vil kunne vente med at swipe sit check ind, til passageren fik øje på en kontrollør.

Ankenævnet har ikke fundet grundlag for at kritisere Movias sagsbehandling i sagen om fastholdelse af kontrolafgiften, og klagerens påstand om ukorrekt observation fra kontrollørens side, er ikke underbygget i de faktuelle logninger. Der ses intet i sagsforløbet, der herefter udelukker, at kontrollørens observation var korrekt.

Ankenævnet har heller ikke grundlag for at kritisere, at Movia ikke sender en bekræftelse i en pdf-fil, når en kunde betaler en kontrolafgift, men sender en e-mail. Den endelige afgørelse heraf hører imidlertid under Ankestyrelsen. Movia har i øvrigt beklaget, at sagsbehandleren ikke sendte en bekræftelse på modtagelse af de 1.000 kr. til klageren før den 20. februar 2026, og de har under ankenævns sagen fremlagt logningerne fra klagerens betaling.

Forbrugerrepræsentanterne udtaler:

” Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafikselskaberne – som monopolliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgifternes størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Denne udtalelse er en mindretalsbemærkning og er udtryk for forbrugerrepræsentanternes principielle holdning. Udtalelsen ændrer ikke afgørelsen i den konkrete sag og medfører ikke en nedsættelse af kontrolafgiften.”

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel. I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

I busser, hvor check ind sker via Rejsekort app, skal passageren swi­pe sit check ind inden påstigning, idet Rejsekort på app fungerer som mobilbilletter, der skal være modtaget på telefonen inden passagerens påstigning på bussen. Dette fremgår af tillæg til rejsereglerne af 9. april 2024:

Tillæg til Fælles landsdækkende rejseregler pr. 9. april 2024

Rejsekort & Rejseplan A/S lancerer pr. 9. april 2024 Rejsekort som app.

Rejser, der foretages med Rejsekort som app, vil være omfattet af "Vilkår for Rejsekort som app, Gyldig fra 2. april 2024 (Version 1)" samt de Fælles landsdækkende rejseregler med nedenstående af­vigelser:

2.4 Brug af rejsehjemmel

Det er kundens ansvar at sikre, at Rejsekort som app er checket ind (check ind sker i appen ved at swi­pe den grønne startknap til højre) inden ombordstigning.

2.4.4. Brug af Rejsekort som app

Rejsekort som app kan benyttes som rejsehjemmel dog undtaget på Bornholm og mindre øer. Se rejser på www.rejseplanen.dk.

Rejsekort som app skal være checket ind (Jævnfør oversigt over valideringsregler nedenfor) inden rejsens start og checkes ud efter rejsens afslutning. Der skal ikke foretages skifte-check-ind hvis der undervejs på rejsen stiges om til et andet transportmiddel.

Der er ved lancering af Rejsekort som app ikke mulighed for at medtage medrejsende på Rejsekort som app.

Maksimumtid

Maksimumtiden er det antal timer, som maksimalt må forløbe fra check ind på rejsen til check ud. Maksimumtiden er forskellig fra takstområde til takstområde. Se mere på www.rejsekort.dk.

Hvis maksimumtiden overskrides, vil kunden fortsat have gyldig rejsehjemmel, men betalingen for rejsen vil blive opdelt så der betales for to (eller flere) delrejser.

2.8. Misbrug af rejsehjemmel

Rejsehjemmel må ikke misbruges. Det betragtes eksempelvis som misbrug, hvis

- Man checker ind på Rejsekort som app efter påstigning
- Man checker ud, mens rejsen er i gang.

„

„

Fra www.Rejsekort.dk:



Kom godt i gang med at bruge Rejsekort som app

Du kan bruge appen på rejser, hvor du i dag er vant til at bruge dit Rejsekort. Få mere information i vores brugerguides og videoer.

Læs mere →

Kom i gang med at rejse med Rejsekort som app



Inden du påbegynder din rejse, skal du checke ind i Rejsekort som app ved at swipe til højre.



Når du er checket ind, kan du se din billet ved at klikke på 'Vis billet'.



Sådan ser din billet ud. Du skal vise din billet i forbindelse med billetkontrol. Kontrolløren kan desuden forlange, at du skal vise ID.

”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand