

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2015-0064

Klageren: XX
2700 Brønshøj

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende check-ind, idet klageren glemte dette.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder denne

Ankenævnets sammensætning: Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Asta Ostrowski
Torben Steenberg
Bjarne Lindberg Bak
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på et møde den 13. september 2016 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 5. marts 2016 med metroen fra Kongens Nytorv til Vanløse st., men hun glemte at checke sit rejsekort ind. Efter at metroen havde forladt Flintholm st., var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, hvor hun foreviste sit rejsekort, og da dette ikke var checket ind, blev hun klokken 16.00 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende check-ind.

Klageren anmodede 10. marts 2016 Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at hun er 88 år, og at det stadig var nyt for hende at anvende rejsekortet. Yderligere anførte hun, at en kontrolafgift på 750 kr. var en hård straf for en pensionist.

Metro Service fastholdt den 14. marts 2016 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, samt at klageren ikke havde foretaget korrekt check-ind på sit rejsekort.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klagerne, at hun glemte at checke sit rejsekort ind. Ankenævnet har fra indklagede selskab modtaget oplysninger fra Back Office om denne sags konkrete rejse, som bekræfter oplysningerne fra klageren om, at der ikke var checket ind på hendes rejsekort.

Det fremgår af rejsekort rejseregler, at rejsekort skal checkes ind ved rejsens begyndelse, og at det er passagerens eget ansvar at være checket korrekt ind.

Kontrolafgiften for manglende check-ind blev derfor pålagt med rette.

Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af passagerens pligt til at sørge for betaling af sin rejse, hvis det accepteres, at der er checket ind på rejsekortet, uanset at dette ikke er registreret på kortet eller i Back Office.

Som følge af det anførte, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører at:

det er menneskeligt at fejle, og når man er uvant med at køre i tog, er 88 år og pensionist, må det manglende check-ind kunne tilgives. Hun havde ikke i sinde at snyde, og kontrolafgiften er alt for stor i forhold til "forbrydelsen" på kr. 12, som hun betalte fra Vanløse til Husum. Hun vil øve sig bedre fremover.

Indklagede anfører at:

når der i Hovedstandsområdet benyttes offentlig transport, er det passagerens eget ansvar selv at sikre sig gyldig rejsehjemmel, som kan forevises på forlangende. I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjenings-system, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen.

Dette fremgår dels på de på stationen opsatte informationstavler og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på metros hjemmeside www.m.dk, hvor det blandt andet fremgår:

2.6 Kontrolafgift

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder korrekt ind-checket rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift. Det gælder også, hvis kunden har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, og denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker.

Som kunde uden gyldig rejsehjemmel betragtes også kunder, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsetidsbegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages). Kunder, der rejser på andres personlige kort eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser også uden gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften udgør 750 kr. for voksne og 375 kr. for børn og hunde. For cykler er afgiften 100 kr.

Rejsekort A/S har oplyst, at der ikke var tjekket ind på kortet forud for billetkontrollen i metroen.

De ønsker at behandle alle kunder ens og de har ikke efterfølgende har mulighed for at vurdere, hvorvidt der er handlet i god eller ond tro, hvorfor de alene forholder sig til det faktum, at det er kundens eget ansvar (inden påstigning i metroen) selv at sikre sig gyldig rejsehjemmel, som kan forevises på forlangende.

Måtte klager ønske det, er det altid muligt at få en afdragsordning over 3 måneder, men at der ved oprettelse af en sådan ordning, tillægges et gebyr på 25 kr. pr. afdrag. Ved en ordning over 3 måneder tillægges således et samlet gebyr på 75 kr.

Hertil har klageren anført at:

Det er meget uretfærdigt at skulle bøde for en forglemmelse – udygtighed, uden træning eller sædvane. Hun har ikke anvendt sit rejsekort meget, hvilket også rejsekortudstederkontoret må kunne bevidne, og da hun er vant til, at et S-tog ude ved hende kan give 20 minutters ventetid, tænkte hun kun på at komme med det tog, som holdt på stationen. Hun er lidt ked af, at man mener, man skal behandle folk ens. Hun betragter ikke sig selv som en, der bevidst ustandselig forsøger at køre gratis med tog eller bus, eller en slags "vaneforbryder." En ældre/gammel dame – som er pensionist, forsøger ikke at snyde på den måde, og hun har desværre heller ikke været klogere, end at hun samme aften skulle køre igen, hvor hun checkede ud af Metro og ind igen for at skulle køre til Papirøen.

At hun er blevet gjort opmærksom på, at pensionister ikke får en så utrolig stor bøde for så lille en forseelse.

Hertil har indklagede anført, at:

der desværre ikke findes graduerede satser, afhængigt af om der er tale om en forglemmelse eller manglende træning.

De ønsker at behandle alle kunder ens, det vil sige, at de ikke forholder sig til alder, etnicitet etc.

Det er ikke korrekt, hvad klageren er blevet gjort opmærksom på, vedrørende at der skulle findes en lavere sats på kontrolafgifter, udstedt til pensionister. Satsen er 750 kr. for alle personer over 16 år, som ikke på forlangende kan forevise gyldig rejsehjemmel.

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand