

## **AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

- Journalnummer:** 2015-0210
- Klageren:** XX  
2720 Vanløse
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
- CVRnummer:** 21 26 38 34
- Klageren reklameret  
til indklagede:** Den 12. august 2015
- Klagegebyr modtaget  
i ankenævnet:** Den 4. september 2015
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for forevisning af et mobil-periodkort, som først var gyldigt fra den følgende dag.
- Parternes krav:** Klageren ønsker annullering af kontrolafgiften.  
Indklagede fastholder betaling af kontrolafgiften.
- Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust  
Asta Ostrowski  
Torben Steenberg  
Alice Stærdahl Andersen (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på mødet den 23. februar 2016 truffet følgende:

### **AFGØRELSE**

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metro Service, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

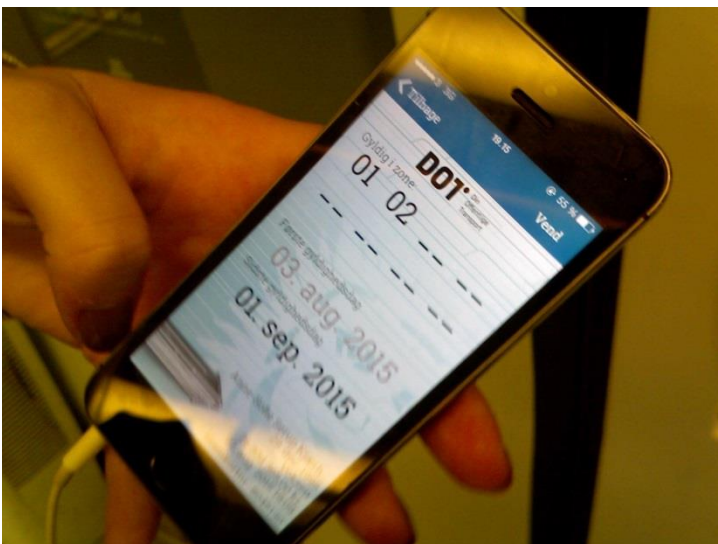
### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste søndag den 2. april 2015 med metroen og havde samme dag købt et mobilperiodekort.

Metro Service oplyser, at applikationen er sat således op, at den automatisk vælger førstkommande hverdag, hvorfor periodekortet i denne sag først var gyldigt fra den 3. august 2015.

Ved kontrol i metroen, efter denne havde forladt Flintholm st., blev klageren billetteret og pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel.

På den elektroniske kontrolafgift anførte stewarden: "mobilperiodekort først gyldigt fra 3. august 2015" samt tog et billede af det mobile periodekort. Det fremgår af billedet, at periodekortet var købt til 2 zoner i 30 dage, med 3. august 2015 som startdato.



Den 12. august 2015 anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte, at hun havde fornyet sine periodekort mange gange før, men at hun ikke var bevidst om, at købet først var gældende førstkommande hverdag.

Den 14. august 2015 fastholdt Metro Service deres kontrolafgift med den begrundelse, at de ud fra klagerens periodekort kunne se, at hun ikke havde fornyet sit kort kontinuerligt i forbindelse med tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse.

Kontrolafgiften blev udstedt 02-08-2015 og periodekortet er gyldigt fra 03-08-2015, samt at når man bestiller et periodekort, skal man være opmærksom på, at vælge den korrekte ønskede startdato.

## **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

Det periodekort, som klageren foreviste på rejsen den 2. august 2015, var først gyldigt fra den 3. august 2015, idet applikationen automatisk fastsætter gyldighedsdatoen til førstkommande hverdag. Klageren kunne ikke forevise gyldig rejsehjemmel, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette den 2. august 2015.

Det fremgår af applikationen med sædvanlig anførsel af ugedag og dato, fra hvilket tidspunkt periodekortet er gyldigt, og dette kan ændres manuelt af brugeren inden købet.

Det skyldtes således ikke en fejl ved applikationen, at gyldighedsdatoen ikke automatisk var den 2. august 2015, hvor kortet var købt.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, hvis det accepteres, at periodekort, som endnu ikke er gyldigt kan anvendes som gyldig rejsehjemmel, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

Som følge af det anførte har der ikke foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Af § 14 stk. 4 fremgår det, at transportministeren fastsætter nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

## **PARTERNES BEGRUNDELSER OVER FOR ANKENÆVNET:**

**Klageren** har anført, at:

”Jeg skulle med Metro fra Flintholm til Nørreport søndag den 2. august og fornyede, inden jeg steg på, mit mobilperiodekort. Når jeg tidligere har fornyet kortet via mobilen har startdatoen enten været i umiddelbar forlængelse af udløb af tidligere periodekort eller den dato jeg købte kortet. Da jeg efterfølgende blev kontrolleret viste det sig til stor overraskelse for mig, at kortet først var gældende fra mandag den 3. august. Det var ikke en dato jeg havde angivet. Jeg gik ud fra, at kortet startede på det tidspunkt jeg købte det, som det er sket tidligere. Jeg har efterfølgende undersøgt sagen, og det viser sig, at når man køber mobilperiodekort på hverdage, så starter kortet, hvilket for mig er logisk, på den dag man køber kortet (med mindre man beder om noget andet), men når man køber kortet en søndag (som jeg gjorde), så starter kortet først om mandagen. Det er ikke noget, der fremgår, når man køber kortet, og det er ulogisk. Enten så skal kortet starte i umiddelbar forlængelse af tidligere periode eller på den dag man køber kortet, eller også skal man aktivt vælge hvilken periode man ønsker. Hvis den uden man har bedt om det selv vælger en anden dato end den dag man køber, så giver det ingen mening. Henviser i øvrigt til min klage til Metroen.”

**Indklagede** har anført, at

”Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af de fælles rejseregler, som er tilgængelige på [www.m.dk](http://www.m.dk), samt af informationstavlerne som er opsat på alle stationer.

I den konkrete sag er klager blevet billetteret den 2. august 2015 kl. 19:18, mellem Lindevang st. og Frederiksberg st. I billetteringssituationen er fremvist et mobil periodekort til zone 01 og 02, gældende fra den 3. august 2015, hvorfor der på korrekt grundlag er udstedt en kontrolafgift.

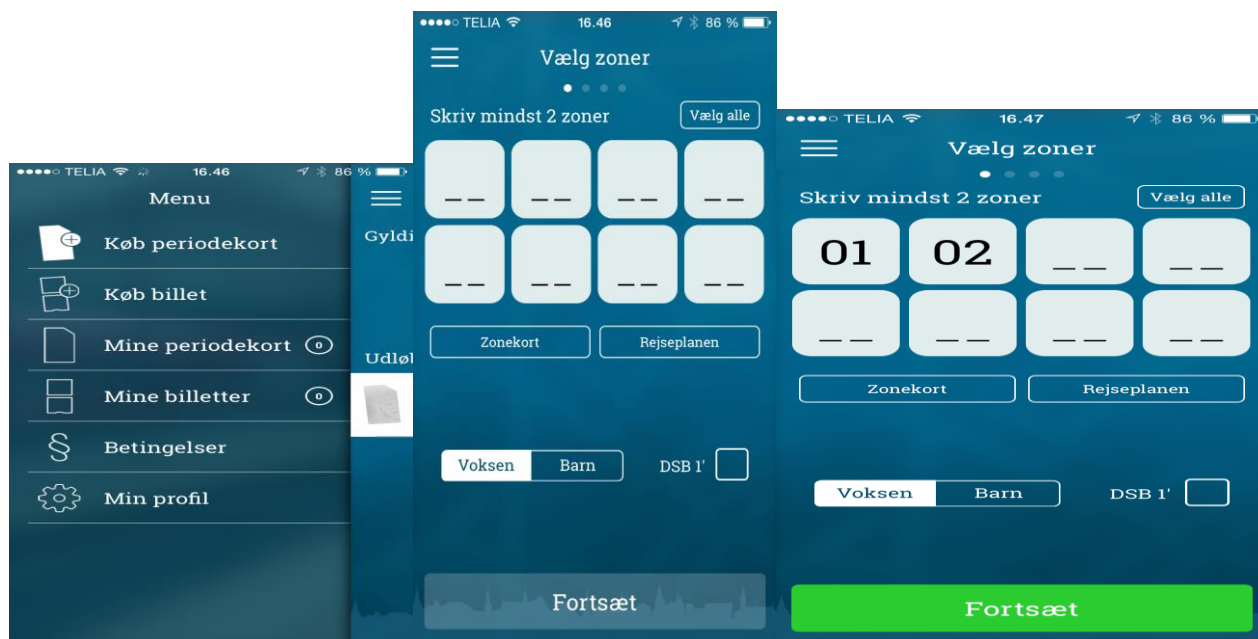
Ved sin efterfølgende henvendelse til Metro kundeservice, ønsker klager kontrolafgiften afskrevet, med henvisning til, at hun fornyede sit kort umiddelbart inden påstigning, og ikke var opmærksom på, at købet først var gældende fra den kommende hverdag.

Af de vedhæftede billeder (Billeder 1-5) fremgår købssekvensen.

App'en har valgt den kommende hverdag, idet vi ved, at rigtig mange fornyelser i weekenden bestilles til start mandag morgen.

Dette ændrer dog ikke ved, at klageren i sekvensen (Billede 4) bliver præsenteret for den foreslåede start-dato, og her vælger at trykke Fortsæt.

Som det fremgår af Billede 5, kan man selv ændre denne.



Billede 4

Billede 5

Endvidere henvises til de fælles rejseregler, hvoraf det blandt andet fremgår, at:

### 2.3 Generelle principper

Kunden skal ved modtagelsen af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

Vi har ingen grund til at tro, at klager bevidst har snydt, men hvorvidt den manglende gyldige rejsehjemmel skyldes en bevidst handling eller ej, kan vi desværre ikke forholde os til.

Til trods for vi godt kan forstå klagers ærgrelse, må vi, henset il ovenstående, fortsat fastholde kravet om betaling af kontrolafgift på 750 kr.”

På ankenævnets vegne

Tine Vuust  
Nævnensformand

