

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2015-0182

Klageren: XX
1756 Kbh V

Indklagede: Movia
CVRnummer: 29 89 65 69

Klagen vedrører: Manglende zone på periodekort. Hvor foregik kontrollen?

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder denne

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Alice Stærdahl Andersen (2 stemmer)
Asta Ostrowski
Torben Steenberg

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på et møde den 23. februar 2016 med stemmeflertal 3-2 truffet følgende:

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Klageren skal betale beløbet til Movia, som sender et girokort til hende.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets dagældende vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren, som var indehaver af et periodekort med zonerne 01 og 03, blev den 30. juli 2015 i buslinje 8A pålagt en kontrolafgift for manglende zoner på periodekort. Det fremgår af den elektroniske kontrolafgift, at klageren blev kontrolleret efter stoppestedet Gl. Jernbanevej i zone 02 klokken 10.12, hvor hun blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Klageren anmodede samme dag Movia om annullering af kontrolafgiften med henvisning til, at hun først steg på bussen på Kammasvej i zone 01, som hun havde på sit periodekort.

Movia fastholdt den 4. august 2015 kontrolafgiften med henvisning til, at de havde talt med kontrollørerne, som oplyste, at klageren allerede var i bussen, da de steg på bussen på Gl. Jernbanevej i zone 02.

Samme dag henvendte klageren sig igen til Movia og anførte, at kontrollørens forklaring ikke var sand, og at hun ikke havde nogen anelse om, hvor stoppestedet Gl. Jernbanevej lå. Hun forlangte samtidig, at Movia gennemsø videoen fra bussens overvågningskamera, hvilken ville vise, at hun først steg på bussen ved Kammasvej i zone 02, hvilket hun er sikker på, fordi hun rejser fra dette stoppested hver mandag og onsdag. Til slut anførte hun, at kontrolløren ikke var steget på bussen før hende.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSER:

3 stemmer:

Således som sagen foreligger oplyst, lægger vi på baggrund af loggen fra den elektroniske kontrolafgift til grund, at kontrollørerne steg på bussen den 30. juli 2015 i buslinje 8A kl. 10:09 ved stoppestedet Gl. Jernbanenej i zone 02. Zonen skifter til zone 01 ved det følgende stoppested Kammasvej. Det fremgår videre af loggen, at klageren blev kontrolleret i zone 02. Zonefastsættelsen ved påstigning sker automatisk, når kontrolløren scanner stoppestedetsnummeret ind på sin PDA (håndholdte computer). Vi lægger videre til grund, at kontrollen skete i zone 02. Denne zonefastsættelse sker ikke automatisk, men påføres manuelt af kontrolløren. Endelig lægger vi til grund, at klageren befandt sig ombord på bussen, da kontrollørerne steg på i zone 02, således som kontrollørerne efterfølgende har fortalt.

Da klagerens periodekort kun var gyldigt i zonerne 01 og 03, havde hun ikke gyldig rejsehjemmel til rejse i zone 02. Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Vi bemærker, at hvis klageren var steget på bussen ved stoppestedet Kammasvej i zone 01, ville hun have haft gyldig rejsehjemmel, hvorfor det ikke forekommer sandsynligt, at en kontrollør ville udstede en kontrolafgift til hende.

På den baggrund finder vi, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

2 stemmer:

Movia skal godtgøre, at kontrolafgiften blev udstedt på berettiget grundlag.

Parterne har givet divergerende oplysninger om det passerede.

Således som sagen foreligger oplyst, finder vi det ikke godtgjort, at kontrollen er foregået, som beskrevet af Movia.

Ifølge loggen fra den elektroniske kontrolafgift steg kontrollørerne på bussen ved stoppestedet Gl. Jernbanevej. Klageren har oplyst, at hun steg på bussen ved stoppestedet Kammasvej, som er det efterfølgende stoppested, og at kontrollørerne allerede befandt sig ombord på bussen.

Denne oplysning finder vi herefter tilstrækkeligt underbygget, hvorfor vi også finder grundlag for at lægge klagerens øvrige forklaring til grund.

Herefter skete kontrollen i zone 01, hvor klagerens periodekort var gyldigt, og Movia skal frafalde kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAG:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNEN:

Klageren har anført de samme synspunkter som over for Movia samt:

at der ikke var to kontrollører men kun én og at hun ikke allerede var ombord på bussen, da kontrolløren steg på.

Hun havde ikke ferie, da man ikke har ferie på den skole, hun går på, hvorfor hun torsdag den 30. juli 2015 skulle til et møde på skolen. Det giver ingen mening, hvis hun skulle være steget på bussen ved stoppestedet Gl. Jernbanevej, da dette stop er længere fra hendes bopæl end stoppestedet Kammasvej.

Indklagede har anført:

at ifølge Movias rejseregler skal passageren have gyldig kort eller billet til hele rejsen fra rejsens begyndelse. Af den elektroniske kontrolafgift fremgår, at der ved kontrollen var 2 kontrollører til stede. Movia har derfor haft sagen til hørring hos begge kontrollører, som uafhængigt af hinanden har oplyst, at klageren allerede var i bussen, da de stod på ved Gl. Jernbanevej. Yderligere oplyser de, at de godt ved, hvor zone 01 og 02 skiller på linje 8A.

Passageren har inden påstigning af bussen mulighed for at orienterer sig på stoppestedsstanderen om, hvilken zone de stiger på i. Efter ombordstigning på bussen kan passageren på displayet i bussen se, hvilken zone de befinder sig i. Endeligt kan passageren spørge chaufføren til råds, om de har zoner nok på sit periodekort.

BILAG:

Stoppestedsoversigt for linje 8A:

Rute	Zone	Stoppesteder		
Friheden St. Gammel Køge Landevej	33	Friheden St. Strandmarksvej Michael Berings Vang Hvidovregårds Allé		
		2	Åmarken St. Vigerslevvej GL Køge Landev. Kollegiet Blommehaven Folehaven Grønttorvet Carl Jacobsens Vej Kirsten Walthers Vej Toftegårds Plads Valby St.	
			Valby Langgade	
	Pile Allé			
	Allegade			
	Falkoner Allé			
	Jagtvej		Sdr. Fasanvej Gl. Jernbanevej Kammasvej De Små Haver Frederiksberg Runddel Frederiksberg Rådhus Frederiksberg St. Helgesvej Rolighedsvej Ågade	
			1	Rantzausgade Jægersborggade Nørrebros Runddel Stevns­gade Tagensvej Universitetsparken Vibenshus Runddel Serridslevvej Østerbrogade Svendborggade Århusgade Strandboulevarden Nordhavn St.
				Nordre Frihavnsgade Østbanegade

Gl. Jernbanevej (Valby Langgade)	Kl. 10:12	Kl. 10:12
Kammasvej (Pile Allé)	Kl. 10:15	Kl. 10:15
De Små Haver (Pile Allé)	Kl. 10:16	Kl. 10:16

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnensformand