

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2009-0120

**Klageren:** XX

**Indklagede:** DSB S-tog A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zoner.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Formand Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 11. maj 2009.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 16. juni 2009.

**Klageren har oplyst,** at hun den 28. april 2009 skulle fra Høje Taastrup station i takstzone 66 til Lyngby station i takstzone 41/51. Da hun kom til Høje Taastrup station, så hun S-toget linje B ankomme og besluttede sig for at tage toget i stedet for bussen, som hun ellers plejer. Hun skyndte sig hen til toget og stemplede kl. 8.15 2 klip på sit 2-zoners klippekort, som når hun kører med bussen til Lyngby station.

Ved Østerport station blev klagerens rejsehjemmel kontrolleret, og hun blev kl. 8.45 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for at manglende zoner.

Ifølge zoneroversigtskortet ender turen i en brun zone, der svarer til 4 zoner, men da S-toget kører via Københavns Hovedbanegård i takstzone 01, som er orange på oversigtskortet, skal man stemple 6 zoner.

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hende sag overhoved ikke er blevet behandlet ud fra hendes redegørelse 11. maj 2009, hvori det er anført, at hun ikke kunne forstille sig, at man skal bruge 2 klip mere til DSB end når hun tager bussen,

at hun ikke har villet snyde, og hvis dette var tilfældet, ville hun ikke have stempelet kortet og ville derved være sluppet billigere,

at man kunne have set forkert på zonekortet, og dermed fået en bøde på 750 kr., men at det er helt uacceptabelt, at man skal betale 750 kr. for en misforståelse,

at hun kunne forstå, hvis hun skulle betale for 2 zoner, som hun manglede plus et mindre gebyr,

at DSB burde bruge sin energi på god service og behandle deres kunder ordentligt, samt

at hun på et andet tidspunkt er blevet fejlinformeret af DSB i en anden sag, og klippede for lidt.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren den pågældende dag rejste fra Høje Taastrup st. (zone 66) til Lyngby st. (zone 41/51) via København H (zone 1), og i kontrolsituationen viste et 2-zoners klippekort stemplet to gange i zone 66,

at når man tager toget fra Høje Taastrup st. til Lyngby st. via København H, skal man med et klippekort klippe tilsvarende seks zoner, hvorfor klagerens rejsehjemmel ikke var tilstrækkelig,

at hvis man derimod rejser med bus fra Høje Taastrup st. til Lyngby st. (bus 400S) kræver det kun fire zoners klip,

at som oplyst i DSB Kundecenters svarbrev af 9. juni 2009 er der opsat vejledning til zonesystemet i Hovedstadsområdet ved alle stempel- og billetautomater samt busstoppesteder, samt

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Er man ikke det, må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

#### **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af klippekort og parternes korrespondance.

#### **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

I bemærkningerne til § 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, der er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til personer og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af § 23 i lov om jernbaner fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I DSBs forretningsbetingelser for S-tog fremgår, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Selv om det kunne være fremhævet tydeligere, fremgår det af den information, der er på stempeautomaterne på stationerne, at man skal følge sin rejserute, og at det er den dyreste farvezone på rejseruten, der bestemmer rejsens pris. Der er 6 zoner fra Høje Taastrup station til Lyngby station, når rejsen går via Københavns Hovedbanegård.

Klageren var på kontroltidspunktet ikke i besiddelse af gyldig rejsehjemmel til hele rejsen.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Den omstændighed, at klageren plejer at rejse med bus, og at bussen kører en anden rute, der kræver 4 zoners billet, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet skal dog opfordre indklagede til at overveje, om det kan tydeliggøres fx typografisk, at det er denne procedure, der skal følges ved beregning af zoner.

Ankenævnet træffer herefter følgende

#### AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 7. december 2009.



Tine Vuust  
Nævnshoved