

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0196

Klageren: XX

Indklagede: DSB S-tog A/S
Sølvgade 40
1347 K

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 375 kr. for at rejse uden billet. SMSbillet modtaget efter kontrol.

**Ankenævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen 2 (stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 25. august 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 3. september 2009.

Sagens faktiske forhold: Klagerens søn rejste den 12. juni 2009 med S-tog linje A fra Valby station mod Nørreport station. Ifølge udskrift fra Unwire, der leverer SMSbilletter, bestilte klagerens søn kl. 12:53:12 en billet til 2 zoner fra zone 02. Kl. 12:54:00 bekræftede han sin bestilling og modtog billetten kl. 12:55:27.

Der var kontrol af hans rejsehjemmel efter Københavns Hovedbanegård, og kl. 12:55 blev han pålagt en kontrolafgift på 375 kr., for at rejse uden billet.

Da kontrolafgiften ikke blev betalt inden betalingsfristen blev der sendt 2 betalingspåmindelser med hver et rykkergebyr på 100 kr.

Herefter kontaktede klageren DSB Kundecenter, der afviste at behandle sagen under henvisning til, at 14 dages fristen for indsigelser var overskredet.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at sønnen steg på toget omkring kl. 12:52-12:53, hvor han lavede en SMS-billet, men der var åbenbart så lang svartid, eller dataforbindelsen var ikke optimal, så der gik lang tid, før han modtog SMSbilletten,

at der i mellemtiden var kontrol men S-togsrevisoren havde åbenbart ikke tid til at vente og udskrev en kontrolafgift,

at klageren ønsker afgjort om tidspunktet kl. 12:53 betyder, at forespørgsel er foretaget, eller om SMSbilletten er blevet "lavet"(sendt til mobiltelefon),

at der ydermere står på dokumentationen, at billetten gælder 2 timer fra kl. 12:53. På informationen omkring SMSbillet står der, at den har samme tid som en almindelig billet. På SMSbilletten står der, at gyldighedstidspunktet er kl. 14:08. Altså skulle SMSbilletten være bestilt kl. 12:08, samt

at SMSbilletten er "forespurgt" eller "lavet" kl. 12:53 og varigheden af SMSbilletten er 2 timer. Dette betyder, at der på sønnens telefon skulle stå kl. 14:53.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at passagerer, der træffes i S-toget uden gyldig billet eller kort, får udstedt en kontrolafgift. I kontrolsituationen blev der ikke fremvist nogen billet, hvorfor klagerens søn modtog en kontrolafgift,

at reglerne omkring SMSbilletter kan læses på www.1415.dk, hvor der bl.a. kan hentes en folder. På side fire i folderen står der om billetkontrol under afsnittet "Hvis der kommer kontrol",

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Er man ikke det, må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjenings-system der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet,

at SMSbilletten i henhold til fremlagte udskrift blev bestilt kl. 12:53:12, bekræftet af brugeren kl. 12:54:00 og den endelige billet modtaget af brugeren kl. 12:55:27,

at en 2-zoners billet er gyldig i én time. Dette kan bl.a. læses på: <http://www.dsb.dk/Om-billetter-og-kort/Indland/Billetter/Standardbilletter/Standardbillet-Hovedstadsområdet/>. I SMSbilletten står der, at den er gyldig til kl. 14:08, dvs. at denne billets gyldighed faktisk er lidt over en time. Dette er for at sikre, at brugeren kan nå at modtage billetten inden rejsen og stadig have en times rejsetid,

at der i SMS-systemet er indbygget en forsinkelse, der skal sikre at passagerer ikke kan vente med at købe en billet til det øjeblik, hvor det konstateres, at der foretages billetkontrol, samt

at klagerens oplysning om at S-togsrevisoren ikke ville se på mobiltelefonen ikke stemmer overens med S-togsrevisorens oplysning om, at passageren ikke foreviste billet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Udskrift fra Unwire.
Parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af dagældende lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift.

I de fælles rejseregler om SMSbillet fremgår endvidere, at billetten skal være købt og modtaget, inden man stiger på toget.

Det er uomtvistet, at klagerens søn steg på S-toget i Valby uden at have modtaget den billet på SMS, som han havde bestilt kl. 12:53:12 og bekræftet kl. 12:54:00.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klagerens søn for at betale den pålagte kontrolafgift ved at påbegynde rejsen uden gyldig rejsehjemmel.

Selv om klageren efter det oplyste modtog en SMSbillet kl. 12:55:27, og kontrolafgiften er udskrevet kl. 12:55, kan dette efter ankenævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat, idet betingelsen om at være i besiddelse af gyldig billet ved rejsens begyndelse ikke var opfyldt.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp

På ankenævnets vegne, den 12. februar 2010.



Tine Vuust
Nævningsformand