

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2009-0021

**Klageren:** XX

**Indklagede:** DSB S-tog a/s

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zoner

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnformand Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 25. februar 2009

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 13. marts 2009

**Sagens faktiske forhold:** Klagerens far har oplyst, at klageren den 10. februar 2009 om aftenen rejste med S-tog fra Karlslunde station (takstzone 67/77) til Nørreport station (takstzone 1) med linje E. Der var ikke åbent i billetkontoret på stationen, og klageren havde kun mønter til at købe en billet til 4 zoner i automaten.

Turen går gennem 6 zoner, og klageren ville derfor stå af på en station længere fremme på ruten for at veksle penge til at købe billet til de resterende zoner.

Ved Ishøj station i zone 55 blev klagerens rejsehjemmel kontrolleret af en togrevisor, der kl. 20.30 pålagde klageren en kontrolafgift på 750 kr. for manglende zoner.

Linje E stopper ikke mellem Ishøj og Ny Ellebjerg station.

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret, og klagerens far har til støtte herfor gjort gældende, at klageren ikke tidligere havde rejst med S-tog, og derfor ikke var bekendt med reglerne,

at klageren ikke havde til hensigt at unddrage sig betaling, men ville stå af ved en station med en åben kiosk, hvor hun kunne veksle til mønter og købe billet til de resterende zoner, hvilket hun også fortalte togrevisoren.

**Indklagede:** Fastholder kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at i kontrolsituationen foreviste klageren en 4 zoners billet købt i zone 67/77 dvs. Karlslunde station. Denne billet er gyldig frem til og med Åmarken station,

at klageren steg på S-togs linje E, som ikke stopper mellem Ishøj og Ny Ellebjerg station, så allerede efter afgang fra Ishøj station, kunne hun ikke undgå at komme ud i et område, hvortil hun ikke havde gyldig billet,

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro, selv er ansvarlige for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort til hele rejsen. Har man ikke det, må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift,

at denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet, samt

at det forhold, at man ikke er besiddelse af mønter, ikke kan medføre frafald af kontrolafgiften, idet dette i givet fald kunne misbruges konsekvent.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Parternes korrespondance.

**ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:** I bemærkningerne til § 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

Det fremgår af DSB S-togs forretningsbetingelser, at passageren skal have gyldig billet eller kort til det antal zonenumber eller zoner, han/hun kører i, samt at passageren skal have gyldig billet eller kort fra rejsen begynder. Passageren skal selv sikre sig, at billet eller kort er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen. Hvis passageren ikke har gyldig billet eller kort, når han/hun bliver kontrolleret, skal der betales en kontrolafgift på 750 kr.

Klagerens datter var til en rejse gennem 6 zoner kun i besiddelse af en billet til 4 zoner ved rejsens begyndelse og havde som følge heraf ikke gyldig rejsehjemmel, da hun blev kontrolleret. Klagerens datter steg på toget, selvom hun vidste, at hun ikke havde gyldig rejsehjemmel til hele turen.

Det, som klagerens far har anført om, at datteren ville stå af ved en station med en kiosk for at veksle penge til en billet, medfører efter ankenævnets opfattelse ikke, at der har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

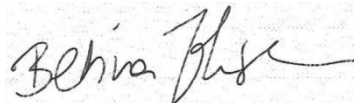
Indklagede er berettiget til at opretholde kravet om klagerens datters betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og hun skal betale beløbet inden 30 dage efter klagerens modtagelse af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke, da klageren ikke har fået helt eller delvist medhold i klagen.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om bistand i forbindelse med et eventuelt sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. juni 2009.



f. Tine Vuust  
Nævnensformand