

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2010-0032

**Klageren:** XX  
5500 Middelfart

**Indklagede:** DSB S-tog A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. samt 160 kr. i klagegebyr, som ønskes tilbagebetalt.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 3. januar 2010

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 27. januar 2010.

**Sagens omstændigheder:** Klageren og hans ægtefælle rejste den 2. januar 2010 fra Middelfart station til Kbh. Hovebanegård, fordi de skulle se en udstilling på Ordrupgaard Samlingen.

Klagerens beskrivelse af forløbet er følgende: " Vi besluttede for at tage toget, og her gjorde jeg nok min første fejl, idet jeg bestilte en billet her fra Middelfart, hvor vi bor til København H. Det var så meningen at jeg ved ankomsten til København H ville købe billet til Ordrup, idet jeg mente, at det ville være bedre at købe den lokale billet på stedet, da vi jo ikke i forvejen ville kunne forudsige hvor lang tid vi skulle bruge for at se udstillingen, og dermed ikke kunne forudbestille en billet med faste af- og ankomsttider. Vi ville have frihed og fleksibilitet, - så ved ankomsten til København H, gik vi derfor straks hen til DSBs billetkontor for at købe sådan en returbillet fra København H til Ordrup, - for to personer -, hvor vi ville kunne komme og gå som vi ville uden at være afhængige af faste afgang- og ankomsttider.

Vi fik så en billet, som jeg naturligvis troede ville leve op til de forventninger, jeg havde, - nemlig at gælde for to personer tur / retur til Ordrup station.

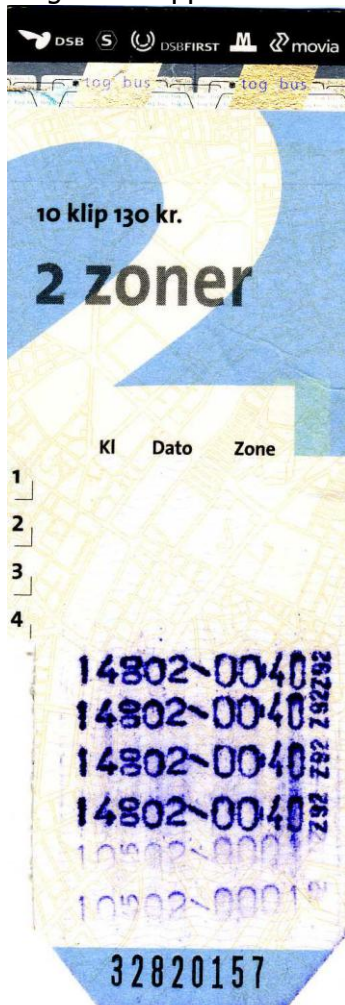
Ved perronen kom så første forhindring, idet man her selv skulle klippe/stemple billetten. Jeg klippede en gang, - men kom så i tvivl om hvorvidt jeg måske skulle klippe to gange! Billetten gjaldt jo to personer, så man skulle måske i sådan et tilfælde klippe to gange? I skyndingen klippede jeg så bare endnu engang, hvilket jeg dog straks efter fortrød idet jeg kom til at fundere over om klippemaskinen i Ordrup nu ville forkaste

billetten, når vi senere skulle tilbage igen, da der nu allerede var et ekstra klip, som måske ville blive registreret som en returrejse!

Men toget ventede jo, så vi sprang ombord og så måtte eventuelle besværligheder i Ordrup jo bare vise sig når den tid kom hvor vi skulle retur igen."

Ved kontrol af klagerens og ægtefællens rejsehjemmel ved Hellerup station blev klageren pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for at rejse uden billet. På afgiften er anført: " 2 pers. 4 z. fra 01".

Klagerens klippekorts for- og bagside ser således ud:



## PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret samt klagegebyret tilbagebetalt og har til støtte herfor indsendt en udførlig redegørelse for sagen, hvori det blandt andet gjort gældende,

at man i følge købeloven ikke er bundet af købet, såfremt det, man har købt, IKKE svarer til det, som man bestilte,

at han bestilte to returbilletter fra København H. til Ordrup, hvilket han ikke fik,

at han anvendte billetten i god tro om, at det virkelig var en billet, der kunne tage ham og ægtefællen til og fra Ordrup uden problemer,

at fejlen ligger hos DSB's billetkontor, som ikke har leveret det, som han bad om,

at ankenævnet tidligere har truffet afgørelse i en lignende sag, hvor en kunde ikke havde fået, hvad han bestilte, hvilket udelukkende var DSB's skyld, og han skulle derfor ikke betale den pålagte kontrolafgift,

at det samme gør sig gældende i klagerens sag, hvortil kommer, at de 130 kr., som returbilletten til Ordrup kostede, må siges at være en ret høj pris for sådan en kort tur, så DSB kan næppe have føle sig bedraget på nogen måde. Tværtimod,

at han bestilte to returbilletter fra København H til Ordrup - uden nogen fast afgangs/ankomst tid, da de skulle til kunstudstilling og derfor ikke i forvejen kunne afgøre hvor lang tid, de skulle bruge til det - akkurat ligesom man til fly kan få en åben billet, så man kan rejse, når det passer i ens tidsplan,

at det derfor ikke nytter bare at give ham en billet med en varighed på kun 1,5 time og et noget besynderligt klippesystem, som for udenforstående er uforståeligt. Ingen kan tage fra København H. til Ordrup for derpå at gå op til Ordrupgård og se den kunstudstilling, som var målet for rejsen, for derpå at gå tilbage til Ordrup station igen og rejse tilbage til København H. på 1,5 time,

at DSB S-tog nu påstår, at billetten faktisk var gyldig - men den skulle bare have været klippet 4 gange. Men hvad er problemet så egentligt? Billetten er jo betalt og koster det samme, uanset hvor mange gange den tilfældigvis er klippet. DSB har ikke mistet penge, da billetten var købt og betalt,

at hvis S-togsrevisoren ikke havde nægtet at klippe kortet, var hele denne totalt idiotiske sag aldrig opstået, og det er dybt kritisabelt, at DSB optræder så kluntet i fuldstændigt ligegyldige og bagatelagtige sager,

at selvfølgelig skal han da IKKE rejse i ekstra god tid for at sætte sig ind i noget så simpelt, som at gå hen til en billetluge for at bestille to returbilletter, som DSB S-tog gør gældende, idet man må forvente, at hvis man bestiller to åbne returbilletter til Ordrup, så får man rent faktisk to åbne returbilletter til Ordrup og ikke noget som helst andet, samt

at han ikke har haft til hensigt at snyde DSB S-tog.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

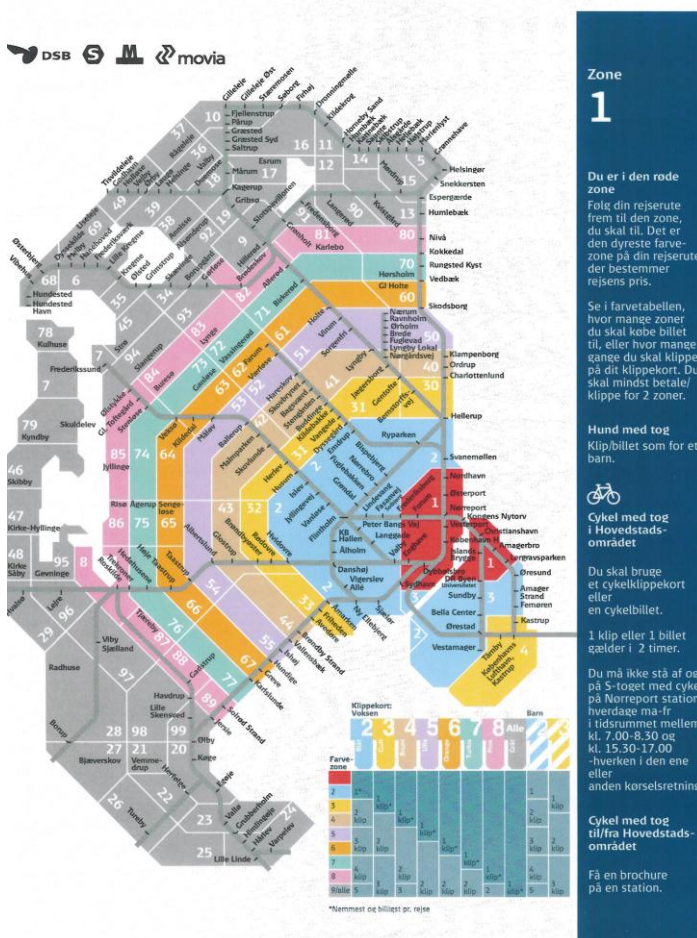
at klageren stemplede et 2-zoners klippekort to gange, men fra zone 01 til zone 40 (Kbh. H. til Ordrup station) er der fire zoner, hvorfor to klip på et 2-zoners klippekort ikke er tilstrækkeligt til to personers rejse,

at klageren modtog én kontrolafgift for at køre uden billet, i stedet for at både han og ægtefællen skulle modtage en kontrolafgift hver for at have stemplet for lidt, at passagerer, der træffes i S-toget uden tilstrækkelig gyldig billet, får udstedt en kontrolafgift på 750 kroner,

at som "ny" bruger af selvbetjeningsystemet, er man selv forpligtet til at undersøge de gældende regler, når man ikke har benyttet systemet tidligere. Det er kundens eget ansvar at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Der er ved stempelmaskinerne – sammen med zonekortet – altid opsat en vejledning, hvor det blandt andet fremgår: "Se i farvetabellen, hvor mange zoner du skal købe billet til, eller hvor mange gange du skal stemple dit klippekort". Er man ny bruger af selvbetjeningsystemet, er det en god idé at være på stationen i god tid inden togafgang, så man kan nå at sikre sig at man har fuld gyldig billet eller kort, inden man stiger på toget, samt

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Er man ikke det, må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjenings-system der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

**SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:** Ved stempelautomater på S-togsperroner i zone 01 (Kbh. H.) er opsat følgende skilte:



## BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

## ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

**§6.** Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

*Stk. 2.* Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

*Stk. 3.* Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af dagældende lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man i S-tog træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Klageren bad om en "åben billet", dvs. en billet hvor afrejsetidspunkter ikke ligger fast, og den billigste form for en sådan rejsehjemmel er det klippekort, som blev solgt til klageren. På bagsiden af klippekortet er anført, at ét klip er gyldigt 1 time til 2 zoner.

På klippemaskinerne på perronerne sidder et zoneoversigtskort. Det fremgår af denne information, at man skal følge sin rejserute, og at det er den dyreste farvezone på rejseruten, der bestemmer rejsens pris, samt at man skal se i farvetabellen, hvor mange zoner man skal købe billet til eller hvor mange gange, man skal stemple sit klippekort. Befinder man sig i zone 01, er denne zone rød, og Ordrup station i zone 40 er brun. Nederst på oversigten fremgår det, at brun farve svarer til 4 zoner.

Klageren har oplyst, at han i forbindelse med stemplingen kom i tvivl om hvor mange gange, han skulle stemple. Han kunne derfor have spurgt på billetkontoret. Risikoen for ikke at stemple korrekt ligger hos klageren og ikke DSB S-tog.

På denne baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 5. juli 2010.



Tine Vuust  
Nævnensformand