

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2014-0152

Klageren: XX
2920 Charlottenlund

Indklagede: Movia
CVRnummer: 29896569

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone på periodekort

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Asta Ostrowski

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 17. april 2014

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 30. april 2014

Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 15. april 2014 med buslinje 176 fra Brogårdsvej i zone 31. Klageren var i besiddelse af et periodekort til zonerne 01, 02 og 30.

Ifølge Movias elektroniske log fra turen var kontrolløren steget på bussen kl. 16:28 ved stoppestedet Emdrup Torv og befandt sig derfor allerede i bussen, da klageren steg på.

Ved den efterfølgende kontrol af klagerens rejsehjemmel i zone 31 blev hun kl. 16:50 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for at mangle zone 31. Kontrolløren krydsede nej i felterne om passageren eller kontrolløren havde spurgt chaufføren. Klageren underskrev kontrolafgiften.

Den 17. april 2014 anmodede klageren Movia om annullering af kontrolafgiften, idet hun gjorde gældende, at hun havde forevist sit månedskort til chaufføren, og at chaufføren ikke havde informeret hende om, at hun skulle købe en billet.

I brev af 22. april 2014 fastholdt Movia kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningssystemet, hvorefter det er passagerens eget ansvar at være korrekt billetteret, og at chaufføren kun foretager stikprøvevis kontrol af enten tid, zone eller dato. Movia henviste desuden til, at man kan se på stoppestedsskiltet, hvilke zoner man skal bruge, ligesom man på displayet i bussen kan se, i hvilken zone bussen kører og endelig, at man har mulighed for at spørge chaufføren om hjælp.

176 Skovshoved

Gyldig i perioden: 20-10-2013 til 14-12-2014

Emdrupvej	2	Emdrup Torv
Vangedevej	31	Søborg Hovedgade
		Plantevej
		Dyssegårdsvej
		Aftenbakken
		Brødrevej
Vangede st.		Vangede st.
Vangedevej		Fuglegårdsvej
		Skolebakken
Ved Bommen		Vangede Bygade
Snogegårdsvej		Herredsvej
Ericavej		Ericavej 33
		Ericaparken
Fennevangen		Ericavej
		Mosegårdsvej
Sognevej		Snogegårdsvej
		Vangedehuse
		Mesterlodden
Nybrovej		Egebjerg Plejehjem
		Brogårdsvej
Brogårdsvej		Lyngbyvej
Brogårdsvej		Tjørnegårdsskolen
		Ermelundsvej
Gentofte st.	30	Gentofte st.
Gentoftegade		Jahnsensvej
		Kirketorvet
		Adolphsvej
Adolphsvej		Wilhelm Smidts Vej
		Kildeskovshallen
		Bernstorffsvej
Bernstorffsvej		Gentofte Rådhus
L.E. Bruuns Vej		Carl Baggers Allé
		Rådhusvej
Rådhusvej	40	Charlottenlund st.
Fredensvej		Lille Fredensvej
		Fredens Plads
		Ejsgårdsvej
		Ordrup Gymnasium
Hyldegårdsvej		Hyldegårds Tværvæg
Ordrupvej		Herthavej
Hyldegårds Tværvæg		Ordrup Torv
		Hyldegårdsvej
Hyldegårdsvej		Ordrup Jagtvej
Teglgårdsvej		Teglvænget
		Skovshoved Skole
		Skovshoved, Strandvejen

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort følgende gældende:

"I contact you because the 15/04/14 I took the 176 bus to return from Ikea Gentofte (Brogårdsvej) to my house. I showed up around my monthly ticket from the driver, that at no time informed me that I should buy a ticket.

When the bus started moving, a lady asked me the bill very bad manners and how little I understood my ticket told me not served walked. I told him there was no problem I bought another and said I could not, I had to pay 750Kr. I tried to explain that I don't know my ticket was no good because I have little time here and they do not speak Danish and only a little English but did not let me talk.

It does not seem fair to have to pay such a high amount for something I've done without malice and more when my intention was to pay the ticket. I have no job and I have not even been able to open an account because I have the money they ask me to open it. Please tell me how I can fix this because I have no money to pay. ...

In their arguments allude to this Law applies to everyone, since the information contained about the travel is in bus stops. However and in relation to this point, I must point out that:

1. Such information, for reasons unknown to me, not on all stops and many are covered by paint.
2. Information is not accessible to everyone because only figure in Danish and therefore can only be informed by people who speak and read in Danish.
3. Individuals who live here not long ago not speak, write or we read in Danish and thus the application of this measure on their part can not be said to be equal.
4. To apply this policy equally, the information at stops should include, at least in English, because this would allow the people to not speak English fluently understand a piece of information.
5. About the zones system, I inform you that it is extremely difficult for people who live here recently and we barely know the city, orient about the areas because It changes a few meters and several times during the journey .
6. Besides all this, and as I observed by indications from the review, my monthly ticket was valid beyond two stops (I no traveled without ticket) so it still seems exorbitant 750Kr fined, given plus I lack resources and as I said above the route information which should have had access to was unclear to me. "

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at kunden, ifølge Movias rejseregler, skal have gyldig kort/billet til hele rejsen fra rejsens begyndelse,

at man selv skal sikre sig, at ens kort er gyldig og gælder til hele rejsen,

at chaufføren kun skal tage stikprøvekontrol af kundernes kort, hvilket vil sige, at der enten tjekkes dato, klokkeslæt eller zoner,

at kunden inden påstigning har haft muligheden for at orientere sig på køreplanstavlen om, hvilke zoner bussen kører i,

at det på zoneoversigten for linje 176 tydeligt ses, at Brogårdsvej er zone 31,

at hvis man skal have hjælp til billetkøb, skal man spørge chaufføren direkte, da det ikke er nok blot at vise sit periodekort, uden at spørge om kortet også er gyldigt til hele rejsen,

at et nik fra chaufføren ikke er ensbetydende med, at chaufføren har tjekket billetten, da han kun skal tage stikprøvekontrol,

at kontrolafgifter udstedes på baggrund af kort/billetters gyldighed på kontroltidspunktet og ikke ud fra, om der er tale om en bevist eller ubevist handling, hvorfor det ikke er et spørgsmål om god tro eller ej, men alene et spørgsmål om at kunne forevise gyldigt kort/billet på kontroltidspunktet,

at manglende kendskab til reglerne ikke fritager for ansvar,

at når der først er kommet kontrol på bussen, er det for sent at gå op og købe ekstra billet,

at kunden ikke har spurgt om hjælp til billettering men blot gået ind i bussen,

at rejsen er ukompliceret, da kunden inden påstigning kan se på stoppestedet, at det er zone 31, som hun ikke har på sit periodekort,

at kunden benytter sig af et periodekort til zone 1, 2 og 30. Et periodekort er som hovedregel et kort, man får udstedt til og fra arbejdspladsen. Hvis man skal rejse ud over dette, skal man som kunde selv undersøge, om man har de zoner, som ens rejse går igennem,

at man som også tidligere oplyst kan spørge chaufføren til råds om zoner, også på engelsk samt

at der på Movias hjemmeside er oplysninger på engelsk under fanen "tourist".

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort og selv skal sikre sig, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Det fremgår af de fællesrejseregler for bus, tog og metro i Hovedstadsområdet, at passageren selv skal fortælle chaufføren, hvor han/hun skal hen, hvis chaufføren skal hjælpe med korrekt billettering.

Den konkrete sag:

Klageren kunne ved kontrollen alene forevise et periodekort med zonerne 01, 02 og 30, hvilket ikke er gyldig rejsehjemmel i zone 31, hvor hun var steget på bussen, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Et periodekort har mindste gyldighed i 30 dage og er begrænset til rejse i de specifikke zoner, som passageren har oplyst ved købet. Herefter må det antages, at periodekort hovedsageligt erhverves med henblik på rejse i disse konkrete zoner.

Når passageren herefter anvender et periodekort til rejse på en rute, som afviger fra den sædvanlige, må passageren selv bære ansvaret for at sikre, at periodekortet er gyldigt til den ændrede rute. Dette kunne klageren fx have gjort ved at spørge chaufføren, om kortet var gyldigt til rejsen.

Det følger af de fælles rejseregler for Hovedstaden, at passageren aktivt skal spørge chaufføren om hjælp med billetteringen, hvis denne skal hjælpe.

Klageren spurgte ikke chaufføren om hjælp, hvorfor chaufføren ikke skal bære ansvaret for, at klageren ikke havde gyldig rejsehjemmel.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal klageren betale inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 22. september 2014



Tine Vuust
Nævnformand