

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0081

Klageren: XX på vegne af YY
Henholdsvis 1360 København K og S-418 71 Göteborg, Sverige

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone.

Ankenævnets sammensætning: Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 8. januar 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 28. februar 2012.

Sagens omstændigheder:

Klageren og hendes datter rejste den 5. januar 2012 med metroen fra Lufthavnen station til Nørreport station. Denne rejse kræver billet eller klippekort til tre zoner: 01, 03 og 04.

Klageren havde et gyldigt periodekort til zonerne 01 og 02. Klageren og hendes datter stemplede yderligere et 2 zoners klippekort to gange i zone 04.

Klokken 20:37 mellem Lergravsparken station og Amagerbro station i zone 01 blev klagerens datter pålagt en kontrolafgift for manglende zone. På den interne del af kontrolafgiften har metrostewarden anført:

<OtherText>klippet fra zone 4. 2 pax ogene havde også abk til zone 1-2. en af de 2 kvindelige pax manglede 1 zone. kvinden der ikke havde abk ønskede at afgiften skulle udfærdiges til hende. id = svensk.</OtherText>

Klageren anmodede den 8. januar 2012 Metro Service om at annullere kontrolafgiften, idet hun og datteren tilsammen havde haft 6 zoner, og at det fremgår af oversigten på Vanløse Metrostation, at en rejse til Lufthavnen station kræver 3 zoner.

Metro Service afviste anmodningen med henvisning til selvbetjeningssystemet, hvor det er passagerens ansvar selv at sørge for gyldigt kort eller billet. Metro Service anførte desuden, at det er korrekt, at der skal bruges tre zoner for at komme til Lufthavnen station, hvis man køber billet

eller klippekort, men eftersom der var benyttet et periodekort, som er en rabatteret form og kun gyldigt i de specifikke zoner, som er vist på kortet, skulle der som supplement betales separat for zonerne 03 og 04.

Zoneoversigt fra zone 04 (Lufthavnen):



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at det på billetautomaten på Vanløse station var oplyst, at rejsen til Lufthavnen station fra Nørreport station krævede 3 zoner, at der ingen steder stod, at dette ikke var gældende for rejsende med periodekort, og at dette fører passager bag lyset,

at reglerne er meget forvirrende, og det forhold, at "en zone ikke bare er en zone" ikke fremgår nogen steder,

at der er fejl, at kontrolafgiften blev udstedt til hendes datter og ikke til klageren selv, idet datteren foreviste et korrekt stemplet klippekort i kontrolsituationen og derfor ikke burde være blevet pålagt en kontrolafgift,

at bøden til hende selv ikke eksisterer, og metrostewardens bemærkning på den interne del af kontrolafgiften om, at klagerens datter ønskede bøden udskrevet til sig, er en omgåelse af sandheden, samt

at metrostewarden spurgte om hvorvidt klageren eller datteren skulle pålægges kontrolafgiften, hvilket de undrede sig over.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende,

at der i alle tog og på alle stationer findes let tilgængelig information om, hvilke zoner metroen kører i, og i hvilken zone den enkelte station ligger,

at et periodekort består af et værdiindlæg og et stamkort med foto, periodekortet gælder kun i de zoner, der er angivet med numre på stamkortet,

at i de angivne zoner giver periodekortet ret til ubegrænset kørsel og omstigning inden for gyldighedsperioden, ved kørsel udover de angivne zonenumre, skal der tilkøbes billet eller klippes på klippekort,

at det er korrekt, at der – såfremt passageren benytter billet eller klippekort – er 3 zoner på strækningen Lufthavnen station til Vanløse station, benyttes der derimod periodekort, skal dette indeholde zonerne 01, 02, 03 og 04,

at klagerens periodekort var gyldigt i zonerne 01 og 02 og hun skulle derfor købe tillægszoner for de manglende zoner 03 og 04,

at klageren oplyste, at hendes datter havde stemplet to gange på et 2 zoners klippekort, således at datteren havde 1 klip i overskud, men da klageren skulle have brugt 2 klip, manglede der således en zone, samt

at klagerens datter i kontrolsituationen selv bad om, at kontrolafgiften blev udstedt til hende, hvilket også fremgår af den elektroniske kontrolafgift.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Klagerens og hendes datters rejse fra Lufthavnen station til Nørreport station krævede billet til tre zoner og gik igennem følgende zoner: 01, 03 og 04.

Klagerens periodekort var gyldigt i zonerne 01 og 02, og klageren manglede derfor rejsehjemmel til zonerne 03 og 04. Klageren og klagerens datter havde desuden stemplet et 2 zoners klippekort to gange i zone 04, hvorfor klagerens datter manglede en zone, hvis klageren regnede det ene klip med i sin egen rejsehjemmel. Hvis datteren regnede 3 af de 4 zoner med i sin rejsehjemmel, manglede klageren en zone.

Kontrolafgiften blev derfor pålagt klagerens datter med rette.

Ved køb af periodekort opnås en rabat, som er betinget af, at kortet har begrænset gyldighed til de specifikke zoner, som er påført på selve kortet. Det er derfor ikke antallet af zoner på periodekortet, der er afgørende for, hvor mange zoner man skal tilkøbe, hvis kortets zoner ikke dækker rejseruten, men derimod de specifikt angivne zoner, som fremgår tydeligt af periodekortet.

Det er en udtrykkelig forudsætning for hele periodekortordningen, at den rabat, man opnår ved køb af periodekort, er betinget af, at kortet har begrænset gyldighed til de specifikke zoner, som er påført på selve kortet, og som er oplyst af passageren ved køb af kortet. Det bør derfor stå indehaverne af periodekort klart, at man skal have de zoner anført på sit periodekort, som rejsen omfatter, uanset at den zoneoversigt, der er ophængt ved klippemaskinerne, ikke nævner dette forhold.

Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klagerens datter skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet har ikke fundet grundlag for at antage, at metrostewarden ville have påført kontrolafgiften en bemærkning om, at klagerens datter ønskede kontrolafgiften udskrevet til hende, hvis dette ikke havde været tilfældet.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens datters betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 25. juni 2012.



Tine Vuust
Nævningsformand