

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO i genoptagelsessag

Journalnummer: 2018-0190

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Rasmus Markussen (2 stemmer)
Asra Stinus
Helle Berg Johansen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har genoptaget sagen og har på sit møde den 8. maj 2019 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om betaling af rykkegebyret på 100 kr.

Beløbet skal betales til Metro Service, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 6. marts 2019 traf ankenævnet afgørelse om, at Metro Service, som under ankenævnssagen havde nedsat en kontrolafgift fra 759 kr. til 125 kr., ikke kunne fastholde rykkergebyret på 100 kr. vedrørende den oprindelige kontrolafgift.

Metro Service stillede derpå nedennævnte spørgsmål, der indebar, at ankenævnet besluttede at genoptage sagens behandling den 8. maj 2019.

Metros spørgsmål:

”

1)

Skal afgørelsen i denne sag (og sager i øvrigt) forstås således, at hvis en kunde med Ungdomskort eller pendlerkort ikke har betalt eller anket inden for 14 dage og vi fremsender en rykker, så kan vi fastholde både kontrolafgiften på 750 kr. og rykkergebyret på 100 kr., måtte kunden efterfølgende fremsender kopi af et gyldigt kort?

2) Kan vi også fastholde kontrolafgiftens beløb, hvis ankefristen er overskredet, men der ikke er sendt rykker?? det fremgår jo de fælles rejseregler og informationen på kontrolafgiften, at vi skal have modtaget en kopi af et gyldigt kort, senest 14 dage efter afgiftens udstedelse.”

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Metro Service var ikke efter reglerne forpligtede til at nedsætte kontrolafgiften, når klageren ikke havde overholdt 14-dages fristen for klage/indsendelse af gyldigt periodekort. Klageren klagede først efter at have modtaget en rykkerskrivelse. Metro Service må derfor anses for at have nedsat kontrolafgiften pr. kulance.

Efter renteloven kan rykkergebyrer opkræves, når rykkerskrivelsen er fremsendt med rimelig grund.

Herefter finder ankenævnet, at Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om rykkergebyr på 100 kr.

RETSGRUNDLAG:

Fra lov om renter ved forsinket betaling:

”§ 9 b. For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr).

Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse. Har skyldneren inden for en sammenhængende periode til stadighed været i restance vedrørende samme skyldforhold, kan der uanset 1. pkt. højst kræves rykkergebyr for 3 skrivelser vedrørende restancerne i den pågældende periode. Der kan kun kræves gebyr for rykkerskrivelser, som er sendt med mindst 10 dages mellemrum.

Stk. 3. Der kan kræves et inkassogebyr på højst 100 kr.

Stk. 4. Reglerne i stk. 1-3 kan ikke fraviges til skade for skyldneren ved aftale, hvis der er tale om en fordring i henhold til en aftale som nævnt i § 7, stk. 1. I andre tilfælde kan reglerne i stk. 1-3 fraviges ved aftale eller handelsbrug eller anden sædvane i det omfang, som følger af § 9 a, stk. 1 og stk. 2, 1. pkt.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand