

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2018-0142
- Klageren:** XX  
4440 Mørkøv
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVRnummer:** 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet rejse på sønnens personlige rejsekort, men sønnen var ikke checket ind, da han brugte sit Ungdomskort
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret  
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Rasmus Markussen  
Torben Steenberg  
Bjarne Lindberg Bak  
Helle Berg Johansen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 3. oktober 2018 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssekskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren og dennes søn rejste den 29. juni 2018 med metroen fra Frederiksberg st. til Flintholm st. Klagerens søn anvendte sit Ungdomskort som rejsehjemmel, mens klageren anvendte sønnens personlige rejsekort.

På strækningen mellem Forum st. og Flintholm st. var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, og da hun rejste på en andens personlige rejsekort uden at kortindehaveren også var checket ind, blev hun kl. 05:00 pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Klageren anmodede den 29. juni 2018 Metro Service om at annullere kontrolafgiften og anførte til støtte herfor som ovenfor, samt at systemet er uacceptabelt, da de havde betalt for turen, og at de ikke havde i sinde at snyde nogen.

Metro Service fastholdt den 3. juli 2018 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, samt at det fremviste kort ikke var registreret i klagerens navn men derimod sønnens, at kortindehaveren ikke var checket ind på kortet, at det ikke er tilladt at benytte en andens personlige rejsekort medmindre kortindehaveren selv er checket ind, samt at klagerens gode tro ikke kan medtages i vurderingen.



Pris for kort **50**  
**kr.**

- ✓ Giver mulighed for den største mængderabat
- ✓ Giver adgang til online selvbetjening og tank-op
- ✓ Kan spærres hvis du mister det
- ✓ Kan kun bruges af indehaveren

**NB** Du indbetaler minimum 100 kr. (til at rejse for) ved bestilling af dit rejsekort. Kortet er gyldigt i fem år.

Fra [www.Rejsekort.dk](http://www.Rejsekort.dk)

## **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

Det fremgår af rejsekorts hjemmeside, af de fælles landsdækkende rejseregler, og af rejsekort rejseregler, at kortindehaveren altid skal være checket ind på de rejser, hvor et personligt rejsekort benyttes som rejsehjemmel til flere passagerer. Derudover vil den første, der checker ind på et rejsekort personligt altid være at regne for kortindehaveren selv.

Det er passagerens eget ansvar at have gyldig rejsehjemmel. Det er ikke gyldig rejsehjemmel at rejse på en andens personlige rejsekort, uden at kortindehaveren er med på rejsen og er checket ind.

Ved kontrollen den 29. juni 2018 foreviste klageren sønnens personlige rejsekort uden at han selv var checket ind, fordi han anvendte sit Ungdomskort. Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren har været i god eller ond tro, og ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlig omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Det kan derfor ikke tillægges vægt, at der isoleret set var betalt for to rejsende.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget pr. 1. november 2017, fremgår hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift. Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsetidsbegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages). Passagerer, der rejser alene på andres rejsekort personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes. Rejsekortet må endvidere ikke være så slidt/tildækket, at navnet ikke kan læses.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Af de fælles landsdækkende rejseregler fremgår:

## **2.7. Kontrolafgift**

### **2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel**

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift. Det gælder også, hvis kunden har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker.

Som kunde uden gyldig rejsehjemmel betragtes også kunder, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsetidsbegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages). Kunder, der rejser alene på andres rejsekort personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes. Rejsekortet må endvidere ikke være så slidt/tildækket, at navnet ikke kan læses.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

Min søn og jeg rejste med Metroen 29-06-2018 - fra Frederiksberg til Flintholm. Min søn rejste på sit ungdomskort og jeg rejste som "gæst" på hans personlige rejsekort. Dette kunne tilsyneladende ikke lade sig gøre og vi fik en "venlig" hilsen på kr. 750,00 af kontrolløren, som oplyste at hvis [min søn] havde brugt sit personlige rejsekort, kunne jeg godt have rejst med som gæst, hvilket vi ikke var klar over. Vi har betalt for turen - dokumenteret og har ikke snydt nogen.

Jeg kunne forstå og måske acceptere bøden, hvis jeg var rejst på [min søns] kort uden han var med.

### **Indklagede anfører følgende:**

"Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar - inden påstigningen - selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på vores hjemmeside [www.m.dk](http://www.m.dk) og på DOT's hjemmeside [www.dinoffentligetransport.dk](http://www.dinoffentligetransport.dk).

I den konkrete klagesag er kontrolafgiften udstedt, da kunden har anvendt 3. persons personlige rejsekort (hendes søns personlige rejsekort). Såfremt en indehaver af et personligt rejsekort ønsker at rejse med andre på sit kort, kræver dette, at indehaveren selv er checket med ind på rejsekortet, jf. gældende regler. Den første der checkes ind på et rejsekort, vil altid være kortholderen selv.

I forhold til den udstedte kontrolafgift skal følgende anføres:

Af informationerne på [www.rejsekort.dk](http://www.rejsekort.dk) fremgår det under Rejsekort personligt:



REJSEKORT

ANNE ANDERSEN

012345 678 900 000 1

---

Pris for kort **50**  
**kr.**

---

- ✓ Giver mulighed for den største mængderabat
- ✓ Giver adgang til online selvbetjening og tank-op
- ✓ Kan spærres hvis du mister det
- ✓ Kan kun bruges af indehaveren

**NB** Du indbetaler minimum 100 kr. (til at rejse for) ved bestilling af dit rejsekort. Kortet er gyldigt i fem år.

Af de fælles landsdækkende rejseregler (<https://www.rejsekort.dk/~media/rejsekort/pdf/flr/faelles-landsdaekkende-rejseregler.pdf>) fremgår det under **2.7 Kontrolafgift**, pkt. 2.7.1 Gyldighed af rejsehjemmel :

## 2.7. Kontrolafgift

### 2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift. Det gælder også, hvis kunden har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker.

Som kunde uden gyldig rejsehjemmel betragtes også kunder, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsetidsbegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages). Kunder, der rejser alene på andres rejsekort personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes. Rejsekortet må endvidere ikke være så slidt/tildækket, at navnet ikke kan læses.

Vi ønsker at behandle alle passagerer/kunder ens uanset alder, nationalitet, etnicitet etc. og vi skal også gøre opmærksom på, at vi i forbindelse med sagsbehandlingen ikke forholder os til, hvorvidt der er handlet bevidst eller ubevidst, om der er handlet i god eller ond tro, eller om der eventuelt måtte være tale om en fejl. Vi forholder os udelukkende til fakta – om der ved billetkontrol kan fremvises gyldig rejsehjemmel, hvilket ikke var tilfælde i den konkrete situation, hvorfor vi anser kontrolafgiften som udstedt på korrekt grundlag.

Baseret på ovenstående må vi således fastholde, at klageren ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel på billetteringstidspunktet, og vi fastholder derfor vort krav på kr. 750,-.

Ankenævnet har tidligere truffet afgørelse i sammenlignelige sager, blandt andet i klagesag 2018-0045 hvor det indklagede selskabet jf. afgørelsen var berettiget til at fastholde kontrolafgiften”

### Klageren anfører hertil:

”Jeg fastholder min klage - da jeg mener at dette system er en ren pengemaskine - kan jo godt se at der stort set ikke er nogen som får medhold i deres klager, der skal formentlig indkasseres et vist antal bøder om dagen for at få dette system til at løbe rundt.

Med nedennævnte tekst, er man sikker på at der ikke er nogen kunder som får medhold i en klage..... Vi ønsker at behandle alle passagerer/kunder ens uanset alder, nationalitet, etnicitet etc. og vi skal også gøre opmærksom på, at vi i forbindelse med sagsbehandlingen ikke forholder os til, hvorvidt der er handlet bevidst eller ubevidst, om der er handlet i god eller ond tro, eller om der eventuelt måtte være tale om en fejl.

Vi har betalt for rejsen - ikke svindlet og jeg vil ikke udstilles som sådan pga. "selvbetjeningsløsninger".”

### Indklagede anfører hertil:

”Klagers referencer til andre billetteringssituationer har vi ikke mulighed for at forholde os sig til.

Som vi har skrevet før forholder vi os udelukkende til fakta i den konkrete situation. Fakta er, at reglerne for brug af rejsekort betyder, at rejsekortet skal være checket ind for at være gyldig rejsehjemmel, ligesom

reglerne for brug af metroen er, at man skal kunne fremvise gyldig rejsehjemmel ved kontrol. Da klagers rejsekort ikke var checket ind og da klager ikke havde anden form for rejsehjemmel fastholder vi, at kontrolafgiften er pålagt på ret grundlag, hvorfor vi fastholder vort krav om betaling af samme i henhold til tidligere fremsendte.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand