

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2019-0273
- Klageren:** XX på vegne af sin fætter YY
5000 Odense C
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR-nummer: 31386569
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 375 kr. grundet manglende forevisning af billet
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften og gør gældende, at billetten til fætteren var på klagerens brors telefon, som blev forevist i kontrolsituationen, men at de i forvirringen ikke fik sagt dette til kontrolløren
- Indklagede fastholder kontrolafgiften og gør gældende, at billetten ikke blev forevist i kontrolsituationen
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Rasmus Markussen
Torben Steenberg
Asra Stinus
Helle Berg Johansen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 19. februar 2020 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 375 kr.

Beløbet skal betales til Metro Service, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Der er givet divergerende oplysninger om det passerede i sagen, hvorfor parternes forklaringer gengives nedenfor:

Klageren har gjort gældende, at hans bror, deres 15-årige fætter og kusine, som er under 12 år, rejste fra zone 44/55 Vallensbæk st. for at mødes med klageren efter arbejde. Klageren arbejder ved Christianshavn st., og da de andre ankom til Christianshavn St., så han dem inde i metroen, og derfor bad han dem bare gå ind igen i den samme metro, hvorefter de alle fire kørte videre mod Ørestad st. Fætteren og kusinen stillede sig lidt væk fra klageren og hans bror, som satte sig forrest i Metroen.

Klageren har et rejsekort, der var checket ind, og broren havde købt en mobilbillet fra zone 44/55 til 4 zoner til en voksen, en ung mellem 12-15 år, der gjaldt for fætteren og et ledsagende barn, der gjaldt for kusinen.

Billetten så således ud:



Ved efterfølgende kontrol af deres rejsehjemmel blev broren i tvivl, om han havde købt det korrekte antal zoner, fordi han havde bestilt billetten gældende til Christianshavn st. og ikke til Ørestad st. Broren fik derfor ikke sagt til stewarden, at fætterens billet også var på telefonen, fordi han var af den overbevisning, at han havde begået en fejl med antal zoner.

Klageren vidste ikke hvem der havde hvilke billetter og sagde, at kusinen var med på hans rejsekort, men han syntes, at situationen var pinlig og ville det have overstået hurtigst muligt.

Der blev udstedt en kontrolafgift på 375 kr. til fætteren på trods af, at mobilbilletten blev accepteret af kontrolløren. Hvis billetten ikke var blevet fremvist, burde klagerens bror og kusinen også have modtaget en kontrolafgift, hvilket de ikke gjorde. Der er derfor tale om en situation, hvor kontrolløren har set en gyldig billet på kontroltidspunktet, og på trods af dette udstedte en kontrolafgift kl. 16:20.

Metro Service har, efter at have hørt stewarden, som er en erfaren supervisor, gjort gældende, at der kun var 3 passagerer. Der blev ikke forevist nogen mobilbillet, men det var klagerens rejsekort, som blev forevist. De rejsende regnede med, at også fætteren var omfattet, således som kusinen var, men dette var ikke tilfældet. Hvis mobilbilletten havde været forevist, ville der ikke være blevet udstedt en kontrolafgift til fætteren, fordi han ville være omfattet af mobilbilletten.

Den 27. oktober 2019 indsendte klageren en klage til Metro Service over kontrolafgiften.

”27-10-2019 17:28:30 Web : Jeg skriver på vegne af min fætter, som fik bøden i selskab med mig og min lillebror og kusine. Jeg var på arbejde og skulle mødes med dem på Christianshavn st., hvor de stod af. Jeg sagde til dem at de skulle gå ind i metroen igen, fordi vi skulle videre til Ørestad. Derfor gik det hele lidt stærkt. Min lillebror havde derfor købt billet til Christianshavn, og idet vi bliver kontrolleret tror han, at han har begået en fejltagelse, fordi han kun har købt billet til Christianshavn (han er fra Odense og er ikke klar over, at det er i samme zone). Derfor vil jeg gerne gøre indsigelse over kontrolafgiften, eftersom jeg mener, at den ikke er udstedt på et korrekt grundlag (det kunne kontrolløren selvfølgelig ikke vise, fordi vi ikke sagde noget - mest fordi vi ville have det hurtigt overstået fordi det var pinligt at stå i situationen).”

Klageren vedhæftede screenshot af mobilbilletten.

Metro Service sendte sagen i høring hos stewarden og efter hans svar, fastholdt de kontrolafgiften, da den foreviste billet var upersonlig og ikke kunne tages i betragtning, medmindre den var købt af klagerens fætter på dennes mobiltelefon:

”Jeg har haft sagen til udtalelse hos vores steward, der husker situationen og oplyser, at der har været rejst med en voksen med et rejsekort, som dækkede en medrejsende pige under 12 år, men at [fætteren] ikke havde nogen gyldig rejsehjemmel, og derfor fik en afgift. Det fremsendte screenshot er ikke fremvist i situationen, som du også skriver. At være medrejsende på en mobilbillet er dog at betragte som upersonlig rejsehjemmel, og kan kun medtages i vores efterfølgende vurdering, såfremt billetten er købt af [fætteren], på hans telefonnummer, og han fremsender dokumentation for dette via vores [formular](#). Vi vil derefter genåbne sagen og vurdere denne på ny.”

Stewardens udtalelse:

Den billet der er blevet fremvist blev ikke vist under billettering, husker tydeligt denne afgift hvor der var en voksen som kørte med sit rejsekort og denne unge mand sagde han var 15 år og kørte med på billetten hvilket ikke er gyldigt.

Under den efterfølgende ankenævns sag spurgte Metro Service på ny stewarden om kontrollen og billetten.

Sagsbehandleren til stewarden:

På baggrund af dit svar blev kontrolafgiften fastholdt, men kunden er ikke enig og er gået i ankenævnet og det er derfor sagen nu er havnet hos mig. I sin argumentation hævder klageren, at både hans eget rejsekort OG ovenstående billet blev vist til dig, og han spørger derfor "hvis det kun var mig, der havde en gyldig rejsehjemmel, hvorfor fik min voksne bror så ingen afgift?"

Stewardens svar:

Ja, som sagt var de 3 personer som jeg blev informeret om der rejste, en pige som var under 12, og 2 voksne, så forstår ikke hvor han mener hans bror skulle have en afgift, jeg gav afgiften til den person der ikke kunne fremvise en billet men mente at han kørte med på det rejsekort som var det eneste rejsehjemmel som blev fremvist under billettering, pigen var sådan set god nok, hun kunne rejse med, men den ene af dem fik helt korrekt en afgift da 2 voksne ikke kan køre på 1 voksen check in på rejsekortet, den billet som han sender var ikke med under billettering, for så havde jeg aldrig skrevet den afgift, for så havde de helt korrekte billetter med.

Sagsbehandleren til stewarden:

Men... de var ikke 3 personer, de var 4 i alt... En voksen mand med rejsekort, en dreng på 15, som fik afgiften, en pige på 12, og så en voksen mand på 20 år – og det var ham, som de hævder havde mobilbilletten..

Stewardens svar:

Jeg kan som sagt godt huske denne afgift hvor der kun blev fremvist et rejsekort, med 1 voksen check in og den pax på 15 år mente at han kørte med hvilket han ikke kunne. Pigen kunne korrekt køre med men den dreng på 15 år skulle have en afgift, og jeg skrev den uden problemer og de var helt indforstået med at han skulle have den, da han korrekt kørte uden gyldigt rejsehjemmel. Den billet der er blevet vedhæftet var ikke med under billettering.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at det ikke kan lægges til grund, at der var fire rejsende, således som klageren gør gældende.

Ankenævnet har ved afgørelsen heraf lagt vægt på, at klagerens forklaring om, at broren ved kontrollen var i tvivl om antal zoner og derfor ikke fik nævnt, at fætterens var omfattet af mobilbilletten, ikke forekommer tilstrækkeligt underbygget eller sandsynlig. Det er ankenævnets opfattelse, at en naturlig reaktion - *hvis* broren havde været med om bord og var blevet kontrolleret uden at blive pålagt en kontrolafgift – ikke ville være at lade kontrolpersonalet udstede en kontrolafgift til fætterens uden at reagere og nævne, at fætterens var omfattet af den foreviste billet.

Stewarden har oplyst, at der kun var tre rejsende, og at der blev forevist ét rejsekort voksen, som kan medtage en passager under 12 år gratis, men ikke en passager på 15 år, hvorfor fætterens blev pålagt en kontrolafgift.

Kontrolafgiften for manglende billet til klagerens fætter blev herefter pålagt med rette.

Det bemærkes, at det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen.

Efter ankenævnets faste praksis kan upersonlig rejsehjemmel ikke tages i betragtning, når det skal afgøres, om passageren foreviste gyldig rejsehjemmel ved kontrollen. Uanset om den indsendte anonyme mobilbillet måtte være købt på klagerens brors telefon og omfattede en 15-årig passager på den pågældende strækning, kan dette ikke føre til, at der har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1 i lov om ændring af lov om trafikkselskaber og jernbaneloven, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til at udstede en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsetidsbegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages). Passagerer, der rejser alene på andres rejsekort personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"[fætteren] rejste med en gyldig billet, der blev forevist kontrolløren, som alligevel udstedte en bøde. [fætteren] og de medrejsende, som beskrevet nedenfor, var selv i vildrede over billettens gyldighed. Det må dog forventes, at kontrolløren er bekendt med gældende regler om alle billetters gyldighed, og er i stand til at rådgive herom. Dette skete ikke i den pågældende situation.

Der blev gjort indsigelse over kontrolgebyret i første omfang jf. nedenstående indsendt i forbindelse med

klageformularen: [udeladt, gengivet ovenfor].

Først og fremmest kan jeg se, at jeg ikke har været klar nok i forhold til beskrivelsen af situationen i forbindelse med indsigelsen.

Derfor – for god ordens skyld – en mere detaljeret beskrivelse af situationen:

Min arbejdsplads ligger på Christianshavn. Jeg havde aftalt med min lillebror, [udeladt], at vi skulle mødes på Christianshavn St., når jeg fik fri, på et bestemt tidspunkt. Da min mobiltelefon er løbet tør for strøm, ringer jeg fra telefonen på min arbejdsplads til min lillebro, hvor vi aftaler, at når han og min fætter og kusine ankommer til Christianshavn St., tager vi sammen den næste metro til Ørestad. Da de ankommer til Christianshavn St., ser jeg dem i metroen, da den ankommer og derfor siger jeg til dem, at vi bare skal fortsætte, hvorfor vi går ind igen i den samme metro, som de ankom i. Min lillebror og jeg sætter os ned forrest i metroen, mens min kusine og fætter bliver stående to-tre meter væk fra os.

Kontrolløren kontrollerer mit rejsekort, og min lillebrors telefon, hvor det omtalte screenshot ligger på, som er billetten for ham, min fætter og min kusine. Da kontrolløren spørger [fætteren] i situationen, får hverken [fætteren], min lillebror, kusine eller jeg gjort klart over for kontrolløren, at [fætterens] billet ligger i den billet, min lillebror har købt. Min lillebror får ikke sagt noget, fordi han er af den overbevisning, at han har begået en fejl, fordi han havde købt billet fra Vallensbæk til Christianshavn (og ikke til Ørestad).

I situationen ved jeg ikke, hvem der har købt hvad og hvem der er med på hvilken billet, hvorfor jeg siger, at min kusine er med mig på mit rejsekort (hun er under 12 på tidspunktet, hvor bøden bliver udstedt). Jeg synes, at situationen er pinlig og vil have det overstået hurtigst muligt, og jeg beder kontrolløren udstede bøden til mig (fordi jeg anser det som mit og min lillebrors ansvar, at min fætter på 15 har en billet, når han rejser sammen med mig og min lillebror). Kontrolløren hævder, at det kan han ikke, men at jeg selvfølgelig kan betale kontrolgebyret for min fætter.

Da vi står ud af metroen og adrenalinen har lagt sig, kan vi igen tænke klart og jeg finder ud af, at min lillebror har købt en billet for ham, min fætter og min kusine fra Vallensbæk til Christianshavn, og jeg beder ham derfor gå ind og se om prisen fra Vallensbæk til Ørestad, som viser sig at være den samme, da begge rejser gælder for 4 zoner.

Af ovenstående afgørelse fremgår det, at "det fremsendte screenshot [af billetten, som min lillebror har købt] ikke er fremvist i situationen, som du [jeg] også skriver". Eftersom jeg intet sted i min indsigelse skriver, at mobilbilletten ikke er blevet fremvist i situationen, mener jeg, at afgørelsen på baggrund af min indsigelse sker på et forkert grundlag.

Billetten er fremvist af min lillebror, hvor der er betalt for en voksen, en ung (12-15) og et ledsaget barn (under 12). Det såkaldte screenshot og dermed billetten er blevet fremvist i situation af min lillebror, og er blevet accepteret af kontrolløren. Var den ikke blevet fremvist, burde min lillebror og kusine også have modtaget et gebyr, hvilket de ikke har gjort.

Der er derfor tale om en situation, hvor kontrolløren har set en gyldig billet, og på trods af dette udstedt en bøde. Uagtet at vi selv var i vildrede over billettens gyldighed, bør kontrolløren vide, at billetten var gyldig og agere herefter."

Indklagede anfører følgende:

”Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I de tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en person under 16 år udgør kr. 375,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på www.m.dk og på Din Offentlige Transport - <https://dinoffentligetransport.dk/kundeservice/raad-og-regler/alle-rejseregler/>, og dette fremgår tillige af informationstavlerne, som er opsat på alle stationer. På informationstavlerne henledes opmærksomheden også til De gule Opkaldspunkter, som findes flere steder på alle vores stationer. Disse opkaldspunkter sætter passageren i direkte kontakt til en operatør i vort kontrolrum, som er bemannet 24 timer i døgnet. Denne operatør vil kunne rådgive og vejlede for så vidt angår alle spørgsmål, der relaterer sig til metroen.

Kontrolafgiftsmodtager i den konkrete sag er en ung dreng på 15 år, men det er den unges voksne fætter (som var med på rejsen), der er klageren. Vi har modtaget fuldmagt fra den 15-åriges far.

Der var kontrol i toget den 17. oktober 2019 kl. 16:20 efter toget havde forladt Christianshavn station på vej mod Ørestad. Klageren og hans ledsagere blev billetteret, og klageren fremviste sit personlige rejsekort, hvor han selv var checket ind.

Ifølge stewarden bestod selskabet af 3 personer; den voksne med rejsekortet, en pige på 12 år og en ung dreng på 15 år. Den 12-årige pige hørte med ind under den voksnes rejsehjemmel, men det gjorde den 15-årige ikke, og derfor måtte han have en kontrolafgift.

I sine henvendelser gør klager gældende, at selskabet bestod af 4 personer; han selv med rejsekort, pigen på 12, drengen på 15 samt klagers voksne bror, som havde en mobilbillet til sig selv og de 2 børn/unge, og at der blev fremvist både klagers eget rejsekort og den voksne brors mobilbillet og at selskabet troede, at den unge dreng fik en kontrolafgift fordi der manglede en zone på billetten. Klager har medsendt en kopi af en mobilbillet (se klagerens første henvendelse-pdf).

Vi har været i dialog med stewarden, som huskede situationen i detaljer. Stewarden oplyser, at selskabet bestod af 3 personer; den voksne med rejsekortet, den 12-årige og den 15-årige men ikke flere. At der *ikke* var en voksen mere til stede og at der *heller ikke* blev fremvist nogen mobilbillet i situationen. Da dialogen med stewarden er meget detaljeret har vi vedhæftet den som pdf-fil.

Klager holder dels fast i, at alle 4 rejsende var til stede og dels i, at mobilbilletten blev fremvist og klager stiller desuden spørgsmålet, at hvis mobilbilletten ikke – som stewarden hævder – blev fremvist, hvorfor fik den anden voksne så ikke også en kontrolafgift?

Stewarden i denne situation er ikke blot en ’almindelig’ steward, men en supervisor med ansvaret for en række medarbejdere og nøgleområder. Man bliver ikke supervisor medmindre man er særdeles dygtig og med stor erfaring.

Så når stewarden forklarer, at der blot var 3 personer til stede ved billetkontrol og at den senere fremsendte mobilbillet ikke blev fremvist i kontrolsituationen, så har vi ingen grund til at tvivle på stewardens udsagn.

HVIS tilfældet havde været, at den 15-årige fik kontrolafgiften fordi han manglede en zone, så skulle den anden voksne i selskabet også have haft en afgift. Men der har aldrig været tale om manglende zoner, for selskabet blev billetteret i zone 01 hvor den senere fremsendte mobilbillet havde været gyldig hvis den var

blevet fremvist. Og HVIS mobilbilletten var blevet fremvist så ville en så dygtig og erfaren stewardsupervisor som 20489 aldrig have udkrevet en kontrolafgift.

Den elektroniske kontrolafgift er vedhæftet som PDF, men kan være svær at tyde. Derfor er herunder et udklip fra kontrolafgiften som den ser ud på vores skærm, og som er de data systemet sender ind. Hvis årsagen til afgiften havde været manglende zone ville der have stået 'Billet' i feltet Billettype og 'Manglende zone' i feltet Årsag udstedelse.

Dato	17-10-2019	Emne	01 Kontrolafgift	Modtaget dato	17-10-2019
Tid	16:20	Afgiftnr	00779293 47	Anket	<input checked="" type="checkbox"/>
Fra	Christianshavn	Til	Ørestad	Ryk automatisk	<input type="checkbox"/>
Billettype	Intet forevist	Linie	M1/M2	Afgiftsbeløb	375,00
Årsag udstedelse	Intet forevist	Infobrev t værge	Indtast dato	Afgift nedskrevet	0,00
Voksen	0 750	Steward kodenr.	20489	Justering	0,00
Barn	1 375	Tog nr.		Afskrivning	0,00
Hund	0 375	Giro ej udleveret	<input type="checkbox"/>	Dato Skat	Indtast dato
Cykel	0 100	Betalt til steward	<input type="checkbox"/>	Opr. beløb SKAT	0,00
Beskrivelse				Rykker gebyr i alt	0,00
29-11-2019 14:31:45 GNI : Ankenævns sag 2019-0273				Rategebyr i alt	0,00
				Betalingssum	375,00
				Inddrivelsesrenter	0,00
				Indbetalt i alt	0,00
				Tilbagebetalt	0
				Udestående	375,00
				Sendt til SKAT	0,00

En mobilbillet af den type, som klager har fremsendt kopi af er 100% anonym og er udelukkende gyldig hvis den bliver fremvist i kontrolsituationen. Da billetten er fuldkommen upersonlig rejsehjemmel, kan efterfølgende visning ikke accepteres. For god ordens skyld har vi været i kontakt med DSB, som er udbyder af den specifikke billet, men heller ikke DSB kan oplyse noget som helst om ejerforhold. Vi har vedhæftet korrespondancen med DSB som pdf-fil.

Vi lægger stewardens omhyggelige forklaring til grund for at fastholde vort krav om betaling af kontrolafgift 00[xxxx] på 375 kr. Vi kan jo godt se, at der eksisterer en billet købt i zone 44/55 gældende for 1 barn, 1 voksen og et ledsagende barn. Vi kan forestille os noget i retningen af, at den voksne bror (og hans telefon) har befundet sig et andet sted end klageren og de 2 andre da billetteringen fandt sted, men da efterfølgende visning af upersonlig rejsehjemmel ikke kan accepteres fastholder vi som sagt."

Hertil har klageren anført:

"Det hævdes først og fremmest, at "det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangede." Dertil bør det knyttes, at der faktisk er tale om gyldig rejsehjemmel, som gælder til hele rejsen. Det er netop på baggrund af dette faktum, at jeg har indsendt min klage i første omgang. Havde min fætter ikke haft en billet til turen, havde vi naturligvis accepteret kontrolgebyret, fordi det i den situation ville have været fuldstændigt berettiget.

Metroselskabet hævder selv, at de godt kan se, "at der eksisterer en billet købt i zone 44/55 gældende for 1 barn, 1 voksen og et ledsagende barn." Dette stopper dem ikke fra at fremsætte følgende anklage: "Vi kan forestille os noget i retningen af, at den voksne bror (og hans telefon) har befundet sig et andet sted end klageren og de 2 andre da billetteringen fandt sted, men da efterfølgende visning af upersonlig rejsehjemmel ikke kan accepteres fastholder vi som sagt."

Naturligvis kender metroselskabet ikke de ydre omstændigheder, da de ikke har foretaget en individuel vurdering af sagen. Af den grund bør de holde deres falske anklager om billet- og dokumentforfalskning samt, hvad de kan forestille sig, der er sket, for sig selv.

Metroselskabet lægger til grund for denne anklage, at "en mobilbillet af den type, som klager har fremsendt kopi af er 100% anonym og er udelukkende gyldig hvis den bliver fremvist i kontrolsituationen. Da billetten er fuldkommen upersonlig rejsehjemmel, kan efterfølgende visning ikke accepteres." Det er fuldstændigt korrekt, at billetten er upersonlig rejsehjemmel. Men der er IKKE tale om en efterfølgende visning, fordi min lillebrors billet blev scannet af kontrolløren, hvor maskinen tilmed lyste grønt.

Jeg vil henstille til, at det – såfremt det er muligt – undersøges, om det bliver registreret, hvilke billetter der på kontrollørens rute bliver indscannet, eller om der er videoovervågning i metroen, som kan bekræfte, at vi fire personer var til stede sammen?

Jeg ved ikke, om metroselskabet selv kan se, hvor absurd og banal en anklage, de fremfører, men lad mig dog alligevel for god ordens skyld berette om de forhold, som der bliver anklaget på baggrund af. Det vil altså sige, at min lillebror – som, ligesom jeg selv, har bopæl i Odense – tilfældigvis en helt almindelig eftermiddag skulle finde sig et sted i København med en billet på sin telefon, som er købt fra zone 44/55 (hvor Vallensbæk Strand er en del heraf, hvor min onkel, tante, fætter og kusine pudsigt nok har adresse), som gælder for ham selv, et barn på 12-15 og et barn på 12 (som pudsigt nok også passer til min fætter og kusines alder).

Som yderligere forsvar på denne anklage har jeg vedhæftet en korrespondance mellem min lillebror og mig på Messenger, hvor han skriver fra min kusines profil. Her aftaler vi, at jeg lige skal ringe til ham fra min arbejdstelefon, så vi lige kan aftale, hvad vi gør nu, hvor min telefon er gået ud. Vi skriver om, at vi skal mødes i Field's (pudsigt nok ved Ørestad st., som jeg i klagen også nævnes som rejsedestinationen). Vi ender dog i telefonen med at aftale, at vi bare kan følges fra Christianshavn st. sammen, fordi det alligevel ligger på samme strækning (dette er allerede beskrevet i klagen af første omgang).

Jeg håber, at det for enhver uvildig part i denne sag forekommer usandsynligt, at min lillebror skulle befinde sig et eller andet sted i København – uden mig, min kusine og min fætter – når vi lige kort forinden har aftalt, at vi skulle i Field's sammen. Læg venligst mærke til dato og klokkeslæt for samtalen, som pudsigt nok er fra samme dag og et par timer forinden kontrolgebyrets udstedelse.

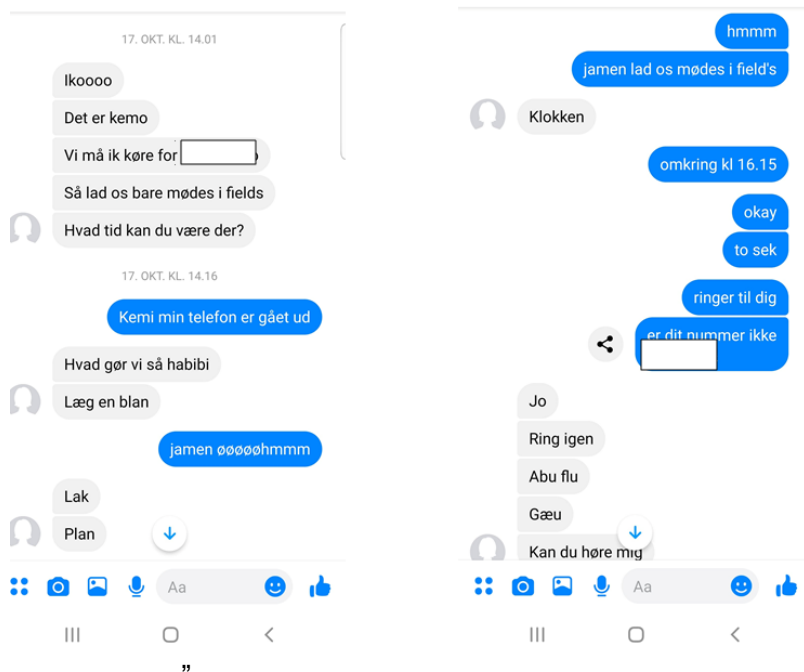
Metroselskabet skriver desuden selv, at "der har aldrig været tale om manglende zoner, for selskabet blev billetteret i zone 01, hvor den senere fremsendte mobilbillet havde været gyldig, hvis den var blevet fremvist. Og HVIS mobilbilletten var blevet fremvist så ville en så dygtig og erfaren stewardsupervisor som 20489 aldrig have udskrevet en kontrolafgift."

Det er fuldstændig sandt, at der aldrig har været tale om manglende zoner – det har jeg heller aldrig hævdet. Men grunden til at min lillebror ikke råbte op om, at min fætter og kusine var registreret i hans mobilbillet skyldes – som nævnt i klagen i første omgang – at han TROEDE, at han ikke havde købt en billetter til et tilstrækkeligt antal zoner, fordi han i DSB'appen havde købt Fra: Vallensbæk St. Til: Christianshavn St. Af den grund troede han ikke, at billetten gjaldt til Ørestad St. Jeg minder desuden lige om, at min lillebror er født og opvokset i Odense og ikke er vant til at bruge offentlig transport i København, hvorfor jeg godt kan forstå hans forvirring.

Jeg tror ikke, at kontrolløren lyver, når han hævder, at vi kun var tre personer. Jeg tror bare ikke, at han ikke havde forstået, at min lillebror var sammen med os. Dels fordi min lillebror ikke fik det sagt klart og tydeligt (fordi han som sagt troede, at hans billet ikke gjaldt), dels fordi vi sad spredt fra hinanden (som jeg også beskriver i min klage i første omgang), og at situationen var pinlig, hvorfor vi ønskede den overstået hurtigst muligt og derfor ikke ville diskutere med kontrolløren.

Jeg ønsker at minde de uvildige parter om, at ALLE mennesker begår fejl – min lillebror og mig selv inklusive – fordi vi i situationen ikke gjorde det klart nok, at min fætter og kusine var med på den billet, min lillebror havde købt på sin telefon. Det samme gælder for en ikke "almindelig" steward, men en supervisor med ansvaret for en række medarbejdere og nøgleområder." Disse begår også fejl eller misforstår ting – særligt i hektiske situationer som den i metroen en hverdageftermiddag propfyldt med mange mennesker.

Og lad mig dertil minde metroselskabet om, at det er i strid med almen retspraksis at tillægge en forklaring større sandhedsværdi som følge af, at "man er særdeles dygtig og med stor erfaring." Det skal derfor heller ikke vægte noget i situationen, at jeg har en bachelorgrad i statskundskab, hvorfor jeg kan formulere mig bedre end den gennemsnitlige borger. Vi alle er lige for loven – uanset om man er supervisor eller ej.



Som svar herpå har Metro Service skrevet:

"Klager skriver blandt andet:

"Jeg vil henstille til, at det – såfremt det er muligt – undersøges, om det bliver registreret, hvilke billetter der på kontrollørens rute bliver indscannet, eller om der er videoovervågning i metroen, som kan bekræfte, at vi fire personer var til stede sammen?"

Det er ikke muligt at imødekomme klagers henstilling. Mobilbilletter bliver ikke scannet i stewardernes PDA og videoovervågning fra tog og stationer overspilles automatisk efter få uger medmindre politiet eller andre myndigheder har anmodet om at en bestemt sekvens bliver sikret og gemt.

Vi forstår ikke klagers argumentation " Men grunden til at min lillebror ikke råbte op om, at min fætter og kusine var registreret i hans mobilbillet" .

Der er her tale om en ganske almindelig billetteringssituation og det har ikke været nødvendigt, at råbe op om noget som helst og da slet ikke hvis tilfældet – som klager hævder – var, at der var gyldig rejsehjemmel til hele selskabet.

Vi er også lidt forundrede over, at ingen af de 2 voksne (som klager oplyser var til stede og hvor klager, som efter eget udsagn "har en bachelorgrad i statskundskab, hvorfor jeg kan formulere mig bedre end den gennemsnitlige borger" selv var den ene af de voksne) i løbet af den tid det tog den 15-årige at udfylde kvitteringslippen, forklarede stewarden at selskabet bestod af 4 personer og at den voksne bror troede, at han havde begået en fejl og så måske have spurgt stewarden om råd og vejledning i stedet for at gennemleve hvad klager beskriver som en pinlig situation han gerne ville hurtigt ud af.

Vi er stadig af den overbevisning, at mobilbilletten ikke blev fremvist i forbindelse med billetkontrollen, for så ville kontrolafgiften til den 15-årige ikke være blevet udstedt.
Og da den mobilbillet som klager har fremsendt en kopi af er 100% anonym kan en efterfølgende visning ikke afstedkomme en annullering af kontrolafgiften, som vi derfor fastholder vores krav om betaling af.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnensformand