

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2019-0277
- Klageren:** XX
1856 Frederiksberg C
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR-nummer: 21263834
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet forevisning af en kvittering for køb af billet frem for selve billetten
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften og gør gældende, at hun ved en fejl tog den forrige kundes kvittering, men at hendes bankudskrift beviser, at hun havde betalt for en billet
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Rasmus Markussen
Torben Steenberg
Asra Stinus
Helle Berg Johansen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 11. december 2019 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Metro Service, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 24. november 2019 skulle klageren rejse med Metroen, og på Frederiksberg st. købte hun med sit betalingskort en billet til 24 kr. Imidlertid tog hun den forrige kundes kvittering for et billetkøb på 36 kr. og ikke sin egen billet. Klageren kiggede ikke på kvitteringen, inden hun steg om bord på metroen, og efter kontrol af hendes rejsehjemmel om bord, blev hun pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende forevisning af billet.

I en efterfølgende klage til Metro Service anmodede klageren om at kontrolafgiften blev annulleret med den begrundelse, at det fremgik af hendes bankudskrift, at hun havde købt en billet til 24 kr. og dermed havde betalt for rejsen.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften, da en kvittering ikke accepteres som personlig billet, og at det på kvitteringen fremgår, hvilket beløb der er købt for på hvilket betalingskort, eller om købet er blevet afvist. En billet er upersonlig, hvorfor efterfølgende visning ikke accepteres. Videre anførte Metro Service, at det ikke er muligt at få en kontrolafgift annulleret på baggrund af udskrift af kontoudtog fra banken, da en billet er kun gyldig for ihændehaber på billetteringstidspunktet.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klageren kunne ved kontrollen i metroen den 24. november 2019 ikke forevise gyldig rejsehjemmel, da hun fremviste en tidligere kundes kvittering for et billetkøb på 36 kr. og ikke sin egen billet.

Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Den omstændighed, at klageren kan fremvise en bankudskrift for køb af billet til 24 kr., kan efter ankenævnets faste praksis ikke føre til et andet resultat, da billetten er upersonlig og et ihændehaberbevis og skal kunne forevises på forlangende ved selve kontrollen.

Efterfølgende indsendelse af en upersonlig billet kan ikke sidestilles med, at passageren var i besiddelse af og fremviste gyldig rejsehjemmel ved kontrollen.

Hvis klageren havde kigget på kvitteringen, således som rejsereglerne foreskriver, ville hun have kunnet konstatere, dels at der var tale om en kvittering og ikke en billet, og dels at beløbet på kvitteringen ikke stemte overens med det beløb, hun havde betalt for billetten.

Da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at forevise gyldig rejsehjemmel, er det ankenævnets opfattelse, at der ikke har foreligget sådanne særlig omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1 i lov om ændring af lov om trafikkselskaber og jernbaneloven, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til at udstede en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsetidsbegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages). Passagerer, der rejser alene på andres rejsekort personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes. Rejsekortet må endvidere ikke være så slidt/tildækket, at navnet ikke kan læses.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Jeg skulle med Metroen fra Frederiksberg Station (M1/M2) søndag den 24.11. 2019.

Jeg betalte 24 kr for en billet med mit kort (4xxxxxxxxxxxxx) nede på perronen. Men da jeg bøjede mig ned for at tage min billet, kom jeg til at tage en tidligere kundes efterladte kvittering istedet for min billet. Det var dumt af mig, men jeg HAR altså betalt for rejsen, hvilket også fremgår af min netbank: "M. Frederiksberg TVM 13657".

Dateret den 25.11. = første bankdag efter søndagen, hvor jeg betalte med mit kort.

Og det må være muligt for jer at kontrollere. rigtigheden af. Det kan ikke være rigtigt, at jeg både skal betale 24 kr. for en billet og 750 kr. i kontrolafgift."

Indklagede anfører følgende:

"Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at metroen – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen – kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar - **inden påstigningen** - selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels

på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles landsdækkende rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på DOT's hjemmeside <https://dinoffentligetransport.dk/media/2561/faelles-landsdaekkende-rejseregler.pdf>

Af de landsdækkende rejseregler fremgår det blandt andet:

2.7. Kontrolafgift

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift. Det gælder også, hvis kunden har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker.

Når der købes en almindelig billet, er denne upersonlig, og kan benyttes/overdrages til 3 person. Det er således ikke muligt at få en kontrolafgift afskrevet på baggrund af efterfølgende visning af billet eller fremsendelse af et kontoudtog.

Der kan efter vores bedste overbevisning ikke herske tvivl om, at det ikke er den bestilte og købte billet, klager har medtaget. Slippen klager tog med og fremviste til stewarden er en kreditkortkvittering, hvilket tydeligt fremgår af slippen, ligesom beløbet er et andet, end klager oplyser at have godkendt. Endvidere fremgår ordene AFVIST og DECLINED.

Disse information til sammen gør, at klager, havde hun tjekket det leverede, ikke kunne have været i tvivl om, at det ikke var en billet, hun stod med i hånden.



Det er således uomtvisteligt, at klager ikke i kontrolsituation kunne fremvise en billet, og vi finder derfor kontrolafgiften korrekt udstedt, hvorfor vi fastholder vort krav på 750 kr.

Afslutningsvis skal vi henvise til tidligere afgørelser i sammenlignelige sager, hvor det indklagede selskab har fået medhold og kunne opretholde kravet - <https://www.abtm.dk/afgorelser/?showcat=13349> og <https://www.abtm.dk/afgorelser/?showcat=13353>."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnensformand