

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2020-0010

Klageren: XX
1701 København V

Indklagede: Midttrafik
CVR-nummer: 29943176

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. grundet glemt kort

Parternes krav: Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at hun ikke rejste med bussen den pågældende dag, hvor hun var på arbejde

Indklagede fastholder kontrolafgiften

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Rasmus Markussen
Torben Steenberg
Asra Stinus
Helle Berg Johansen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 23. juni 2020 truffet følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Midttrafik, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Midttrafik fortsatte sagsbehandlingen frem til den 7. januar 2020, hvor de traf en endelig afgørelse om at fastholde kontrolafgiften, og de skulle derfor have tilbagekaldt inddrivelsen ved Aarhus Kommune.

Da klageren har fået medhold i en del af klagen, tilbagebetales klagegebyret, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 7. marts 2019 blev der ombord på buslinje 301 i Aarhus udskrevet en kontrolblanket til klagerens navn for manglende billet/glemte kort. Blanketten var udfyldt af passageren med for- og efternavn og signeret med underskrift.

Den følgende dag sendte Midttrafik via e-boks en kontrolafgift på 750 til klageren med betalingsfrist den 21. marts 2019.

Klageren politianmeldte den 31. marts 2019, at hun den 29. marts 2019 havde fået stjålet sin taske og pung fra en restaurant i København.

Klageren skrev den 9. april 2019 til Midttrafik, at hun ikke havde rejst med bussen den 7. marts 2019, da hun "umiddelbart var på arbejde på Oslofærgen" på det pågældende tidspunkt. På den baggrund anmodede Midttrafik den 11. april 2019 hende om at udfylde en vedhæftet tro-og loveerklæring.

Den 21. april 2019 svarede klageren på e-mail, at hun befandt sig i Spanien og snarest ville sende det ønskede. Herefter indsendte hun kopi af sit pas med underskrift.

Midttrafik rykkede den 10. juli 2019 for tro-og loveerklæringen og dokumentation fra arbejdspladsen og bekræftede, at de havde modtaget kopi af passet.

Samme dag fremsendte klageren kopi af politianmeldelsen og tilføjede, at hun herefter ikke regnede med at høre mere til sagen fra Midttrafik. Hun oplyste, at hun havde modtaget en rykker fra Aarhus Kommune på 250 kr. vedrørende kontrolafgiften.

Midttrafik svarede, at politianmeldelsen ikke kunne danne grundlag for en annullering af kontrolafgiften og anmodede hende om at indsende tro- og loveerklæring og dokumentation fra sit arbejde. Klageren oplyste, at hun ikke havde anden dokumentation end en lønseddel indeholdende personlige oplysninger, som hun ikke ville dele. Hun anmodede Midttrafik om at sende hende tro-og loveerklæringen med posten, da hun ikke var i Danmark og ikke ville være det de kommende uger.

Det fremgår af tro- og loveerklæringen, at den skal udfyldes i hånden med kuglepen, men klageren udfyldte den elektronisk på nær underskriften, hvorefter hun returnerede den til Midttrafik den 18. juli 2019. Midttrafik meddelte hende samme dag, at de ikke kunne anvende erklæringen, som ikke var udfyldt i hånden, og de rykkede for dokumentation fra hendes arbejdsplads.

Klageren svarede samme dag, at hun ikke ville printe erklæringen, udfylde den og scanne den til Midttrafik, da hun heller ikke bad sine egne kunder om at bevise deres uskyld. Hun sendte en

mailkorrespondance med sin chef på båden og skrev, at det var den eneste dokumentation, hun kunne skaffe.

Mailkorrespondancen (som var dateret den 20. april 2019) gengives her:

Chefen: "Tak for en god samtale. Jeg har kigget på et par vagter og vis du kan så vil jeg gerne se dig igen allerede 1/3-15/3 vis du kan?"

Klageren:" Selv tak. Vil gerne takke ja. Kommer kl. 15 på Fredag den 1. ikke?"

Chefen: "Super vi ses den 1-15.3."

Midttrafik svarede, at de ville først ville stille sagen i bero, når klageren havde indsendt erklæringen. Klageren skrev, at det var absurd og dårlig service, og at hun ville indsende erklæringen, når hun havde tid og mulighed.

Den 26. september 2019 rykkede Midttrafik hende.

Klageren sendte den 28. november 2019 en kopi til Midttrafik af en politianmeldelse for identitetsmisbrug den 7. marts i bussen i Aarhus og den 8. november 2019 i Movibus i København – begge tilfælde på baggrund af et tyveri den 2. januar 2019. Klageren har oplyst, at Movia efterfølgende frafaldt kontrolafgiften.

Midttrafik fastholdt, at klageren ikke havde indsendt det ønskede og præciserede, at de havde brug for fx timesedler eller vagtplaner. Klageren svarede, at hun havde skiftet job flere måneder før og ikke havde gemt disse papirer.

Den 2. december 2019 skrev klageren til Midttrafik, at hun efter samtale med Østjyllands Politi ikke havde en dokumentationsforpligtelse over for Midttrafik, men at det var deres ansvar at påvise, at hun havde været i bussen og at sikre sig korrekte oplysninger på de passagerer, de møder i busserne. Hun skal ikke bevise sin uskyld.

Den 10. december 2019 fastholdt Midttrafik, at de inden 8 dage skulle modtage dokumentation/erklæring, hvorefter de ville træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Den 16. og 17. december 2019 skrev klageren, at hun ikke havde yderligere dokumentation og havde sendt erklæringen. Den 7. januar 2020 spurgte hun, om sagen var lukket, og samme dag fastholdt Midttrafik kontrolafgiften, da de ikke havde modtaget det ønskede.

Klageren indgav derpå klage til ankenævnet den 9. januar 2020.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Midttrafik skal godtgøre, at kontrolafgiften blev udskevet til klageren.

Adressefeltet på kontrolblanketten blev ikke udfyldt, og der blev ikke forevist legitimation i forbindelse med kontrollen. Ankenævnet bemærker, at kontrolløren via sin håndholdte computer var opkoblet til Det Centrale Personregister og i hvert fald i en situation som den foreliggende, hvor der ikke blev forevist legitimation, kunne og burde have foretaget en nærmere undersøgelse

af/sikring af, om den pågældende passager kunne oplyse fx hvilken adresse, der knyttede sig til det oplyste cpr-nummer.

Midttrafik har ikke overfor ankenævnet gjort gældende eller dokumenteret, at dette skete.

Ved at have undladt denne kontrol og ved i den foreliggende situation ej heller at have set legitimation, hvilket der var hjemmel til i dagældende bekendtgørelse af lov om trafikkselskaber, er det ankenævnets opfattelse, at Midttrafik skal løfte en tung bevisbyrde for, at det var klageren, som modtog kontrolafgiften..

Sagsakterne indeholder to dokumenter, som klageren med sikkerhed har underskrevet, nemlig pas og tro- og loveerklæring. Disse underskrifter har talrige lighedspunkter med håndskriften og underskriften på kontrolblanketten af den 7. marts 2019, som blev udfyldt af den pågældende passager.

Ankenævnet finder, at mailkorrespondancen dateret den 20. april 2019, der efter sit indhold vedrører et spørgsmål om, hvorvidt klageren ville acceptere at arbejde i vagtplan fra den 1. til den 15. marts 2019 (altså forud for mailkorrespondancen), i sin foreliggende form ikke giver mening og enten må være forkert dateret, eller reelt omhandle en vagtplan efter den 20. april 2019. Når dette sammenholdes med, at klageren ikke har ønsket at fremlægge dokumentation for, at hun som påstået på kontroltidspunktet var ansat og arbejdede ombord på Oslobåden, finder ankenævnet, at Midttrafik på tilstrækkelig måde har godtgjort, at klageren underskrev kontrolblanketten den 7. marts 2019.

Midttrafik kan derfor fastholde kravet om betaling af kontrolafgiften, som blev udstedt på baggrund af manglende forevisning af rejsehjemmel.

Ankenævnet bemærker, at den ene af de to politianmeldelser, som klageren har indsendt, vedrører et tasketyveri den 29. marts 2019 – altså efter kontrolblankettens udstedelse.

Den omstændighed, at Movia valgte på baggrund af flybilletter at annullere kontrolafgiften til klageren, kan ikke tillægges betydning i bedømmelsen af, om Midttrafik har været berettiget til at fastholde en kontrolafgift.

Imidlertid fortsatte Midttrafik sagsbehandlingen frem til den 7. januar 2020, hvor de traf en endelig afgørelse om at fastholde kontrolafgiften, og de skulle derfor have tilbagekaldt inddrivelsen ved Aarhus Kommune. Dette pålægges Midttrafik hermed at gøre.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge dagældende lov om trafikkselskaber § 29 havde selskaberne adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviste gyldig rejsehjemmel (billetter og kort), og kan forlange, at en passager, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, skal forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet

I de dagældende fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anførtes bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Efter samtale med en repræsentant for Københavns Politi, indgiver jeg her en officiel anmeldelse om misbrug af identitet først d. 07-03-19 i Århus Kommune og senere d. 08-11-2019 17:08:16 i Københavns Kommune. Det er sket i forbindelse med to bus bøder.

Har dokumentation for min tilstedeværelse, andetsteds, begge gange. Ved første bøde er jeg på job på Oslobåden, der afgår fra Nordhavn - København. Ved anden bøde er jeg lige ved at boardet et fly i Oslo lufthavn.

Bøden fra Movia er blevet eftergivet og de har nu gjort sådan, at der skal vises gyldigt billed-id hvis mit personnummer/andet bliver brugt i en forbindelse med bøden. Midttrafik vil ikke eftergive bøden, selvom jeg har været i kontakt med dem af rigtig mange omgange. Er blevet bedt om at fremsende en egenerklæring, hvilket jeg har gjort to gange, men alligevel er det ikke nok. Det har ikke været muligt for mig, at redegøre tilstrækkeligt ved Midttrafik og få bøden hensat.

Tilbage i Januar måned, helt konkret 02-01-2019, fik jeg stjålet min pung, taske, computer og simpelthen ALT. Det er anmeldt til Københavns Politi. Yderligere, har jeg desværre sjusket lidt med mit dankort.. Så det har jeg også mistet af et par omgange, dog uden at lave anden anmeldelse end melde det bortkommet/spærret, da det jo overlagt var min egen skyld.

Har lært min lektie af det og håber i kan være mig behjælpelig i sagen. Det er selvfølgelig en svær sag for alle parter, det forstår jeg.

At få eftergivet bøden fra Midttrafik samt indstillet rykkerne og sørge for at der i fremtiden bliver sørget for at bøder til mit personnummer kun bliver udstedt korrekt.

Jeg fastholder klagen med henvisning til mine før indsendte kommentarer om manglende belæg for midttrafiks bødeopholdelse. Trafikselskabet hævder, at de fastholder bøden, da de ikke har modtaget min skriftlige egenerklæring. Denne har været afsendt til trafikvirksomheden ad flere omgange. Da midttrafik ikke erkender modtagelse af dette eller vil acceptere min dokumentation for min geografiske placering midt på havet da bøden er udstedes, har jeg i situationen ikke set anden udvej end at søge juridisk hjælp ved jer. Dette har jeg også gjort efter orientering med lovhåndhævende instanser (Sjællands Politi), der bakker mig op i, at bevisbyrden faktisk ligger ved midttrafik.

Jeg er meget ked af denne sag og dens længde, men jeg vil simpelthen ikke acceptere en bøde der ikke har været udstedt til mig, eller de renter der er løbet på bøden, under sagens håndtering."

Indklagede anfører følgende:

7.3.2019

Der udstedes kontrolafgift k624016 til klager i linie 1A grundet ingen billet.

8.3.2019

Kontrolafgift sendes via e-Boks.

28.3.2019

Rykker sendes via e-Boks.

9.4.2019

Klager gør indsigelse. Siger hun umiddelbart var på arbejde på Oslobåden.

11.4.2019

Midttrafik sender erklæring til udfyldelse og returnering inden for 8 hverdage.

21.4.2019

Klager skriver, at hun befinder sig i Spanien og derfor ikke kan indsende erklæring, men vil gøre det hurtigst muligt.

10.7.2019

Klager skriver, at hun ikke kan åbne erklæringen i e-Boks, da den er krypteret.

Klager skriver igen. Sender kopi af pas samt anmeldelseskvittering fra Københavns politi om tyveri af taske den 29.3.2019.

Midttrafik beder endnu en gang om indsendelse af erklæring.

Klager svarer, at der er fremsendt diverse dokumentation, og beder om at vi skal være specifikke.

Midttrafik beder endnu en gang om indsendelse af erklæring samt dokumentation for opholdet på Oslobåden. Erklæringen vedhæftes mailen.

Klager beder om at få erklæringen. Oplyser endvidere at hun ikke har dokumentation fra DFDS, men har lønseddel, som hun dog ikke vil dele.

11.7.2019

Midttrafik sender erklæring igen og giver en frist på 8 hverdage.

18.7.2019

Klager sendt erklæring, der dog ikke er udfyldt med håndskrift bortset fra underskriften.

Midttrafik skriver tilbage og understreger, at erklæringen skal udfyldes med håndskrift.

Efterlyser endvidere dokumentation for ophold på Oslobåden.

Klager svarer, at hun ikke vil udfylde med håndskrift. Sender samtidig "dokumentation" for ophold på Oslobåden i form af billede af mails med hendes chef, hvor de aftaler, at hun skal arbejde den 1-15/3. Mails fra hendes chef er dateret 22.4.2019.

Midttrafik svarer, at hvis ikke vi modtager håndskrevet erklæring kan vi ikke behandle klagen.

Endvidere skriver Midttrafik at dokumentationen ikke bekræfter, at hun opholdt sig på Oslobåden.

Klager svarer, at vi må sætte sagen i bero, indtil hun har printet og scannet erklæringen.

Midttrafik svarer, at sagen sættes i bero, når vi modtager erklæringen.

Klager svarer, at erklæring fremsendes når hun har tid og mulighed.

26.9.2019

Midttrafik henviser til korrespondance af 18.7.2019.

28.11.2019

Klager "indgiver en officiel anmeldelse" om misbrug af identitet. Medsender samme mails som tidligere samt en flyplan, der hører til en sag hos Movia.

Midttrafik svarer nok en gang, at der skal indsendes en håndskrevet erklæring. Gør igen opmærksom på, at mailene ikke dokumenterer, at hun befandt sig på Oslobåden d.7.3.2019.

Klager svarer, at hun ikke har yderligere dokumentation. Siger at hun har sendt skriftligt brev til Midttrafik 20.7.2019. Midttrafik har ikke modtaget brev. Klager oplyste 11.7.2019 at

hun har lønseddel, men nu har hun ingen dokumentation.

Midttrafik opfordrer til at aflevere det ønskede.

Klager siger, at det er sendt, og beder om "rigtig adresse", så det kan sendes igen. Spørger hvordan ophold på Oslobåden skal kunne dokumenteres.

Midttrafik skriver adressen, og understreger at det fremsendte ikke dokumenterer ophold på Oslobåden.

Klager spørger efter, hvilken dokumentation hun helt konkret skal fremsende.

Midttrafik svarer, at det kan være timesedler eller vagtplaner.

Klager svarer, at hun har skiftet job og ikke har gemt papirer.

Klager sender afgørelse fra Movia i tilsvarende sag

Midttrafik svarer, at det ikke har betydning for sagen hos Midttrafik, og at Midttrafik fortsat ikke har modtaget erklæring.

Klager svarer, at hun har sendt erklæring, sender gerne igen, og sender dokumentation på

det.

Midttrafik svarer igen, at erklæring ikke er modtaget.

Klager udtrykker forståelse for behovet for dokumentation, men mener bare at vi afviser, det hun har.

Midttrafik skriver igen at der skal indsendes erklæring og dokumentation. Der fastsættes en frist på 8 hverdage.

Bemærk, at der er 2 "mailtråde" for denne dag. Der er en del overlappende historik, mens resten er parallelle dialoger.

2.12.2019

Klager ringer først og får oplyst igen, at der skal sendes dokumentation.

Klager skriver, at hun har talt med Østjyllands Politi, der siger at hun ikke har et påkrævet dokumentationskrav, men at det er modsat.

10.12.2019

Midttrafik svarer at vi fastholder krav om fremsendelse af erklæring og dokumentation. Der fastsættes en frist på 8 hverdage. Modtages intet træffes der afgørelse på foreliggende grundlag.

16.12.2019

Klager skriver, at hun har fremsendt adspurgte men ikke hørt yderligere. Midttrafik har fortsat ikke modtaget noget.

17.12.2019

Midttrafik svarer at anmodning fastholdes. Erklæring og dokumentation skal fremsendes.

Klager svarer, at hun har fremsendt erklæringen, og at der ikke findes yderligere dokumentation.

7.1.2020

Klager skriver, at hun går ud fra at sagen er lukket.

Klager beder om yderligere info.

Midttrafik svarer, at det er sendt til E-boks.

Midttrafik sender afgørelse om fastholdelse på baggrund af manglende indsendelse af erklæring og dokumentation.

9.1.2020

Klager beder om journalnummer til brug ved anke.

10.1.2020

Midttrafik sender journalnummer.

Kontrolafgiften fastholdes af følgende årsager.

- Der er ikke sendt håndskrevet erklæring og reel dokumentation for, at klager var på Oslobåden på kontroltidspunktet, på trods af mange opfordringer. Klager har fremsat påstande om, at den er sendt flere gange.

- Den fremsendte ikke-godkendte dokumentation er dateret 22.4.2019, hvilket er 1½ måned efter kontrolafgiftudstedelsen.

- Klager siger, at hun ikke har dokumentation, men har samtidig tidligere sagt, at hun har lønseddel, som hun ikke ønsker at sende.

- Den fremsendte kvittering for anmeldelse af tyveri er for en hændelse 29.3.2019, 22 dage efter kontrolafgiftudstedelsen.

- Underskriften på passet har flere ligheder med den udfyldte kontrolafgift. Fx ligner "L" i passet samt på underskriften hinanden. Efternavnet er skrevet med adskilte bogstaver både på afgift og i pas, mens fornavn er skrevet sammenbundet.

- I hele taget har klager udvist mangel på samarbejdsvilje, hvilket virker atypisk i forhold til alvoren for klageren i det påståede identitetstyveri.

Klager henvendte sig første gang 9.4.2019 og sagde, at hun var på arbejde på Oslobåden på kontroltidspunktet. 21.4.2019 bad Midttrafik klager om at indsende dokumentation for at hun havde været på arbejde, samt en underskrifterklæring, der var udfyldt i hånden. Midttrafik har bedt om dette adskillige gange siden i kommunikationen med klager, men har fortsat ikke modtaget det ønskede, hvorfor klager er blevet afvist.

Klager har fremsendt en mail med aftale om vagt, som Midttrafik ikke kan godkende som tilstrækkelig dokumentation. Mailen vedrører udelukkende en uspecificeret periode (1/3-15/3) og samtidig er mailen dateret 22.4.2019, hvilket er 1½ måned efter kontrolafgiftudstedelsen. Midttrafik har oplyst klager om, at dokumentationen fx kunne være timesedler eller vagtplaner. Klager har tidligere sagt, at hun har lønseddel, som hun ikke ønsker at sende.”

På ankenævnets vegne

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tine Vuust', written in a cursive style.

Tine Vuust
Nævningsformand