

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2020-0212
- Klageren:** XX
2100 København Ø
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR-nummer: 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende zone på pendlerkort
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at han ikke er vant til at rejse med Metroen, og at det ikke var hans intention at rejse uden gyldig rejsehjemmel, samt at han i årevis har betalt for sine daglige rejser med kollektiv transport, hvorfor det ikke giver mening, at han skulle have forsøgt at snyde
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Rasmus Markussen
Torben Steenberg
Helle Berg Johansen
Susanne Beyer Svendsen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 9. december 2020 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren har DOT mobilpendlerkort til zonerne 01, 02, 33, 44, 55, 67, 77 og 89, som han benytter til at pendle mellem sin bopæl og sin arbejdsplads.

Den 7. oktober 2020 skulle han rejse fra sin arbejdsplads i nærheden af Køge til Kastrup Lufthavn, som ligger i zone 04, for at blive testet for COVID-19, da nogle af hans kollegaer havde udvist symptomer på at være smittet. Han tjekkede Rejseplanen.dk, som foreslog at foretage rejsen med S-tog til Nørreport st. og derfra videre med Metroen til Lufthavnen st. Ifølge klageren var han sent på den og bekymret for testen, hvorfor han ikke tænkte på, om han havde de nødvendige zoner på sit pendlerkort til rejsen.

Efter Femøren st., hvor Metroen kører fra zone 03 ind i zone 04, var der kontrol af klagerens rejsehjemmel. Da klageren hverken havde zone 03 eller zone 04 på sit pendlerkort, blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for ikke at have gyldig rejsehjemmel.

Klageren anmodede samme dag Metro Service om at frafalde kontrolafgiften, hvilket han begrundede som ovenfor. Han medsendte kopi af sit pendlerkort og dokumentation for aftalen til virustest i Kastrup Lufthavn.

Metro Service fastholdt den 9. oktober 2020 kontrolafgiften og anførte, at de hverken kunne medtage klagerens intention om at have gyldig rejsehjemmel eller hans rejsehistorik i deres vurdering af sagen, og da han ikke havde zonerne 03 og 04 på pendlerkortet, var kontrolafgiften korrekt udstedt. Metro Service oplyste, at da klageren endvidere ikke havde Metrotillæg til sit pendlerkort, havde han heller ikke haft gyldig rejsehjemmel, da han steg på Metroen på Nørreport st. i zone 01, og han skulle derfor huske at købe tillægsbillet, når han benyttede sit pendlerkort til rejser med Metroen i zonerne 01 og 02.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klageren kunne ved kontrollen i Metroen i zone 04 ikke forevise gyldig rejsehjemmel, fordi hans pendlerkort ikke var gyldigt til denne zone og ej heller til zone 03, som han også var rejst igennem på sin rejse fra Nørreport st. til Lufthavnen st. Pendlerkortet var desuden ikke købt med Metrotillæg, hvilket er en betingelse for at rejse med Metroen, medmindre passageren køber en enkeltbillet til rejsen.

Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Det er ifølge selvbetjeningsprincippet i de fælles landsdækkende rejseregler passagerens eget ansvar at have gyldig rejsehjemmel og at kunne fremvise denne på forlangende.

Den omstændighed, at klageren havde sine tanker på den forestående virustest og derfor ikke tænkte på, om hans pendlerkort var gyldigt til rejsen, kan efter ankenævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om at betale for hele sin rejse, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 28. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metrotillæg). Passagerer, der rejser alene på andres rejsekort personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes. Rejsekortet må endvidere ikke være så slidt/tildækket, at navnet ikke kan læses.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNEN:

Klageren anfører følgende:

“ On Wednesday October 7th, I had to go to the airport for having a Covid-19 test as some of my co-workers were showing positive signs of the virus. Working near Køge, Rejseplanen.dk suggested me that I first had to go to Nørreport Station by S-train and then take a metro towards Kastrup Airport. I was in a complete rush as I had to place my bike at Nørreport St. prior to take the metro. I was already a bit late for my appointment and I got controlled near Femøren Station and received a fare evasion ticket (ticket xx, 750,00 dk). I am literally never using the metro (I always use either my bike or the S-trains) and I totally forgot about the two missing zones to reach the airport, i.e. zone 3 and zone 4 which I don't have on my mobilependlerkort. I was not even aware that taking the metro is not the same price than taking the S-

trains and/or regional trains. You can possibly imagine that I was thinking about something else and was pretty worried about the test. Later, I sent an inquiry regarding my case (xx) in order to explain my terrible mistake. Two days later I received an email explaining that my inquiry was rejected. I am still very sorry for the inconvenience and I am now writing to you to appeal the rejection of my inquiry. I would definitely appreciate not to pay the fare evasion ticket.”

Indklagede anfører følgende:

” Like all other means of public transportation in the greater Copenhagen area, the Copenhagen Metro employs a self-service system, where the passenger is responsible for being in possession of a valid ticket, for the entire journey, before boarding the train.

Passengers must be able to present a valid ticket when meet by the inspectors.

The complainant was issued a fare evasion ticket in the evening October 7th, 2020 as his Commuter Pass did not include zone 3 and 4 - furthermore the complainants Commuter Pass did not include supplement for using the metro.

The complainant was meet in the metro by our inspector after the metro has left Femøren station (zone 3) and was going to the Airport station (zone 4). The complainants Commuter Card was valid for zones 01, 02, 33, 44, 55, 67, 77, 89.

If the complainant needs to use the metro a supplement ticket must be bought or an ordinary ticket for the lack of zones. Read more about extension ticket for single tickets and Commuter Pass [here](#).

In cases where passengers are not able to present a valid card or ticket, a fare evasion ticket will be issued. A fare evasion ticket is currently DKK 750 for adults. This basic rule is a prerequisite for the self-service system that applies to travel by public transport.

Under paragraph 2.4.1 it is stated, that all zones the customer travels in must be included in the card and if travelling with the metro a metro supplement must be included – alternative a supplement ticket must be bought and shown together with the Commuter card.

2.4.1. Use of tickets and cards issued on cardboard, paper or via mobile phone

It is the customer's responsibility to ensure that cardboard or paper tickets (e.g. the 'Fårup card') are correctly issued and are valid for the entire journey and the area to be travelled in.

Tickets or cards are valid for the period and on the line and the boarding area of the journey or the number of zones printed on the ticket or card.

Mobile clip cards are valid for the period and on the line and the boarding area of the journey or the number of zones that the number of stamps allows.

Tickets and mobile clip cards must also be valid in the furthest (most expensive) zone that the journey passes through.

Commuter Passes and season tickets are valid for the period that is printed on them. Commuter Passes and season tickets must be valid for all the zones that the journey passes through. The text on a Commuter Pass valid in zones 1-4 in DOT will state whether or not the pass is valid on the metro. Any customer travelling on the metro with a Commuter Pass not valid for the metro does not have a valid travel document.

The full Joint National Travel Regulations in English can be found [here](#).

It is of course a regrettable situation the complainant has gotten into as he has bought the Commuter Pass without the Metro fee and at the same did not buy a supplement ticket for the extra zones the day he trav-

elled to the Airport for his Covid-19 test. However - as already mentioned in our first reply to the complainant - it is not possible for us to take the intention of the passenger and good faith into consideration. We are obliged to treat all passengers equally and in compliance with the travel rules, and it is always the passenger's responsibility to purchase and be in possession of the required ticket or card.

Based on the above, we find it clear that the fare evasion ticket has been correctly issued and subsequently maintained which is why we maintain our claim of DKK 750."

Hertil har klageren bemærket:

"I hereby confirm that I am maintaining my appeal and would appreciate not to pay the evasion fare tickets I was issued.

I've read again the same exact cold explanations from the Customer Service from the Metro Service company.

They are clearly not taking into account in which troublesome and disturbing situation I was. As well as it does not make sense that a passenger who is using a Commuter Pass everyday for almost 3 years would like to cheat for 24 dkk and risk a fare evasion ticket of 750 dkk.

I totally acknowledge that I made a mistake and completely forgot about the missing two-zones tickets (because I never take the metro, usually; only trains or S-trains).

However, I sometimes believe that there are special circumstances which don't require the Customer Service to follow the exact strict travel rules compliance. And simply being a bit more comprehensive, human and "pædagogisk" instead in such situation."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnensformand