

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2021-0001

Klageren: XX
2730 Herlev

Indklagede: Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende zone på pendlerkort

Parternes krav: Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at hun ikke vidste, at hun var rejst uden for pendlerkortets zonområde, og at hun bad om at få lov til at checke sit rejsekort ind

Indklagede fastholder kontrolafgiften

Ankenævnets sammensætning: Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Rasmus Markussen
Torben Steenberg
Helle Berg Johansen
Susanne Beyer Svendsen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 12. marts 2021 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Movia, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren, som havde et mobilpendlerkort til zonerne 01, 02 og 31, rejste den 3. december 2020 med Movias buslinje 9A, da der steg kontrollører ombord på bussen ved stoppestedet Damhusengen i zone 32.

Udsnit af køreplan for buslinje 9A:

Rute	Zone	Stoppesteder
Sønderjyllands Allé	2	Peter Bangs Vej St.
		Sønderjyllands Allé
		Finsensvej
		Flintholm St.
		Kitholmvej
		Vanløse St.
		Børglumvej
		Jernbane Allé
		Vanløse, Ålekistevej
		Jyllingevej St.
Rødovre Parkvej	32	Jyllingevej
		Krogebjerg
		Damhusengen
		Jyllingevej
		Schweizerdalsvej
		Tæbyvej
		Gunnekær
		Birkmosevej
		Rødovre Centrum
		Tårnvej

Ved kontrol af klagerens rejsehjemmel foreviste hun mobilpendlerkortet, som ikke var gyldigt til rejse i zone 32, og hun blev derfor pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Klageren anmodede den 9. december 2020 Movia om at frafalde kontrolafgiften med den begrundelse, at hun troede, at Rødovre var inkluderet i zoneområdet for hendes pendlerkort.

Movia fastholdt den 21. december 2020 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningssystemet, og til at klageren ikke havde kunnet forevise en gyldig billet til zone 32.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Det er ifølge selvbetjeningsprincippet i de fælles landsdækkende rejseregler passagerens eget ansvar at have gyldig rejsehjemmel og at kunne fremvise denne på forlangende.

Klageren kunne ikke forevise gyldig rejsehjemmel ved kontrollen i buslinje 9A i zone 32, fordi hendes pendlerkort ikke var gyldigt til denne zone.

Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Den omstændighed, at klageren troede, at hun rejste i zone 31, hvortil hendes pendlerkort var gyldigt kan ikke føre til et andet resultat.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om at betale for hele sin rejse, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAG:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne. Under pkt. 2.4.1 anføres, at pendlerkort og periodekort er gyldige i den periode, der er påtrykt, samt at pendlerkort/periodekort skal være gyldigt til alle de zoner, som rejsen går igennem.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"I was traveling in te bus 9A making use of my commute card. This card I use to work and includes zones 31, 2 and 1. I was under the impression that I was in the zone 31 but when I was stopped by 2 agents that told me I had just crossed to zone 32. I did not knew that. I had visited a friend close to the area before with another bus and had no problem. I explained to the agents that it was an honest mistake and I said I have lost lost my job. I asked if I could pay the ticket with my rejsekort but they denied me the possibility."

Indklagede anfører følgende:

"Movia maintains that the fare evasion ticket issued 03.12.2020 is rightly imposed and we do so on the grounds that complainant have not presented a valid ticket on the ticket inspectors inquiry during inspection (**Appx. 1**).

Background for the fare evasion ticket

A monthly card is valid for an unlimited number of trips in the chosen continuous zones and for the period chosen (30-60 days). The customer can extend a journey by purchasing more zones for the ordinary travel document (additional tickets).

The bus driver does not perform a systematic ticket inspection but only does random checks and it is the customers own responsibility to be in possession of a valid ticket for the entire journey (**Appx. 2**).

During the ticket inspection which took place in zone 032 the customer presented a monthly card valid in zones 001, 002 and 031.

When travelling by train, bus and metro, the customer must be in possession of a valid travel document according to the Joint National Travel Regulations (**Appx. 2**).

The customer could not show an additional ticket and was therefore issued a fare evasion ticket.

Comments and decision

Upon receipt and use of a ticket/travel document, the customer must ensure that the ticket/travel document is correct for the desired purpose. Complainant writes:

"I learned now if I have the DOT app I can add a zone if I am going somewhere different. I also have started to look at the zones the busses drive in more often" (Correspondence).

Thus complainant did not ensure beforehand whether her ticket was valid or not. Nor did she approach the bus driver, call customer service or check the time/zone schedule at the bus stop.

When a fare evasion ticket/control fee is issued, we have no reason to believe that this is anything but a regrettable mistake, but on the other hand, Movia has no way of assessing whether the lack of a valid ticket is due to a mistake, attempts at deliberate cheating, oversight or other things. Therefore, we do not relate to it. In this case we do not find any special circumstances that should cancel the control fee.

A fare evasion ticket is not conditional on whether the customer deliberately tried to evade payment or if it is an error or misunderstanding, but only if the customer can present a valid ticket during inspection. Since complainant has not been able to present a valid ticket upon request, the control fee has therefore been correctly issued.

There is a great risk of abolishing the rule of paying for ones journey if it is accepted that a customer do not need to have the necessary zone(s) in his or hers pre-paid monthly card."

Hertil har klageren bemærket:

"I want to maintain my complaint. These are my comments to Movias response.

Normally I use my commute card to travel from home to work. I use Rejsekort to pay for my tickets every time that I travel outside the zones my commute card includes. I was under the impression that I was still traveling in zone 31. I've used public transport in Copenhagen for over 4 years and this was the first time I've made a mistake while travelling. In addition I also had credit in my Rejsekort and I had no reason to travel illegally."

Indklagede har ikke haft yderligere bemærkninger til sagen.

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnetsformand