

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2021-0172
- Klageren:** XX
6823 Ansager
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR-nummer: 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet rejse uden billet – klageren havde tabt sin billet ud af lommen og kunne alene forevise en kvittering
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at han har betalt for billetten, samt at det er åbenlyst, at han ikke har forsøgt at snyde
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Gry Middtun
Torben Steenberg
Helle Berg Johansen
Anna Langskov Lorentzen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 6. april 2022 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren skulle om aftenen den 18. november 2021 sammen med to venner rejse med metroen fra Ørestad st. til Kongens Nytorv st. og retur igen senere samme aften. Til rejsen købte de 3 City Pass-billetter à 80 kr.

På returrejsen til Ørestad st. var der kl. 23:50 kontrol af selskabets rejsehjemmel. Klagerens to venner foreviste deres City Pass-billetter, men klageren kunne imidlertid ikke finde sin billet, og han foreviste derfor kvitteringen fra billetkøbet:



Herefter blev klageren pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende forevisning af billet.

Efter først at have henvendt sig telefonisk til Metro Service den 25. november 2021 og fået oplyst, at kontrolafgiften ville blive fastholdt, anmodede han senere på dagen skriftligt Metro Service om at frafalde kontrolafgiften. Klageren anførte følgende til støtte herfor:

”

vi er tre gutter der køre fra Ørestaden til kongens Nytorv og retur senere på aftenen begge mine kammerater har stadig deres billetter men jeg har desværre tabt min. Jeg tror jeg har tabt den da jeg betaler for vores restaurant besøg da min pung er i samme lomme som billetten.

det skal siges at min kammerat heldigvis havde kvitteringen for 3 billetter så det er dog dokumenteret at billetten er købt og betalt

Jeg vil derfor gerne anfægte den bøde jeg har fået

”

Metro Service fastholdt den 26. november 2021 kontrolafgiften med henvisning til at en kontantbillet kun er gyldig for ihændeberen, hvorfor Metro Service ikke kunne acceptere en efterfølgende visning af en upersonlig billet. Endvidere kunne de ikke acceptere en kvittering som personlig billet, og det fremgik af selve kvitteringen, at det ikke var en billet.

Klageren svarede den 29. november 2021 følgende:

”Det her kan ikke være rigtigt
Alle kan se en kvittering på tre billetter og mine to venner har deres og de fremvises
Enhver idiot kan regne resten ud
Det er simpelthen svineri at forelægge mig for den bøde. Jeg er sgu ikke en simpelt bedrager
og har alle dage betalt mit. Derfor har jeg anket jeres mail nedenfor”

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Ved kontrollen i metroen den 18. november 2021 kunne klageren ikke forevise gyldig rejsehjemmel, fordi han ifølge det oplyste havde tabt sin billet.

Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Den omstændighed, at klageren i kontrolsituationen foreviste en kreditkortkvittering for et køb i billetautomaten på Ørestad st. (metro) på 240 kr., kan efter ankenævnets faste praksis ikke føre til et andet resultat, da en billet købt i en billetautomat er upersonlig og kun gyldig for ihændeberen, der foreviser billetten ved kontrollen.

Det kan endvidere ikke føre til et andet resultat, at klagerens to venner kunne forevise deres billetter ved kontrollen.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, er det ankenævnets opfattelse, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Ifølge § 2 i lov nr. 206 af 5. marts 2019 om ændring af lov om trafikelskaber og jernbaneloven fremgår det, at jernbanelovens § 14, stk. 1, affattes således:

»Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.«

§ 14, stk. 2 og 4, ophæves, og stk. 3 bliver herefter stk. 2. Stk. 3 har følgende ordlyd:

”Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metrotillæg). Passagerer, der rejser alene på andres rejsekort personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes. Rejsekortet må endvidere ikke være så slidt/tildækket, at navnet ikke kan læses.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

” Jeg køre fra Ørestaden til kongens Nytorv. Jeg køre sammen med to gode venner. Jeg køber tre billetter til os for 24 timer således vi også kan køre tilbage til Ørestaden efter vort restaurant besøg. I restauranten betaler jeg vores aften og i denne forbindelse ligger min pung i samme lomme som selve billetten. Jeg må have tabt min billet da jeg tager pungen ud af lommen. Det er ganske enkelt eneste forklaring. På vej tilbage til Ørestaden bliver vi kontrolleret og her fremviser mine venner deres billet men af gode grunde kan jeg desværre ikke fremvise min. Jeg har dog kvitteringen og sammen med den mine to venners billetter. Det er helt åbenlyst at jeg ikke er en svindler der vil køre gratis.”

Indklagede anfører følgende:

” Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar inden påstigningen, selv at sikre sig gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I de tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er på <https://dinoffentligetransport.dk/kundeservice/raad-og-regler/alle-rejseregler/>, og dette fremgår tillige af informationstavlerne, som er opsat på alle stationer. På informationstavlerne henledes opmærksomheden også til De gule Opkaldspunkter, som findes flere steder på alle vores stationer. Disse opkaldspunkter sætter passageren i direkte kontakt til en operatør i vort kontrolrum, som er bemannet 24 timer i døgnet. Denne operatør vil kunne rådgive og vejlede for så vidt angår alle spørgsmål, der relaterer sig til metroen.

I den konkrete sag blev klager billetteret den 18. november 2021 kl. 23:50 på strækningen Kongens Nytorv station – Ørestad station. Klager fremviste en kvittering fra en billetautomat, men ingen billet. Stewarden tog foto af kvitteringen (se vedhæftede pdf-fil).

Da klager ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel blev der udskrevet en kontrolafgift efter gældende regler.

Klager har forklaret, at han havde købt billet til sig selv og 2 ledsagere tidligere på aftenen og at han mener at han må have tabt sin egen billet da han tog sin pung op af lommen på en restaurant.

I de fælles landsdækkende rejsereregler kan man blandt andet læse:

2.6. Kontrol af rejsehjemmel

Under hele rejsen skal kunden medvirke til gennemførelse af billetkontrol, denne pligt gælder også umiddelbart efter, at kunden har forladt bussen eller er steget af toget og indtil perronen eller metroens område forlades. Politiet kan medvirke eller tilkaldes under kontrollen, hvis kontrolpersonalet skønner det nødvendigt. Se evt. punkt 2.7.4 om identifikation.

Nogle billettyper kan købes som Print Selv-billet. Print Selv-billet på papir eller skærm skal sammen med det valgte ID vises ved billetkontrol. Billetten skal vises i sin helhed, og det skal være muligt at scanne koden på billetten.

Mobilprodukter vises til kontrolpersonalet, f.eks. ved at der kan scrolles eller bladres efter behov, eller ved at kunden giver telefonen til kontrolpersonalet. Mobilproduktets gyldighed skal kunne verificeres ved, at kontrolpersonalet sender en kontrolbesked eller foretager en kontrolopringning til det telefonnummer, hvortil mobilproduktet hører. Skærmen på den digitale enhed skal være i en sådan stand, at kontrol er muligt.

Kun originale billetter og kort accepteres som gyldig rejsehjemmel. Kopier og billeder af billetter og kort accepteres således ikke, undtagen kopi af Print Selv-billet.

Hvis kunden rejser på sit rejsekort med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, kan kunden få en kontrolafgift.

Hvis kunden f.eks. rejser med kundetypen barn på et rejsekort anonymt eller et rejsekort flex, kan kontrolpersonalet kræve dokumentation for, at kunden er berettiget til at rejse med kundetypen barn. På samme måde skal en kunde med et rejsekort personligt legitimere sig, hvis kontrolpersonalet beder om det, jævnfør afsnit 2.7.4.

Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, vil en efterfølgende visning ikke blive accepteret, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.

Da det altid er passagerernes ansvar at have gyldig rejsehjemmel, skal man, inden ombordstigning, sikre sig at man er i besiddelse af gyldig billet eller kort, således at man kan tage sine forholdsregler hvis man *ikke* har dét.

Vi kan godt forstå, at det er en ærgerlig situation for klageren, men efterfølgende visning af enten en upersonlig billet eller et bankudskrift kan ikke accepteres da en upersonlig rejsehjemmel udelukkende er gyldig for ihændeleveren på kontroltidspunktet.

Det ligger også klageren meget på sinde, ikke at ville beskyldes for at være en svindler som vil køre gratis.

Vi må understrege, at vi bestemt ikke beskylder klageren for at være svindler og vi beklager hvis han har fået den opfattelse. Imidlertid bliver alle passagerer behandlet ens og hvis man ikke kan fremvise gyldig rejsehjemmel ved billetkontrol, vil man skulle acceptere at betale en kontrolafgift.

Vi fastholder at såvel udstedelsen som den efterfølgende fastholdelse af kontrolafgiften er korrekt og fastholder således også vores krav om betaling af samme.

Afslutningsvis henleder vi opmærksomheden på lignende tidligere sager – blandt andre 2018-0112 og 2020-0027 – hvor Ankenævnet har truffet afgørelse til fordel for indklagede.”

Hertil har klageren bemærket:

” Men sagen i mine øjne er helt enkelt da jeg har fremvist en kvittering med 3 betalte billetter og mine to venner står ved siden af og fremviser deres to billetter. Det er helt soleklart for alle at min billet er den der mangler og kvitteringen bekræfter betalingen sammen med mine to venners billetter
Jeg er klar over at jeg er i København og her er måske en anden indstilling til at betale sin billet og jeg kunne forestille mig at der nok er dem der vil spare denne billet hvis de kan.
Men jeg er vestjyde og vant til at betale mine regninger til tiden og blev derfor lidt ”paf” da kontrollanten ikke ville godtage min forklaring. Bagefter blev jeg faktisk vred at vedkommende tilsidesatte reel fakta og dokumentation og det virkede som et stift system og vedkommende kontrollant blot ville have yderligere en betaling fra mig

Jeg ved jeg lagde min billet i lommen med min pung og kvitteringen og lignede lommen så jeg ikke ville tabe min pung. Jeg har lommen åben for at tage min pung op og betale vores middag ude i byen hvorefter jeg igen lægger pungen i min lomme og lyner igen lommen. Derfor er eneste mulighed for at have tabt billetten da jeg betalte for vores aften i byen. Heldigt at jeg ikke også havde tabt kvitteringen”

Hertil har indklagede bemærket:

” Vi understreger gerne på ny, at vi ikke betragter klageren som en ’snyder’, men kravet om at kunne fremvise gyldig billet i kontrolsituationen er gældende for alle passagerer, uanset hvor i landet man bor. Vi beklager hvis klageren opfatter det som et meget stift system og at stewarden tilsidesatte reel fakta. Men stewarden må ikke gøre andet end at udstede en kontrolafgift hvis der ikke kan fremvises gyldig rejsehjemmel ved kontrol og fakta er, at klageren ikke havde en billet. Vi fastholder derfor vores krav.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand