

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2021-0181
- Klageren:** XX  
2605 Brøndby
- Indklagede:** Movia  
**CVR-nummer:** 29 89 65 69
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet rejse uden billet samt rykkergebyr på 100 kr.
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften. Han har henvist til amerikansk lovgivning og har gjort gældende, at han ikke er den person, som Movia nævner, men kun er repræsentant for CPR-nummeret
- Indklagede fastholder kontrolafgiften og rykkergebyret
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Gry Midttun  
Torben Steenberg  
Helle Berg Johansen  
Anna Langskov Lorentzen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 6. april 2022 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt rykkergebyret på 100 kr., i alt 850 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 27. september 2021 med Movias buslinje 500S, hvor han blev mødt af kontrollører, som steg på bussen ved stoppestedet Åskellet. Da klageren ikke kunne forevise rejsehjemmel, blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr. Kontrolløren har på den elektroniske kontrolafgift anført "Ingen billet fremvist" som årsag til afgiftens udstedelse.

Fra den elektroniske kontrolafgift:

Zone	043
Linje	500S
Køretøjs nummer	2605
Stop nummer	10531
Stop	Åskellet
Tur ID	
Påstigning	27-09-2021 12:59:47
Udstedt dato/tid	27-09-2021 13:00:18
Stået af	27-09-2021 13:03:28
Passager tal	24
Kontrol spørgsmål stillet	Ja
Kunden har forespurgt chauffør	Nej
Jeg har forespurgt chauffør	Nej
Kort inddraget	Nej
Årsag	Ingen billet fremvist
Bemærkning	
Id forevist	Uden ID

Det fremgår af kontrolafgiften, at klageren ikke foreviste ID ved kontrollen, samt at kontrolløren stillede kontrolspørgsmål for at fastslå klagerens identitet, idet Movias kontrollører fra deres håndholdte terminaler har on-line-adgang til at foretage opslag i CPR-registeret. Herved kan de stille spørgsmål til passageren om personlige informationer, som fremgår af CPR-registeret, for at sikre at kontrolafgiften udstedes til den rette person.

Movia sendte en opkrævning pr. brevpost til klageren for kontrolafgiften på 750 kr. og angav på fakturaen betalingsfristen til den 11. oktober 2021.

Den 12. oktober 2021 gjorde klageren indsigelse over kontrolafgiften til Movia og anførte:

"  
**HVAD SKETE DER?:** Som ses på billederne, så har jeg afvist jeres kontrakt. Jeg er juridisk set levende, og jeg har sendt brevet retur med koden "UCC 1-308". Personen som I nævner i jeres kontrakttilbud er ikke mig, da jeg er repræsentant for handelsnavnet - jeg skriver på vegne af personen. -Jeg må derfor bede jer om at lade vær' med at sende flere kontrakter til personen.  
 "

Movia fastholdt kontrolafgiften samme dag pr. e-mail og gav klageren en ny betalingsfrist til den 26. oktober 2021. Movia begrundede afgørelsen således:

” Vi kan godt forstå, at det er ærgerligt at få en kontrolafgift. Movias billetsystem er baseret på selvbetjening og det er derfor dit eget ansvar at have en gyldig billet til hele rejsen. Når der udstedes en kontrolafgift, er det fordi, der ikke er fremvist gyldig billet ved billetkontrollen. Vi lægger stor vægt på at behandle kunder, der har modtaget en kontrolafgift, lige. Samtidig tager vi også altid stilling til, om der kan være særlige situationer eller omstændigheder, der gør sig gældende i den enkelte sag. Du har den pågældende dag ved billetkontrollen i bussen ikke fremvist en gyldig billet. Vi vurderer, at der i dette tilfælde ikke har været særlige omstændigheder, der har fritaget dig fra at fremvise gyldig billet ved billetkontrollen. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift.”

Hertil anførte klageren den 13. oktober 2021:

”

Jeg undrer mig over hvordan I kan tvinge en kontrakt til et handelsnavn efter at kontrakten er blevet afvist. Som sagt er jeg ikke denne 'person', jeg er repræsentant for handelsnavnet, og det ser ud til at I fuldstændig ignorere denne information.

”

Movia fastholdt senere på dagen den 13. oktober 2021, at kontrolafgiften var korrekt udstedt, da klageren ikke havde kunnet fremvise en gyldig billet ved kontrollen og henviste til, at Movia har lovhjemmel til at opkræve kontrolafgift, at det ikke var muligt at afvise at modtage fakturaen, samt at der ville tilkomme rykkerskrivelser og i sidste ende overdragelse til Gældsstyrelsen, hvis klageren ikke betalte kontrolafgiften. Movia henviste klageren til at klage til ankenævnet.

Klageren svarede hertil, at Movia stadig ignorerede, at han ikke var denne 'person'.

Den 20. oktober 2021 fastholdt Movia på ny kontrolafgiften og anførte, at de ikke havde yderligere at tilføje samt henviste klageren til at indbringe sagen for ankenævnet for videre sagsbehandling.

Da Movia fortsat ikke modtog betaling for kontrolafgiften, sendte de den 29. november 2021 en rykkerskrivelse til klageren og pålagde samtidig et rykkergebyr på 100 kr., hvorefter Movia krav beløb sig til 850 kr. i alt.

Den 3. december 2021 anmodede klageren igen Movia om at fratage kontrolafgiften og anførte:

”

Jeg er en levende man, jeg hedder

Jeg er repræsentant for Handelsnavnet og jeg skriver på vegne af personen, som I har sendt en kontrakt til.

Kontrakten er blevet afvist.

UCC 1-308

”

Der fulgte herefter yderligere korrespondance mellem klageren og Movia, hvor klageren fastholdt at ikke være den person, som anført af Movia, og at Movia ikke havde forholdt sig til dette, at han ikke ville betale og havde afvist Movias kontrakt.

Movia forholdt sig ikke til klagerens begrundelse, men fastholdt kontrolafgiften og henviste til ankenævnet for videre sagsbehandling.

Klageren indbragte sagen for ankenævnet den 14. december 2021.

### **SEKRETARIATETS BEHANDLING:**

Sekretariatet har stillet følgende uddybende spørgsmål til klageren:

” Vi forstår sagen således, at du gør gældende, at du ikke er den person, som kontrolafgiften blev udstedt til.

- 1) Hvis dette er korrekt forstået, bedes du oplyse, om du gør gældende at have været udsat for identitetstyveri, og i givet fald bede du oplyse, om du har anmeldt dette til politiet.
- 2) Derudover bedes du oplyse, hvor du i stedet befandt dig på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse.

Endelig bedes du oplyse, hvad du mener med, at du er repræsentant for ”handelsnavnet”.

Hertil har klageren svaret:

” Jeg tænker I selv ved hvad Uniform Commercial Code (UCC) Jeg henviste tidligere til UCC.

1. Det handler ikke om ID-tyveri.
2. Det handler ikke om personen som I nævner. Jeg tænker I har advokater, som kender til UCC.
3. Da jeg ikke er en person, som sendt dokumenter fra Washington tidligere, så ejer jeg selv stråmanden, som er det handelsnavn I bruger. Nemlig CPR-nummeret. Jeg er repræsentant for det handelsnavn. CPR-nummeret er en persons handelsnavn, på samme måde som CVR-nummer er i firmaer, men da jeg ikke længere selv er denne person, men kun repræsentant for handelsnavnet, så er det en anden sag.

Se gerne på det jeg allerede har sendt, vedhæftet med billeder fra bl.a. Washington, The term UCC 1-308 refers to Article 1, subsection 308 of the Uniform Commercial Code. (UCC 1-308)”

Klagerens svar blev sendt til Movia, der bemærkede:

” Movia har ingen yderligere kommentarer og fastholder kontrolafgiften.

Klager befinder sig i bussen og har valgt at modtage en ydelse i form af transport og må derfor anses for at være i stand til at vise gyldig rejsehjemmel på forlangende.

UCC 1-308 er i øvrigt et tillæg til amerikansk lovgivning og er ikke gældende udenfor USA. Groft sagt omhandler det, at man betaler en faktura under protest dvs. betaler uden at man af den grund anerkender skyld eller meromkostninger og derfor ikke bliver holdt juridisk ansvarlig ved en eventuel senere retssag - ikke at man kan nægte at betale.”

## **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:**

Ankenævnet lægger til grund, at der i forbindelse med kontrollen blev oplyst CPR-nummer tilhørende klageren, og at der blev svaret korrekt på de kontrolspørgsmål, som blev stillet i forbindelse med kontrollen.

Endvidere har klageren oplyst til ankenævnet, at sagen ikke omhandler tyveri/misbrug af klagerens identitet.

På denne baggrund lægger ankenævnet til grund, at det var klageren, som rejste med den pågældende buslinje 500S den 27. september 2021.

Da klageren ikke kunne forevise gyldig rejsehjemmel, blev kontrolafgiften pålagt med rette.

Klagerens henvisning til amerikansk lovgivning (The Uniform Commercial Code Section 1-308) kan ikke ændre herpå, da amerikansk lov ikke er gældende i Danmark.

Den omstændighed, at klageren opfatter sit CPR-nummer som et "handelsnavn", som han er repræsentant for, kan endvidere ikke ændre på, at kontrolafgiften er pålagt klageren korrekt.

Ankenævnet bemærker, at det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen.

Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

For så vidt angår det af Movia pålagte rykkergebyr på 100 kr. følger det af rentelovens bestemmelser, at fordringshaveren kan kræve et gebyr for rykkerskrivelser, hvis skrivelsen er fremsendt med rimelig grund.

Klageren besvarede ikke Movias e-mail af 20. oktober 2021 og betalte ikke kontrolafgiften inden udløbet af den fastsatte betalingsfrist den 26. oktober 2021. På den baggrund er det ankenævnets opfattelse, at Movia var berettiget til at sende klageren en rykkerskrivelse med et rykkergebyr på 100 kr. den 29. november 2021.

## **RETSGRUNDLAG:**

I medfør af lov om trafikselskaber § 29, kan trafikselskaberne fastsætte bestemmelser om kontrolafgift og ekspeditionsgebyrer til passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel på forlangende.

I de fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldig-

hed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metrotillæg). Passagerer, der rejser alene på andres rejsekort personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes. Rejsekortet må endvidere ikke være så slidt/tildækket, at navnet ikke kan læses.

### **Uddrag af renteloven (LBK nr 459 af 13/05/2014):**

§ 9 b. For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrивelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr).

Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse. Har skyldneren inden for en sammenhængende periode til stadighed været i restance vedrørende samme skyldforhold, kan der uanset 1. pkt. højst kræves rykkergebyr for 3 skrivelser vedrørende restancerne i den pågældende periode. Der kan kun kræves gebyr for rykkerskrivelser, som er sendt med mindst 10 dages mellemrum.

Stk. 3. Der kan kræves et inkassogebyr på højst 100 kr.

### **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

#### **Klageren anfører følgende:**

"Jeg er blevet tilbudt en kontrakt af Movia som jeg har afvist.

Kontrakten er blevet afvist da jeg ikke er den person som de siger jeg er.

Kontrakten er blevet afvist med koden: UCC 1-308.

Jeg er et levende menneske, og dermed ikke den person som de nævner, dog er jeg repræsentant for handelsnavnet."

Endvidere har klageren anført:

"a) Jeg, som repræsentant for handelsnavnet, mener ikke at personen skal modtage et kontrakttilbud fra Movia, som jeg allerede har afvist. Modparten forsøger at tvinge personen til at betale penge via kontrakttilbud.

b) Det er vigtigt at forstå, at jeg er et levende menneske, og jeg har dokumentation på denne påstand, som jeg også vil sende billeder af - jeg er derfor ikke denne person som Movia nævner. Mhp. UCC - Uniform Commercial Code."

#### **Indklagede anfører følgende:**

"Med afsæt i de Fælles Landsdækkende Rejseregler samt Loven om Trafikselskaber §29, fastholder Movia kontrolafgiften.

#### **Baggrund for kontrolafgiften**

Ved rejser i den kollektive trafik med tog, bus og metro i Hovedstadsområdet og på Sjælland skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel. Movia kører i lighed med de øvrige kollektive trafikselskaber i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passageren eget ansvar selv at sikre sig, at have gyldig rejsehjemmel.

En kunde kan sikre sig gyldig rejsehjemmel via

- Mobilbilletter købt som SMS-billetter, i DOT Billetter app`en eller DSB app`en.
- DOT og DSBs hjemmesider.
- Rejseplanens app og hjemmeside.
- Billetter købt kontant eller med kreditkort på stationer.
- Rejekort.
- Kontant hos chaufføren

Hvis man som kunde har spørgsmål til billetter før sin rejse kan man checke vores hjemmeside eller ringe eller skrive til DOT Kundecenter for personlig assistance.

Kan en kunde ikke vise en gyldig billet på kontrollørens forlangende, vil der blive udstedt en kontrolafgift i overensstemmelse med de fastsatte rejseregler og Lov om Trafikselskaber §29.

Bliver der ikke fremvist gyldig rejsehjemmel på forlangende, vil et efterfølgende køb eller visning vil ikke blive accepteret som værende gyldig rejsehjemmel.

Kontrollørerne stiger på bussen ved stoppestedet Åskellet. Da dørene lukker og bussen sætter i gang påbegyndes billetkontrollen. I den følgende kontrolsituation kan klager ikke fremvise gyldig rejsehjemmel og der udstedes en afgift jf. de gældende rejseregler.

### **Movias kommentarer og afgørelse**

Movia kan godt forstå, at det er ærgerligt at få en kontrolafgift, men reglerne omkring køb og forevisning af billet er meget klare. Movias billetsystem er baseret på selvbetjening og det er derfor en kundes eget ansvar at kunne fremvise gyldig billet til hele rejsen på forlangende.

Kontrolafgiften er korrekt udstedt og fastholdes af Movia. Vi lægger til grund, at:

- Klager befinder sig i bussen og har dermed har påbegyndt sin rejse. Klager har valgt at modtage en ydelse i form af transport, og det må derfor antages, at klager er i stand til at fremvise gyldig rejsehjemmel på forlangende.
- I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.
- Det er et område med stor mulighed for omgåelse af passagerens pligt til at sørge for betaling af sin rejse, hvis det accepteres, at der ikke skal købes billet og det er derfor ikke en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at en passager bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, men hvorvidt der kan fremvises gyldig rejsehjemmel på forlangende. Movia har ingen mulighed for at vurdere, om den manglende gyldige rejsehjemmel skyldes bevidst snyd, misforståelser eller forglemmelser og derfor forholder vi os ikke til det. Der bliver taget hensyn til bagage, barnevogne o.l. i kontrolsituationen. Movia finder ikke, at der i klagers tilfælde er tale om omstændigheder, der forklarer eller retfærdiggør, at klager ikke kan vise gyldig billet.
- Det er klagers navn, adresse og fødselsdato, som er blevet oplyst til kontrolløren i bussen. Kontrolløren har samtidig stillet kontrolspørgsmål fra CPR-registret, der er blevet besvaret.

Vi henviser til de fælles landsdækkende rejseregler.

### **2.3. Køb af rejsehjemmel**

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

#### **2.4. Brug af rejsehjemmel**

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning

Samt

#### **2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel**

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, skal betale en kontrolafgift.

Movia finder ikke, at klager har taget de fornødne skridt for at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel. Der foreligger efter Movias opfattelse ikke særlige omstændigheder, der kan begrunde, at Movia skal fratage kontrolafgifterne. ”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævnensformand