

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	2022-0050
Klageren:	XX 2740 Skovlunde
Indklagede: CVR-nummer:	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S 21 26 38 34
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 100 kr. grundet rejse uden cykelbillet til klagerens medbragte cykel
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at billetautomaterne ikke virkede, at der ikke kunne udstedes cykelbillet i det betjente salg, samt det ifølge salgsmedarbejderen var gratis at medbringe cykel i metroen
Ankenævnets sammensætning:	Indklagede fastholder cykelkontrolafgiften Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust Gry Middtun (2 stemmer) Helle Berg Johansen Anna Langskov Lorentzen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 15. juni 2022 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 100 kr.

Beløbet skal betales til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste om morgenen den 22. februar 2022 med S-tog fra Ballerup st. via Vanløse st., hvor han skiftede til metro, til Kastrup st. medbringende en cykel. Ombord på metroen var der efter Lergravsparken st. kontrol af klagerens rejsehjemmel. Han foreviste et rejsekort med pendler kombi, hvorpå han selv var checket ind, men cyklen var ikke checket med ind på rejsekortet. Da klageren ikke kunne forvise rejsehjemmel til cyklen, blev han herefter pålagt en cykelkontrolafgift på 100 kr.

Den 25. februar 2022 anmodede han Metro Service om at frafalde kontrolafgiften og anførte, at han havde forsøgt at købe billet i billetautomaterne på Måløv st. og Vanløse st., hvilket ikke lod sig gøre, fordi skærmen blev blank, når han trykkede på "cykelbillet". Herefter havde han forsøgt at købe billet i billetsalget på Vanløse st., hvilket heller ikke var muligt, og efter flere forsøg havde salgsmedarbejderen sagt, at det var gratis at medbringe cykel i metroen.

Metro Service fastholdt den 28. februar 2022 kontrolafgiften med henvisning til, at det var klagerens eget ansvar at sørge for at have en gyldig billet til cyklen, og at han kunne have købt en cykelbillet som sms-billet eller i DOT-appen – eller have checket cyklen med ind på rejsekortet, hvis han ikke havde kunnet købe billet i billetautomaterne.

Metro Service har under ankenævns sagen oplyst, at der ikke er registreret fejlmeddelelser vedrørende billetautomaterne på Vanløse st. den pågældende morgen i tidsrummet, hvor klageren rejste. Metro Service har endvidere indsendt logs fra de to check-ind-ekstra-standere på Vanløse st., som viser, at begge var funktionsdygtige på tidspunktet for klagerens rejse. Herudover har Metro Service indsendt rejsehistorik for klagerens rejsekort, som viser, at han på en rejse med metroen den 10. januar 2022 checkede en cykel med ind på rejsekortet. De indsendte logs har været forelagt for ankenævnet.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

I henhold til de fælles landsdækkende rejseregler kan cykler medtages gratis i S-tog med visse myldretidsbegrænsninger, og i metroen kan cykler medtages uden for spærretiden, men der skal altid købes cykelbillet.

Da klageren den 22. februar 2022 medbragte sin cykel i metroen, kunne han ikke forevise en cykelbillet, og kontrolafgiften på 100 kr. blev dermed pålagt med rette.

Den omstændighed, at klageren efter eget udsagn hverken lykkedes med at købe en cykelbillet i billetautomaten eller i det betjente salg på Vanløse st. kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet bemærker, at det var klagerens eget ansvar at have rejsehjemmel til sin cykel, og at han kunne have købt billet på anden vis, fx ved at checke cyklen med ind på rejsekortet eller købe en mobilbillet til cyklen.

Klagerens anbringende om, at han fik oplyst af salgsmedarbejderen, at det var gratis at medbringe cyklen i metroen, kan endvidere ikke føre til et andet resultat, da klageren måtte have været vidende om, at det var påkrævet at have billet til cyklen, eftersom han kun godt en måned tidligere havde checket sin cykel med ind på rejsekortet.

Klageren har desuden klaget over, at Metro Service har oplyst dette om hans rejsekorthistorik og har gjort gældende, at det indebærer en overtrædelse af lovgivningen om håndtering af persondata GDPR.

Hertil bemærker ankenævnet, at klageren i klageskemaet til ankenævnet accepterede, at der under klagesagens behandling kunne indhentes data om hans rejsekorthistorik. Den endelige afgørelse af, om Metro Service har tilsidesat persondatalovgivningen henhører under Datatilsynet.

Ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren kan fritages for betaling af kontrolafgiften på 100 kr.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Ifølge § 2 i lov nr. 206 af 5. marts 2019 om ændring af lov om trafikselskaber og jernbaneloven fremgår det, at jernbanelovens § 14, stk. 1, affattes således:

»Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.«

§ 14, stk. 2 og 4, ophæves, og stk. 3 bliver herefter stk. 2. Stk. 3 har følgende ordlyd:

”Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne og unge, 375 kr. for børn og hunde, og 100 kr. for cykler.

Fra informationstavlerne på Metroens stationer:

”



Cykler Bicycles

Du må gerne have din cykel med i metroen. Du skal altid have en cykelbillet, og husk, at cykler ikke er tilladt i metrotogene i myldretiden på hverdage mellem 7:00–9:00 og 15:30–17:30. ”

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

” ut. at i billetautomaten på stationerne i Måløv & Vanløse. i det skærmen på billetautomaterne på stationerne i Måløv & Vanløse, blev blank .når ut trykker på køb cykel billet. ut tager kontakt tog personale på Måløv st. og forlænger den problemstillingen. hvilket er denne en gåde, at billetautomaten på stationerne i Måløv& Vanløse. gøre dette. ut

forsøger at købe rejsehjemmel til min cykel i billet salget på Vanløsest. Hvilket ligeledes ikke var muligt. samt at denne medarbejder s efter nogle forsøg siger det er gratis at have en cykel med i metroen. endivier var der en med ar fra metroen. bad ved mig på billet salget i Vanløse, der er er det mig en gåde hvorfor påklæde ikke mod siger salgs personalet. på samme måde er ligeledes er en gåde hvorfor med har set sig nødaget til at kontakte rejse kort."

Indklagede anfører følgende:

" Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar inden påstigningen, selv at sikre sig gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I de tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift, der for en cykel udgør kr. 100,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er på Din Offentlige Transport - https://www.rejsekort.dk/-/media/dms/faelles-landsdaekkende-rejseregler.ashx?_ga=2.39430947.1285700640.1642684044-1951436821.1641535442 og dette fremgår tillige af informationstavlerne, som er opsat på alle stationer. På informationstavlerne henledes opmærksomheden også til De gule Opkaldspunkter, som findes flere steder på alle vores stationer. Disse opkaldspunkter sætter passageren i direkte kontakt til en operatør i vort kontrolrum, som er bemannet 24 timer i døgnet. Denne operatør vil kunne rådgive og vejlede for så vidt angår alle spørgsmål, der relaterer sig til metroen.

I den konkrete sag blev klager billetteret den 22. februar 2022 kl. 06:38 efter toget havde forladt Lergravsparken på vej mod Lufthavnen. Klager medbragte en cykel. Klager fremviste sit Rejsekort Pender Kombi hvor han selv, men ikke cyklen var checket ind. Da klager ikke havde billet til cyklen modtog han en kontrolafgift på den baggrund.

I sine henvendelser til såvel Metro som Ankenævnet skriver klager noget om at skærmen på billetautomaterne på Måløv og Vanløse blev blank når man trykker på køb cykelbillet. Klager skriver desuden i klagen til ankenævnet, at en medarbejder (vi ved ikke hvem) har fortalt ham at det er gratis at have cykel med i metroen.

Afgiften er udstedt fordi den medbragte cykel ikke var checket med ind på klagerens personlige rejsekort (og der er ikke var anden form for cykelbillet).

I rejsekorthistorikken – som også er vedhæftet som pdf-fil – kan man se stewardens kontrolmærker samt at klager startede sin rejse ved at checke ind på *Ballerup S-tog station* kl. 06:00:38. Vi forstår ikke forklaringen om blanke skærme på Måløv og Vanløse station, for klager havde jo muligheden for at checke sin cykel med ind på rejsekortet inden han steg ombord på S-toget på Ballerup station.

Vi forstår ikke hvorfor klager mener at det skulle være gratis at medbringe cykel i metroen; for ved mindst et tidligere tilfælde har klager checket sig selv om en cykel ind ved rejsestart på en metrostation, se nedenstående udklip fra 10. januar 2022.

10-01-2022 14:14:35	10-01-2022 14:15:16	01-01-2022	Check ind	Check ind	308430		4	8		Kastrup St.	MET_Ksa_RVM_101 - 047027	EasyTrip	98,72	0,00	0,00	0,00
10-01-2022 14:14:35	10-01-2022 14:15:16	01-01-2022	Check ind	Check ind	308430		4	9	1	Kastrup St.	MET_Ksa_RVM_101 - 047027	DOT Pender Kombi m. Metro	59,72	-39,00	39,00	39,00

Kastrup St.
True
False
10-01-2022 00:00:00
0
True
08-02-2022 23:59:00
Check ind
10-01-2022 00:00:00
0
0
25
308430 <input type="text" value="4"/>
False
Personligt med foto
Rejsekort
Voksen
False
Cykel
True

Det har altid været nødvendigt at købe billet til cyklen hvis den skulle med i metroen, og det er enhver metro-medarbejder vidende om. Det står også på de informationstavler, der er opsat på alle metrostationer. Informationstavlen i sin helhed er vedhæftet som pdf-fil og for nemheds skyld har vi indsat teksten om cykelbillet på tavlen herunder:



Cykler Bicycles

Du må gerne have din cykel med i metroen. Du skal altid have en cykelbillet, og husk, at cykler ikke er tilladt i metrotogene i myldretiden på hverdage mellem 7:00– 9:00 og 15:30 –17:30.

Bicycles are welcome on the Metro. You always need a bicycle ticket and remember that bicycles are not allowed in the metro trains during rush hours Monday to Friday between 7:00 – 9:00 and 15:30 –17:30.

Derimod er det gratis at have cykel med i fx S-tog og i havnebusserne, måske er det dér misforståelsen er opstået?

Det er hævet over enhver tvivl, at klager ikke havde en billet til den medbragte cykel og at kontrolafgiften dermed er pålagt med rette.

Da vi mener, at det er tydeligt oplyst at man skal have billet til sin cykel samt at klager selv tidligere har sørget for rejsehjemmel til en cykel på en tur med metroen fastholder vi vores krav om betaling af afgift xx på kr. 100,-"

Hertil har klageren bemærket:

" Da både rejsekorts og DSB;s udstyr på Måløv st. ikke virkede optimal- fik jeg lov til at køre med til Ballerup st af en s- tog ravis. ifølge rejsekorts kundecenter, og den pågældende s- tog ravis kan jeg ikke tjekke min cykel ind. I det øjeblik jeg fik fik tjekke ind. Som følge deraf forsøgte jeg at købe en billet min cykel på DSB;s billet automat. Vanløse st. Da dette ikke lykkedes gik jeg ned på billet salget på Vanløse st- Med det formål at købe en cykel billet. Da dette ikke kunne lade sig gøre. Var konklusion at der ikke skulle bruges

cykel billet i metroen. Derfor er det mig en gåde at når er helle tre metro folk inde billetsalget på Vanløse st. Der ikke er en der mod siger salgs personalet. Når de spørger bliver af salgs personalet.

Dertil er min metroens brug af min rejse historik en overtrædelse af GDPR lovgiven da jeg mig bekendt ikke har givet lov til at indhente opløsninger om min rejse historik.”

Hertil har indklagede bemærket:

” Vi fastholder, at det har været muligt for klager at anskaffe en cykelbillet inden han steg ombord på metroen. På Vanløse Metrostation er der 2 check-ind-ekstra validatorer som man kan anvende til at checke sig selv og en evt. cykel ind på inden man stiger ombord på metroen.

Vi har kontrolleret, at begge validatorer var funktionsdygtige den februar morgen hvor klager modtog sin afgift. Det er tidligt på dagen, men begge validatorer er blevet anvendt af andre passagerer, se vedhæftede pdf-fil.

Metros billetautomater er i datakontakt med kontrolrummet, og hvis en automat går ud af drift, mangler papir eller lignende sender automaten en besked til den elektroniske logbog i Kontrolrummet hvorefter der bliver genereret en SAP(reparations)-ordre som overføres til vedligeholdelsesafdelingen. Der er ingen fejlmeddelelser fra Metros billetautomat på Vanløse station – eller fra nogen anden billetautomat i Metroen i øvrigt – og det har derfor været muligt at købe en billet i automaten. Derudover er det også muligt at købe en billet via sin mobiltelefon hvis man medbringer en sådan på rejsen og de øvrige muligheder for billetkøb er udtømt.

At klager ikke kunne checke ind på en S-togs-station er for så vidt ikke relevant i den konkrete sag, for det er gratis at have sin cykel med i S-tog.

Hvad angår klagers bemærkning om rejsehistorik og GDPR kan vi berolige med, at han selv har givet tilladelsen. Se nedenstående udklip fra klageskemaet.

Tilladelse til rejsehistorik:	Ja
----------------------------------	----

Vi fastholder vores krav.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnensformand