

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

<b>Journalnummer:</b>	2022-0092
<b>Klageren:</b>	XX 2700 Brønshøj
<b>Indklagede: CVR-nummer:</b>	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S 21 26 38 34
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende billet
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at uanset at passageren tilsyneladende er født i Danmark, har samme fødselsdato og navn som klageren, var det ikke klageren, der rejste den pågældende dag  Indklagede fastholder kontrolafgiften
<b>Ankenævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Gry Midttun (2 stemmer) Helle Berg Johansen Anna Langskov Lorentzen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 15. juni 2022 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Metro Service, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren modtog den 4. april 2022 en rykker på 100 kr. dateret den 29. marts 2022 for manglende betaling af en kontrolafgift på 750 kr., der var udstedt af Metro Service den 27. december 2021 på baggrund af manglende forevisning af rejsehjemmel.

Det fremgår af sagen, at passageren i forbindelse med kontrollen som ID foreviste et britisk "Provisional Driving License" med foto, der var udstedt til en person med fødested i Danmark og med samme navn og fødselsdato som klageren.

Midlertidige kørekort kan under visse nærmere betingelser udstedes til personer med ophold i Storbritannien. Det var anført på kørekortet, at personens tilhørsforhold til Storbritannien var et akademi for studerende i London. Kontrolafgiftsblanketten blev udfyldt med passagerens navn og bopælsadresse på akademiet i London. Blanketten blev ikke underskrevet af passageren.

På baggrund af rykkerskrivelsen fra Metro Service, der blev sendt til klagerens adresse i Danmark, kontaktede klageren Metro Kundeservice telefonisk og gjorde gældende, at det ikke var ham, der havde rejst med metroen og fået pålagt kontrolafgiften.

Metro Kundeservice svarede den 4. april 2022 med at sende klageren en tro- og loveerklæring, som han skulle udfylde og returnere til dem, og derudover skulle han indsende dokumentation på at have anmeldt forholdet om misbrug af sine data til politiet. Endelig anførte de, at passageren havde forevist ID med foto i kontrolsituationen, hvorfor klageren kunne indsende et foto af sig selv, hvilket sandsynligvis ville kunne afslutte sagen hurtigt.

Den 6. april 2022 udfyldte og underskrev klageren tro- og loveerklæringen med en underskrift, der ikke lignede underskriften på det midlertidige britiske kørekort. Klageren tilføjede, at der umiddelbart ikke var nogen, der havde misbrugt hans identitet, da den foreviste ID ikke tilhørte klageren. Politiet havde oplyst klageren om, at der ikke var grund til at indgive nogen politianmeldelse.

Den 11. april 2022 fastholdt Metro Service den udstedte kontrolafgift, fordi der under billetteringen var fremvist udenlandsk identifikation med klagerens navn og et billede, og når deres stewards får forevist billedlegitimation under billettering, vil de altid undersøge, om den legitimation, der forevises, passer med den person, der fremviser det. Deres steward havde ikke noteret uoverensstemmelser i forbindelse med udstedelsen af afgiften, hvorfor de, indtil andet blev dokumenteret, måtte antage, at klageren var den rette modtager af kontrolafgiften. Endelig skrev Metro Service, at klageren gerne måtte sende billedlegitimation, så de kunne undersøge sagen videre.

Klageren svarede, at det ikke ville komme til at ske, da han intet havde med sagen at gøre, og kun hvis passageren havde oplyst klagerens fulde navn, adresse og fødselsdato, var der tale om identitetstyveri.

Metro Service fastholdt på ny kontrolafgiften den 12. april 2022 med den begrundelse, at de ikke havde tilstrækkeligt grundlag for at annullere den, fordi klageren skulle sandsynliggøre, at han ikke var rette modtager.

Til dette svarede klageren, om de ville "lade ham være i fred", hvis han anmeldte sagen til politiet, og dermed sandsynliggjorde, at han ikke var rette modtager af kontrolafgiften.

Metro Service svarede den 13. april 2022, at de var ærgerlige og undrede sig over, at klageren ikke ville samarbejde og indsende et foto, og de ville fastholde kontrolafgiften, hvis ikke han indsendte billed-ID eller politianmeldelse.

Klageren gentog den 13. april 2022 sit spørgsmål, om Metro Service ville lade ham være i fred, hvis han meldte sagen til politiet. Senere samme dag sendte han yderligere en e-mail, hvori han uddybede:

”I har sendt netop mig en afgift, selvom jeg intet har med det at gøre, fordi en person med samme navn som mit, angiveligt fra et andet land, har rejst uden gyldig rejsehjemmel. Havde i gjort det samme hvis personen hed Anders Nielsen? Det tror jeg næppe.

I får under ingen omstændigheder adgang til dokumentation for mine personfølsomme data - igen da jeg intet har med denne sag at gøre så det er urimeligt at kræve - medmindre i kunne sandsynliggøre at det var mig der var afgiftsmodtager på den pågældende rejse, og jeg af principielle årsager ikke ønsker at bidrage til vedligeholdelsen af en organisation der udsteder bødefgifter til uretmæssige modtagere, fordi de ikke følger egne procedurer og sikrer at alle oplysninger mellem afgiftsberettigede og afgiftsmodtager stemmer overens. Det er jeres ansvar, ikke mit. Desuden er jeg heller ikke tryk ved at i har adgang til mit iD, sådan som i åbenbart håndterer GDPR.”

Den 20. april 2022 fastholdt Metro Service kontrolafgiften, da klageren ikke ville indsende billed-id og da en politianmeldelse ikke nødvendigvis ville afklare, om klageren havde rejst. De understregede, at de overholdt GDPR-lovgivningen.

Klageren svarede samme dag, at han ikke nægtede at samarbejde og havde tilbudt at indgive en politianmeldelse, som Metro Service tidligere havde ønsket.

Den 22. april 2022 meddelte Metro Service, at de fortsat fastholdt den tidligere afgørelse, og kun hvis de modtog politianmeldelse og billed-id, ville de genåbne sagen.

Under den efterfølgende ankenævns sag har sekretariatet anmodet klageren om at indsende et eller flere af følgende dokumenter og har oplyst, at ankenævnet er berettiget til at tillægge en eventuel manglende medvirken processuel skadevirkning, der indebærer, at klageren ikke kan få medhold i klagen:

- 1) Kopi af klagerens pas med foto og underskrift
- 2) Kopi af underskrevet sundhedskort
- 3) Kopi af kørekort med foto og underskrift
- 4) Anden fotodokumentation fx studiekort, rejsekort

Klageren har ikke indsendt foto-ID på tidspunktet for ankenævnets afgørelse.

### **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:**

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at som følge af officialprincippet, som ankenævnet er underlagt, skal ankenævnet tilvejebringe de faktiske oplysninger, der er nødvendige for at nå til en lovlig og rigtig afgørelse. Det påhviler ankenævnet så vidt muligt at afklare eller tage stilling til

bevistvivl og afgøre, om den pågældende oplysning kan lægges til grund for afgørelsen. I klagesager, der rejses på partens initiativ, antages det, at parten har en særlig tilskyndelse til at bidrage til sagsoplysningen.

Det følger videre af officialprincippet, at hvis de nødvendige oplysninger ikke tilvejebringes, vil der kunne indtræde processuel skadevirkning, hvis afgørelsesmyndigheden har præciseret, hvilke oplysninger, der er behov for fra klageren, og har gjort denne opmærksom på, at manglende medvirken vil kunne medføre, at sagen må afgøres på det foreliggende grundlag, samt at det vil kunne betyde, at klagen ikke kan imødekommes.

Ankenævnet har via sekretariatet under denne sags forberedelse anmodet klageren om at indsende relevant fotodokumentation med henblik på at sammenligne fotoet på det i kontrolsituationen foreviste "Provisional Driving License" med et foto af klageren og har samtidigt oplyst klageren om den mulige konsekvens af at undlade dette.

Således som sagen foreligger oplyst sammenholdt med, at der ifølge Metro Service i dag kun er registreret én person i Danmark med klagerens navn, finder ankenævnet det helt usandsynligt, at der i Danmark på den samme dag blev født to drenge, som begge blev opkaldt det samme for-mellem- og efternavn.

På den baggrund og som følge af klagerens manglende medvirken til sagens faktuelle oplysning, lægger ankenævnet til grund, at det var klageren, der rejste den 27. december 2021 og blev kontrolleret i metroen uden billet.

Kontrolafgiften til klageren for manglende forevisning af gyldig rejsehjemmel blev dermed pålagt med rette. Ankenævnet bemærker, at det er Metro Service, der skal godtgøre, at en kontrolafgift er pålagt med rette, og ikke passageren, der skal sandsynliggøre det modsatte, således som Metro Service har gjort gældende over for klageren.

Ankenævnet finder, at klagerens manglende indsendelse af foto vejer tungere end den omstændighed, at underskriften på det foreviste "Provisional Driving License" i 2016 ikke er identisk med underskriften på tro- og loveerklæringen i 2022. Ankenævnet bemærker, at klagerens håndskrift på tro- og loveerklæringen i udpræget grad bærer præg af at være skrevet i et tekstbehandlingsprogram.

Ankenævnet har desuden lagt vægt på, at det ikke er umuligt at tage et kortere- eller længerevarende ophold i udlandet uden at melde adresseændring i cpr-registret. Klagerens registrerede uafbrudte bopæl i Danmark, udelukker efter ankenævnets opfattelse derfor ikke, at klageren havde et studieophold i England i 2016, hvor det midlertidige kørekort blev udstedt.

Vedrørende identifikation af passageren fremgår det af de Fælles Landsdækkende Rejseregler fra 1. december 2021 i pkt. 2.7.4., at passageren skal legitimere sig ved kørekort eller andet retsgyldigt dokument, og der *kan* foretages opslag i CPR-registret til identifikation eller kontrol af passagerens oplysninger.

Opslag i CPR-registret er således ikke en gyldighedsbetingelse for en kontrolafgift, således som klageren har gjort gældende, og i det konkrete tilfælde, hvor der både blev forevist billed-id med en udenlandsk adresse, som passageren også oplyste som bopæl på kvitteringen for kontrolafgiften, var det naturligt, hvis stewarden konkluderede, at der ikke var tale om en herboende person, og at et opslag i CPR-registret ikke ville bidrage yderligere til identifikationen.

Som følge af det anførte finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafalde.

### **EFTERMØDEBEMÆRKNINGER:**

Efter ankenævnets behandling og afgørelse af sagen på mødet den 15. juni 2022, modtog sekretariatet et foto af klagerens personlige rejsekort.

Det er ankenævnets opfattelse, at det indsendte rejsekort ikke giver anledning til en ændret afgørelse.

### **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lov om jernbaner nr. 686 af 27. maj 2015, gælder loven også for metroen. Ifølge § 2 i lov nr. 206 af 5. marts 2019 om ændring af lov om trafikskaber og jernbaneloven fremgår det, at jernbanelovens § 14, stk. 1, affattes således:

»Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.«

§ 14, stk. 2 og 4, ophæves, og stk. 3 bliver herefter stk. 2. Stk. 3 har følgende ordlyd:

”Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

”Pkt. 2.7.4. Identifikation

I kontrolsituationen skal kunden legitimere sig ved kørekort eller andet retsgyldigt dokument. Der kan foretages opslag i CPR-registret til identifikation eller kontrol af kundens oplysninger. Kunden skal på forlangende kvittere for modtagelse af kontrolafgift. Kunden skal ved sin underskrift bekræfte rigtigheden af de angivne oplysninger, hvor det er påkrævet. Politiet kan medvirke eller tilkaldes under kontrollen, hvis kontrolpersonalet skønner det nødvendigt.”

### **Fra Folketingets Ombudsmand om Officialprincippet:**

”Officialprincippet er et grundlæggende princip i forvaltningsretten. Det indebærer, at myndighederne har ansvaret for, at en sag oplyses tilstrækkeligt, inden der træffes afgørelse.

Inden en myndighed kan træffe afgørelse i en sag, må sagen forberedes. Der skal tilvejebringes det retsgrundlag og de faktiske oplysninger, som er nødvendige for at træffe en rigtig afgørelse. Det er et grundlæggende princip i forvaltningsretten. Princippet kaldes officialprincippet eller undersøgelsesprincippet.

*Formålet* med officialprincippet er at nå til den materielt rigtige afgørelse. En myndighed må ikke træffe afgørelse på grundlag af et utilstrækkeligt materiale.

*Ansvar*et for at oplyse en sag påhviler den myndighed, der skal træffe afgørelse.

Det betyder ikke nødvendigvis i praksis, at myndigheden altid selv skal fremskaffe de nødvendige oplysninger. Det kan være overladt til parten eller andre myndigheder. Den myndighed, der skal træffe afgørelse, står imidlertid med ansvaret for, at sagsforberedelsen har været *forsvarlig*.

Officialprincippet hører til de såkaldte *garantiforskrifter*, hvis iagttagelse generelt er af væsentlig betydning for, om afgørelser er lovlige og rigtige. Officialprincippet forpligter myndigheden til at tilvejebringe det faktiske og retlige materiale, som er nødvendigt for at kunne træffe afgørelse.

Det *faktiske materiale* kan tilvejebringes gennem oplysninger, som myndigheden selv ligger inde med, eller oplysninger, som kommer udefra.

En materielt lovlige og rigtig afgørelse har som forudsætning, at alle relevante forhold er belyst, og at alle oplysninger er tilstrækkeligt *pålidelige*.

Er der *tvivl* om et væsentligt faktum, skal tvivlen søges afklaret. Det påhviler myndigheden så vidt muligt at afklare eller tage stilling til bevistvivl og afgøre, om den pågældende oplysning kan lægges til grund for afgørelsen.

Der kan f.eks. opstå tvivl i sager, hvor flere parter bidrager med uoverensstemmende oplysninger, eller i sager, hvor parter bidrager med andre oplysninger end dem, myndigheden kender, eller bestrider oplysninger i sagen.

Hvis faktum er omstridt, bør myndigheden i afgørelsens begrundelse oplyse, at sagens faktiske omstændigheder er omtvistede, angive de modstridende versioner og anføre, hvilket faktum myndigheden bevismæssigt har lagt til grund i forbindelse med afgørelsen.

Hvor en sag *rejses af en part*, kan parten måske uden større besvær meddele oplysninger om egne forhold, som myndigheden ellers vanskeligt ville kunne komme i besiddelse af. I så fald er det naturligt, at parten i vidt omfang bidrager til at oplyse sagen.

En part må således almindeligvis uden særlig hjemmel kunne afkræves relevante oplysninger, som parten allerede sidder inde med, eller som uden besvær eller omkostninger kan tilvejebringes.

I *ansøgnings- og klagesager, der rejses på partens initiativ*, har parten en særlig tilskyndelse til at bidrage til sagsoplysningen.

Hvis de nødvendige oplysninger i disse sager ikke tilvejebringes, vil myndigheden efter omstændighederne enten kunne meddele afslag under henvisning til de manglende oplysninger eller meddele ansøgeren, at sagen ikke vil kunne færdigbehandles, før oplysningerne foreligger. Det vil sige, at der indtræder *processuel skadevirkning*.

Det er dog en forudsætning, at myndigheden har præciseret, hvilke oplysninger der er behov for, og at parten i nødvendigt omfang er vejledt om, hvordan oplysningerne skaffes. Desuden bør myndigheden gøre parten opmærksom på, at manglende medvirken vil kunne medføre, at sagen må afgøres på det foreliggende grundlag, og at det vil kunne betyde, at ansøgningen ikke kan imødekommes.

Parten kan i almindelighed ikke uden særlig hjemmel mødes med processuel skadevirkning, fordi der mangler oplysninger i sagen, som det vil være særligt indgribende, belastende, besværligt eller omkostningskrævende for parten at skaffe.

Det påhviler den enkelte myndighed selv at oplyse en sag tilstrækkeligt, inden den træffer afgørelse. Det betyder, at myndigheden har ansvaret for, at de nødvendige oplysninger foreligger, og at de nødvendige undersøgelser er foretaget. Formålet med sagsoplysningen er at træffe den materielt lovlige og rigtige afgørelser.”

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

”Den 4. april modtog jeg en kontrolafgift med posten og ringede med det samme til Metro Services kundeservice for at høre hvad det drejede sig om, da jeg sjældent rejser med Metro, og de få gange jeg har gjort det de sidste par år, ikke har mødt nogle kontrollører.

Nogen har rejst i Metro uden gyldig rejsehjemmel den 27.12.2021. Metro Service tror at dette er mig. Dette tror de ”da der under billetteringen er fremvist udenlandsk identifikation (provisional driving license), med navn og billede”. Personen hedder angiveligt det samme som mig selv, og de har senere oplyst at personen angiveligt jf. billedlegitimationen havde fødselsdag samme dag som mig selv. Således mener Metro Service at fordi en person (angiveligt fra udlandet) har samme navn og fødselsdag som mig, er der tale om mig, og de kræver derfor at jeg betaler en kontrolafgift for en fremmed som. Kan man forestille sig at man i dagens Danmark havde to danskere der hed det samme og havde samme fødselsdag? Det kunne man sagtens, og derfor er praksis at man ikke udsteder kontrolafgifter baseret på kun navn og fødselsdato, heller ikke i Metro Service – men fordi der er tale om et udenlandsk navn, så er der straks tale om den samme person. Metro Services egen politik af 2014 lyder nemlig således:

”Passagerer uden gyldig billet eller kort har pligt til at oplyse sit fulde navn, adresse, fødselsdag- og år, og på forlangende vise gyldig legitimation med foto. Der kan foretages opslag i CPR-registeret til identifikation eller kontrol af kundens oplysninger.”

Det fremgår altså tydeligt og klart af deres egne rejseregler at passagerer uden gyldig billet eller kort har pligt til at oplyse adresse. Denne kontrol er ikke foretaget, og stewarden samt kundeservice har således ikke fulgt egne retningslinjer. Det bemærkes yderligere at der højst sandsynligt heller ikke er foretaget opslag i CPR-registeret, hvis der har været tale om en udenlandsk person, hvorfor det heller ikke har været muligt at identificere eller kontrollere kundens oplysninger.

Hvis der er fremvist et såkaldt provisional driving license, har jeg gennem videregående undersøgelse, erfaret at der er tale om en brites midlertidige kørekort. Jeg er ikke brite, og jeg har ikke midlertidigt kørekort. Endvidere har jeg ladet mig erfare at sådan et kort også bærer en adresse. Stemmer adressen på kortet overens med min egen? Det kan jeg af gode grunde ikke bevise at den ikke gør, grundet persondataforordningens grænser, men det ved jeg at den ikke gør, da jeg ikke er brite og jeg ikke har sådan et kort. Metro Services bevisføring bygger altså på et provisional driving license som råder over navn, fødselsdato, og adresse, alt sammen på en udenlandsk person (brite – fra Storbritannien). Navnet og fødselsdatoen er angiveligt det samme som mit eget, men selvfølgelig ikke adresse/ land. De har altså ikke kontrolleret oplysningerne.

Metro Service har altså slet ikke løftet deres bevisbyrde og sandsynliggjort at det er mig der har rejst uden gyldig rejsehjemmel, og i det jeg intet har med sagen at gøre, ønsker jeg ikke at tilsende Metro Service billedlegitimation.

Metro Service har flere gange ytret at de skulle bruge en tro-og-love-erklæring samt ENTEN politianmeldelse (af identitetstyveri) eller billedlegitimation, for at annullere kontrolafgiften. Jeg har meddelt dem at politiet har frarådt at anmelde et identitetstyveri hvis jeg i virkeligheden ikke mener at dette er tilfældet (i det jeg ikke har mistet/ fået misbrugt identitetskort). Jeg har efterfølgende tilbudt at tilsende dette alligevel, hvis det betyder at jeg så slipper for at have mere at gøre med Metro Service, men i det jeg brat har afvist at tilsende billedlegitimation er de nu opsatte på også at skulle modtage min billedlegitimation for overhovedet at overveje at annullere kontrolafgiften. Det er dog principielt forkert at Metro Service overhovedet anmoder mig om bevis for at det ikke er mig der har rejst uden gyldig billet/kort, når de ikke til at starte med overhovedet har sandsynliggjort/ bevist at det er mig der rent faktisk er tale om. Derfor modtager de ikke fotoidentifikation af mig, for de skal have styr på deres sager, og de skal følge deres korrekte retningslinjer/ procedurer.

Jeg har tilbudt at sende politianmeldelse og har allerede tilsendt tro-og-love-erklæring hvoraf det fremgår at urigtig erklæring medfører strafansvar. Hvorfor skulle jeg inkriminere mig selv, ved at udfylde denne, hvis jeg havde rejst uden gyldig rejsehjemmel? Og hvorfor er jeg ikke blevet politianmeldt af Metroservice, hvis tilfældet er at de rent faktisk kan sandsynliggøre at jeg har rejst uden gyldig billet/kort og har udfyldt en tro-og-love-erklæring der bærer strafansvar ved usand udfyldelse? Svaret er at det ikke er mig der har rejst med Metro den pågældende dag, og Metro Service kan heller ikke bevise det.”

### **Indklagede anfører følgende:**

”I forbindelse med behandling af denne sag vil vi meget gerne anmode om billede-ID (pas, kørekort eller lignende) fra klageren, billede-ID hvoraf tillige cpr-nr. eller fødselsdato fremgår.”

### **Til dette har klageren svaret:**



”Indklagede bedes læse tidligere korrespondance, hvoraf det tydeligt fremgår at jeg ikke ønsker at tilsende Metro Service billede-ID. Af min klage kan klart læses årsagen herfor. Indklagede har ingen rettighed til at kræve anmodningen opfyldt, og anmodningen afvises hermed. Indklagede bedes gøre deres job ordentligt og følge egne retningslinjer ved billettering og efterfølgende behandling af sagen.”

### **Herefter har indklagede anført:**

”Kontrolafgiften er udstedt den 27. december 2021, kl. 15:41 efter metroen har forladt Forum station i retning mod Vanløse. Kontrolafgiften er udstedt på baggrund af ”Intet forevist”.

Klageren anfører, at han ikke skulle have modtaget en kontrolafgift i metroen, men at dette skulle være 3. person med samme navn og fødselsdato. Klageren stiller samtidig spørgsmål ved, om ikke det kunne tænkes, at der var mere end en person i Danmark med samme navn som han selv.

I kontrolsituationen er der fremvist et engelsk midlertidigt kørekort på en person ved navn [samme navn som klageren] født den [samme dag som klageren] og som er **dansk statsborger**.

[Foto af det foreviste Provisional Driving License]

Det kan i den forbindelse oplyses, at der ikke findes andre personer i Danmark med dette navn.

Sagen har været til udtalelse hos den pågældende steward, som oplyser, at hun altid – når der fremvises billede ID – holder øje med, at billede og person svarer overens.

Det er korrekt, at der af det engelske førerbevis fremgår en engelsk adresse, der modsvarer den der er noteret på kvitteringsslippen, men om dette eventuelt kan skyldes, at klageren har haft et midlertidigt ophold i England, vides ikke.

Vi kan bekræfte, at der i forbindelse med kontrolafgiftens udstedelse højst sandsynligt ikke er blevet lavet opslag. Kunden har på slippen anført en engelsk adresse og dette kombineret med fremvisning af et kørekort fra England, må det antages, at stewarden umiddelbart har konkluderet, at der ikke var tale om en herboende person. Kontrolafgiften er således i kontrolsituationen alene oprettet på baggrund af navn og fødselsdato. Først da vores afdeling for udsendelse af rykkere, ved gennemgang af kunder uden cpr-nr., undersøger sagen, fremfindes kunden i cpr-registreret og der fremsendes betalingspåmindelse 1. Efter fremsendelse af denne 1. rykker kontakter klageren således kundeservice, og der følger en længere skriftlig dialog, hvor vi blandt andet bad klageren om at fremsende billede-ID til brug for videre sagsbehandling, hvilket han imidlertid ikke har ønsket at fremsende.

På baggrund af det fremviste kørekort og informationerne herpå, at klageren er den eneste i Danmark med dette navn (og fødselsdato), at stewarden i kontrolsituationen konkluderet, at den person hun stod overfor, var samme person som afbilledet på kørekortet, samt at klageren ikke har ønsket at medvirke til at få sagen yderligere undersøgt og belyst, finder vi det meget lidt sandsynligt, at det ikke skulle have været klageren, der er blevet billetteret og modtog den pågældende kontrolafgift, hvorfor vi fastholder vort krav på 750 kr.”

### **Til dette har klageren svaret:**

”Indklagede har anført at jeg stiller spørgsmålstegn ved ”om ikke det kunne tænkes, at der var mere end en person i Danmark med samme navn som ...(mig)... selv”. Dette er imidlertid forkert. Jeg medgiver gerne at

jeg muligvis er den eneste dansker med kombinationen af dette navn og fødselsdato, men jeg anfægter at jeg nødvendigvis er den eneste person i verden med dette navn og fødselsdato.

Indklagede postulerer nemlig ydermere at personen hvis engelske kørekort der er fremvist, er dansk statsborger. Hvorfor tror Indklagede dette? På det fremviste kørekort står der ganske vist "DENMARK", men dette refererer ikke til statsborgerskab. Efter samtale md DVLA har jeg ladet mig fortælle at dette udelukkende henviser til fødested. Indklagede bedes ophøre med at benytte substansløse postulater.

Vi har at gøre med en person med engelsk kørekort med engelsk folkeregisteradresse. Metroservice har adgang til at se min folkeregisteradressehistorik, og kan derfor klart se at jeg aldrig har boet i England, og da slet ikke taget kørekort der. Et provisional driving license er nemlig noget englændere har, imens de er i gang med at tage kørekort, i Storbritannien.

Jeg kan ydermere se at jeres dokumentation af legitimation er baseret på et skærmfoto af ID, fra hvad der ligner en ødelagt telefonskærm. Er det normal procedure at lade rejsende uden gyldigt billet/kort legitimere sig ved at fremvise billede af ID-kort på mobiltelefon?

En englænder med samme navn, fødselsdato og fødselsland som mit eget, har rejst uden gyldig rejsehjemmel. Personen bor i England og har oplyst samt dokumenteret dette. Metroservice kræver at jeg betaler denne persons afgift, i det jeg muligvis er den eneste danske statsborger med samme navn og fødselsdato. Det ændrer dog imidlertid ikke ved faktummet at denne person ikke er mig, og Metroservice ved billettering ikke har fulgt egne retningslinjer.

Jeg fastholder mit krav på annulleringen kontrolafgift grundet udstedelse til den forkerte person. Til støtte for sagens argumentation gøres derfor gældende:

At Der er oplyst og dokumenteret en engelsk folkeregisteradresse, som ikke stemmer overens med min danske folkeregisteradresse, og aldrig har gjort det.

At Der ikke er foretaget opslag i CPR-registret (Som deres egne rejseregler dikterer at der skal).

At Personen (på baggrund af fremvist Provisional Driving License) ikke er dansk statsborger, men blot født i Danmark.

At Jeg har tilbudt at anmelde sagen til politiet.

At Metroservice således ikke har sandsynliggjort at jeg har rejst uden gyldig rejsehjemmel, og dermed ikke har løftet deres bevisbyrde."

### **Afslutningsvist har indklagede anført:**

"Indledningsvis skal vi beklage, hvis vi fejlagtigt antog, at "DENMARK" skulle referere til dansk statsborgerskab, hvilket klageren oplyser ikke er en korrekt antagelse.

Klageren anfører, at kørekortet tilhører en person med engelsk folkeregisteradresse: The Naim Dangoor Center, 255 Harrow Rd., London, W2 5EZ.

Denne adresse tilhører Westminster Academy i London, altså en skole og ikke en almindelig beboelse.

Så vidt vi har erfaret, er det ikke kun englændere, der har mulighed for at få et Provisional Driving Licence - også andre nationaliteter, som opfylder visse krav, har mulighed for at anskaffe et sådan.

I forhold til klagerens bemærkning om, at **"dokumentation af legitimationen er baseret på et skærmfoto af ID, fra hvad der ligner en ødelagt telefonskærm"**, kan vi oplyse, at der er tale om et kort i et etui (et kort som vi kender det fra kørekort i DK). Vi mener også, at dette tydeligt fremgår af bilaget "PDA billede 1".

Hvis vores billetterende personale møder personer, som taler udenlandsk, fremviser udenlandsk ID og måske samtidig oplyser at være turist, vil stewarden naturligvis ikke lave opslag i cpr-registreret, men overlade den videre undersøgelse til kundeservice.

Vi finder det umiddelbart overordentligt lidt sandsynligt, at der skulle være 2 personer, der er født i Danmark samme dato og år, og med fuldstændig enslydende navn (navne kombination).

Vi har gennem sagsbehandlingen flere gange bedt klageren fremsende billede-ID samt en politianmeldelse, netop i håbet om at kunne få konstateret, om der måtte være tale om en og samme person, eller om der måtte være tale om 2 forskellige personer. Klageren har imidlertid på intet tidspunkt ønsket at samarbejde og medvirke til at få dette af- eller bekræftet, hvorfor kontrolafgiften er blevet og fortsat bliver fastholdt.

Vedhæftet fremsendes på anmodning fra ankenævnet jf. mail af 16. maj 2022 udskrift fra cpr-registreret til orientering. [Udeladt, men er forelagt for ankenævnets medlemmer].

Det er korrekt, at klageren ikke har anmeldt en udrejse fra Danmark, men det er – til trods for at dette er påkrævet ved rejser udover 6 måneder – ikke unormalt at opleve, at denne regel ikke bliver overholdt, eksempelvis i forbindelse med udvekslingsstuderende. At klageren ikke har været registreret med en udenlandsk adresse, finder vi således ikke er ensbetydende med, at han ikke måtte have haft et ophold i udlandet."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævnensformand