

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	23-0074
Klageren:	XX på vegne af datteren YY 5210 Odense NV
Indklagede:	Fynbus
CVR-nummer:	29 97 99 44
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende modtagelse af mobilbillet inden påstigning
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at datteren havde købt en billet inden kontrollen fandt sted Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Jacob Ruben Hansen (2 stemmer) Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 14. juni 2023 truffet følgende

AFGØRELSE:

Fynbus er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Fynbus, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Da klagerens 16-årige datter den 10. februar 2023 rejste med Letbanen, blev hun pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr. Kontrolløren har på den elektroniske kontrolafgift angivet "Ingen billet fremvist" som årsag til afgiftens udstedelse.

Klageren anmodede samme dag Fynbus om at frafalde kontrolafgiften og anførte:

" Min datter på 16 år køre hverdag i skolen med letbanen.
I dag på vej tilbage fra skolen stige hun på toget og køber billet som hun altid gør.
Hun siger at efter toget starte at køre, henvender kontrolløren direkte til hende og sige at han har set hende swippe og at hun skal har en bøde fordi hun har ikke købt billetten før hun gik i toget. Hun prøver at forklarer at det var hun ikke klar over det og at hun altid køber billet når hun er steget på."

Fynbus fastholdt den 13. februar 2023 kontrolafgiften med henvisning til de Fælles landsdækkende rejseregler og anførte, at det er kundens ansvar, at mobilbilletter er endeligt modtaget på mobiltelefonen før påstigning, og at datteren i kontrolsituationen ikke kunne fremvise en gyldig billet.

Klageren svarede, at datteren havde en gyldig billet, som var købt før kontrollen, men på intet tidspunkt var hun blevet bedt om at fremvise billetten, og kontrolløren var ikke interesseret i at se billetten.

Den 16. februar 2023 fastholdt Fynbus på ny kontrolafgiften og anførte:

" Jeg kan se, at kontrolløren stiger på letbanen kl. 12:59, hvor din datter er i letbanen, og hun køber billetten kl. 13:05, dermed har hun ikke haft billet før påstigning. På den baggrund fastholder vi den udskrevne kontrolafgift."

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

På baggrund af parternes oplysninger i sagen, herunder klagerens oplysninger i sin første henvendelse til Fynbus, lægger ankenævnet til grund, at klagerens datter købte og modtog sin mobilbillet, efter hun steg ombord på Letbanen.

Ifølge de fælles landsdækkende rejseregler skal mobilbilletter være købt og modtaget på den mobile enhed *inden* påstigning.

Ankenævnet finder derfor, at kontrolafgiften blev pålagt klagerens datter med rette.

Det har i den relation ikke betydning, at passageren ved en efterfølgende kontrol rent faktisk kan vise en billet til kontrolløren.

Ankenævnet bemærker, at dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om,

at passageren skal have gyldig rejsehjemmel fra rejsens begyndelse, hvis det accepteres, at mobilbilletter kan bestilles og modtages efter påstigning.

Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for betaling af kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Min datter har fået en bøde i Letbanen begrundet med at hun ikke havde en billet. Men vi kan bevise at hun havde købt en billet og at den er købt inden bøden. Kontrolløren ville bare ikke se den - han påstod at han så hende swipe og at hun derfor ikke havde en billet. Min datter var meget rystet over hændelsen og kom grædende hjem."

Indklagede anfører følgende:

"FynBus fastholder afgørelsen om den udstedte kontrolafgift.

Fynbus har gjort kunden opmærksom på, at alle kunder skal være i besiddelse af gyldig billet ved rejser med bus, tog og metro, jf. de fælles landsdækkende rejseregler, www.fynbus.dk/rejseregler.

Det følger ligeledes af rejsereglerne, at det er kundens eget ansvar at have en gyldig billet og at det er kundens ansvar, at billetten er endeligt modtaget på kundens mobiltelefon før påstigning.

Ved kontrollen den 10. februar 2023 steg kontrolløren på letbanetoget kl. 12:59, hvor kundens datter allerede var i letbanetoget, kontrolløren konstaterede, at kundens datter købte sin mobilbillet i toget klokken 13:05 som det indsendte billede også viser (bilag c) og hvilket kundens datter også har forklaret (bilag c), hvorfor kundens datter ikke havde en gyldig billet ved kontrollen. (Bilag a)

Det er naturligvis beklageligt, hvis kundens datter har haft en dårlig oplevelse med kontrollen, det er ikke hensigten. Kontrolløren har formentligt vurderet, at idet denne så kundens datter købe billetten og hun selv forklarede, at hun købte den efter påstigning, var det ikke nødvendigt at se nærmere på billetten, idet den var købt for sent og dermed ikke kunne være gyldig.

Klageren er ved klagen til Ankenævnet ikke fremkommet med nye oplysninger, der giver grundlag for, at FynBus ændrer afgørelsen. FynBus fastholder dermed afgørelsen om den udstedte kontrolafgift."

Hertil har klageren bemærket:

" Klage skal ikke trækkes tilbage, og jeg vil gerne påpege, at det ikke er rigtigt, når de skriver, at Emma var i toget (se venligst bilag c). Det er omvendt, kontrolløren var i toget, da Emma steg på og sætte sig ned over for ham."

Og klageren har tilføjet:

" Jeg ved ikke om det er for sent nu, men jeg har været på en letbanestation og taget billeder af skiltene der er på stationen (se venligst Bilag A og Bilag B).

I Bilag A kan jeg se, at der står, at: Rejser uden gyldig billet udløser kontrolafgift. Jeg har gjort opmærksom på, at Emmas billet er gyldig på det tidspunkt, kontrolløren henvender sig til Emma (se venligst Bilag C)"

Hertil har indklagede bemærket:

" Vedrørende mail af den 27. marts 2023, hvor klager skriver følgende "Klage skal ikke trækkes tilbage, og jeg vil gerne påpege, at det ikke er rigtigt, når de skriver, at Emma var i toget (se venligst bilag c). Det er omvendt, kontrolløren var i toget, da Emma steg på og sætte sig ned over for ham."

FynBus har lagt den kontrolrapport, der er udfyldt af kontrolløren og hvoraf det fremgår, at kunden var i Letbane før kontrolløren, til grund for beskrivelsen af hvem der steg ombord først. FynBus mener dog ikke, at dette faktum, uanset hvem der stod på først, har betydning i den konkrete sag, idet der ikke er uenighed om, at klagerens datter, først købte sin billet efter påstigning."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand