

GENOPTAGELSESAFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2019-0260

Klageren: XX på egne vegne og på vegne af YY, ZZ og ÆÆ
1721 København V

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR-nummer: 21263834

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Rasmus Markussen
Torben Steenberg
Asra Stinus
Helle Berg Johansen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro traf på sit møde den 1. maj 2020 afgørelse om at genoptage sagen og traf herefter følgende

FLERTALSAFGØRELSE:

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om betaling af de i alt 4 kontrolafgifter på hver 750 kr.

Beløbet skal betales til Metro Service, som sender betalingsoplysninger til klageren. Afgørelsen af 19. februar 2020 ophæves hermed

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 19. februar 2020 traf ankenævnets flertal afgørelse om, at Metro Service skulle frafalde den ene af de to kontrolafgifter, som var udstedt til klagerens navn, og udtalte:

"Ved kontrollen i metroen foreviste klageren fire enkeltbilletter til 2 zoner som rejsehjemmel for de fire rejsende. Billetterne var købt i zone 01 og var derfor gyldige i dén zone samt i zone 03, når der rejses i retning mod lufthavnen. Kontrollen skete, efter at metroen havde forladt Femøren st., som er den sidste station i zone 03. Når dørene lukkes kører metroen ind i zone 04.

De fire rejsende havde derfor ikke gyldig billet til rejse i zone 04.

Imidlertid blev der både kl. 14:49 og kl. 15:01 udstedt en kontrolafgift til klageren for dette forhold.

Der kan ikke udstedes flere kontrolafgifter til den samme person for det samme forhold, og Metro Service skal derfor frafalde den ene af de to kontrolafgifter til klageren.

Da klageren, hendes svigersøn og kæreste ikke havde gyldig rejsehjemmel, var det berettiget at pålægge dem hver en kontrolafgift i kontrolsituationen.

Vi er enige med mindretallet i, at der ikke er overensstemmelse mellem bestemmelsen i Vejledningens punkt 5 om, at grundbilletten kan forlænges med mere end 1 zone ved køb af en ny billet, når det samtidigt står anført, at der ved køb af en ny billet er tale om to separate rejser.

Imidlertid finder vi, at dette forhold ikke har haft betydning i denne konkrete sag, hvor klageren ikke købte tilkøbsbilletter, og hvor der efter trafikselskabernes praksis ikke er mulighed for at lægge billetterne sammen og på den måde "fordele" det købte antal zoner ud på enkelte passagerer.

Vi stemmer derfor for, at Metro Service er berettiget til at fastholde de tre kontrolafgifter, men skal betale 10.000 kr. i sagsomkostninger til ankenævnet."

Efter modtagelsen af denne afgørelse anmodede Metro Service om genoptagelse af sagen med den begrundelse, at der var sket en uheldig fejl hos stewarderne, som havde skrevet klagerens navn på to af de elektroniske kontrolafgifter, men at klagerens datter havde kvitteret med sin underskrift for modtagelsen af sin kontrolafgift. Metro Service indsendte kvitteringen og tilføjede, at hver af de 4 passagerer, som var blevet kontrolleret, havde manglet en zone på billetten, hvorfor kontrolafgifterne var pålagt med rette.

Anmodningen om genoptagelse blev forelagt klageren, der fastholdt, at det er dyrt at betale 3.000 kr. for en forseelse til 48 kr.

Ankenævnet besluttede herefter at genoptage sagen.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

3 medlemmer (Tine Vuust, Helle Berg Johansen og Asra Stinus) udtaler:

”Det var en uheldig fejl fra stewardernes side, at der blev udskrevet to elektroniske kontrolafgifter til klagerens navn, og ankenævnet anser det nu for tilstrækkeligt godtgjort, at der var fire rejsende, som hver modtog en manuel kontrolafgift på 750 kr., herunder klagerens datter, idet Metro Service har fremlagt en kvittering, som hun har underskrevet, på at have modtaget en kontrolafgift. Klageren har heller ikke bestridt dette.

Ved kontrollen i metroen foreviste klageren fire enkeltbilletter til 2 zoner som rejsehjemmel for de fire rejsende. Billetterne var købt i zone 01 og var derfor gyldige i den zone samt i zone 03, når der rejses i retning mod lufthavnen. Kontrollen skete, efter at metroen havde forladt Femøren st. mod lufthavnen, og som er den sidste station i zone 03. Når dørene lukkes kører metroen ind i zone 04.

De fire rejsende havde derfor ikke gyldig billet til rejse i zone 04, og Metro Service er dermed berettiget til at fastholde kontrolafgifterne.

Ankenævnets afgørelse af 19. februar 2020 ophæves hermed.”

2 medlemmer udtaler:

”Vi fastholder vores oprindelige afgørelse.”

Der afsiges kendelse efter stemmeflertallet.

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand