

**AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO I  
GENTOPTAGELSESSAG**

<b>Journalnummer:</b>	23-0123
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede: CVR-nummer:</b>	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S 21 26 38 34
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på 750 kr. grundet rejse på udløbet låneperiodekort fra Skånetrafiken
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker, at ankenævnet genoptager sagen og omgør afgørelsen
<b>Ankenævnets sammensætning:</b>	Nævnnsformand, dommer Lone Bach Nielsen Gry Midttun Torben Steenberg Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 11. oktober 2023 behandlet genoptagelsesansøgningen og har truffet følgende

**AFGØRELSE:**

Den trufne afgørelse fra den 16. august 2023 fastholdes.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 16. august 2023 traf ankenævnet afgørelse om at fastholde kontrolafgiften til klageren, der rejste med Metroen efter udløbet af låneperioden på et periodekort fra Skånetrafiken, og begrundede det således:

*"På baggrund af klagerens oplysning om, at hans tog afgik omkring kl. 14:12 samt togets afgangstider på Rejseplanen.dk fra Malmø C mod København H, lægger ankenævnet til grund, at klagerens togs planmæssige afgang den 6. april 2023 rettelig var kl. 14:13. Af Rejseplanen.dk fremgår det, at dette tog ankommer til København H kl. 14:49 ved en planmæssig afvikling af trafikken.*

*Det fremgår af Skånetrafikens Rejseregler pkt.3.8. gengivet overfor, at et udlånt periodekort skal være gyldigt på alle tidspunkter af rejsen, indtil passageren stiger af sidste gang. Allerede fordi låneperioden udløb også med en planmæssig afvikling af trafikken - var pendlerkortet ikke længere gyldigt til den efterfølgende del af rejsen med Metro, der lå efter kl. 14:46.*

*Herefter blev kontrolafgiften pålagt med rette, og ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes. kl. 14:46, hvilket var inden klagerens ankomst til København H – også med en planmæssig afvikling af trafikken - var pendlerkortet ikke længere gyldigt til den efterfølgende del af rejsen med Metro, der lå efter kl. 14:46.*

*Herefter blev kontrolafgiften pålagt med rette, og ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes."*

Klageren har i genoptagelsesansøgningen henvist til, at det er faktisk ukorrekt, når det anføres i nævnsafgørelsen, at han havde planlagt at tage med toget fra Malmø C. kl. 14:12. Han gjorde allerede i den første henvendelse til ankenævnet (rød understregning) opmærksom på, at hans rejse oprindeligt var planlagt til at skulle foregå fra Malmø C. kl. 13:53 med ankomst til Kbh. H kl. 14:29, hvorefter han ville skifte til Metroen M3 kl. 14:36 med ankomst til Nørrebro Runddel kl. 14:46 - på præcist det tidspunkt, hvor låneperioden udløb.

Fra klagerens første henvendelse til ankenævnet:  
"

### Klageren anfører følgende:

" I am writing to express my frustration and disappointment over the fine of 750kr that I received for traveling with an expired ticket. While I understand the importance of adhering to ticketing regulations, I believe that my circumstances were exceptional and that the penalty I received was unwarranted.

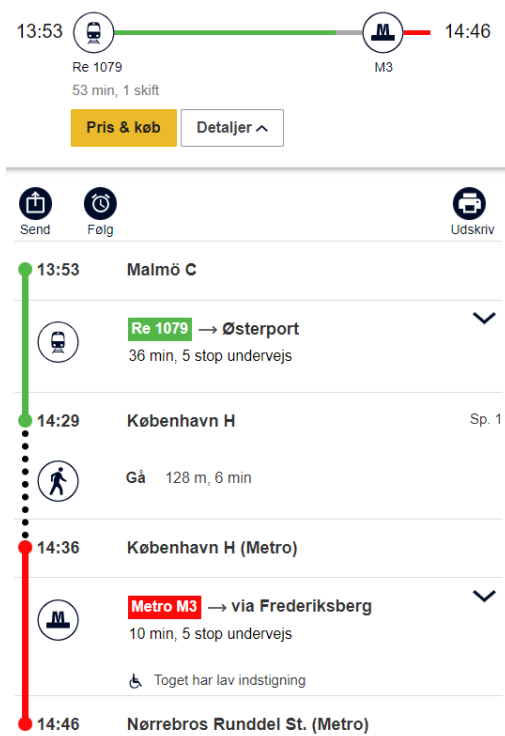
On the 6th of April, I traveled from Malmö to København with a borrowed ticket from Skånetrafikken that was valid for 8 hours. My return journey was scheduled for 13:53 from Malmö C to København H, and I had planned to take the metro from KbH at 14:36 to reach my destination. Unfortunately, the train was delayed by 10 minutes, causing me to miss my connecting metro. Despite my attempts to find information on the Skåne traffic website and DSB, I was unable to determine the appropriate course of action in this situation.

When I was asked to present my ticket at the metro station, I explained my situation and asked what I should do. The ticket control person was unable to provide a definitive answer and instead gave me a ticket. However, I was shocked to later receive a fine of 750kr, which I believe was unjustified. While I understand that all customers must be treated equally, I believe that my circumstances were unique and that the procedure for purchasing a new ticket and seeking a refund was impractical and unrealistic given the time constraints and lack of internet connectivity on the bridge between Denmark and Sweden.

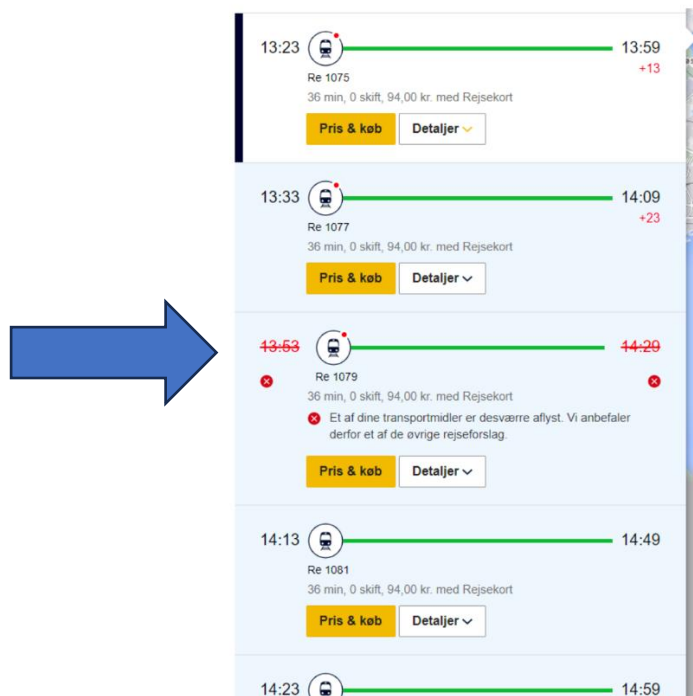
I am a frequent user of your train services and have always had a valid ticket for my travels. I believe that the penalty I received was unfair and that my situation should have been given due consideration. I kindly request that you review my case and consider canceling the fine.

"

Rejseplanen ser således ved en planmæssig afvikling af rejsen fra Malmö C kl. 13:53:



Klageren har oplyst i genoptagelsesansøgningen, at afgang kl. 13:53 blev aflyst, hvilket også gengives i afgørelsen.



...som ankom til Danmark, ligeledes har på København I

Desuden har klageren anført til støtte for genoptagelsesansøgningen, at det ville være et uforholdsmæssigt stort arbejde, hvis han skulle have købt en enkeltbillet til Metroen og derefter skulle have opsøgt DSB, der var skyld i den aflyste afgang fra Malmø, om refusion af enkeltbillets pris. Hans forsinkelse ville så være blevet endnu større.

Metro Service har påstået fastholdelse af nævnets afgørelse af 16. august 2023 med den begrundelse, at klageren burde have købt en enkeltbillet, jf. rejsereglerne pkt.2.4., og når han ikke gjorde dette, var Metro Service berettiget til at pålægge ham en kontrolafgift, jf. rejsereglerne pkt. 2.7.1.

De kan se af loggen for Metro linjen, at klageren må have boardet Metrotoget mellem kl. 15:05:00 – 15:05:29, hvor hans låneperiode var udløbet. Selvom passageren måtte opleve at blive forsinket med kollektiv transport, udvider dette ikke en billets printede gyldighedstidspunkt. Hvis billetten udløber undervejs, må passageren skifte transportmiddel og købe en ny billet.

### ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE I GENOPTAGELSESSAGEN:

Indledningsvist medgiver ankenævnet, at klageren allerede i sin første henvendelse til ankenævnet oplyste, at hans togafgang fra Malmø C kl. 13:53 var aflyst.

Det fremgår af oplysningerne fra Skånetrafikens rejseregler om brug af et udlånt periodekort, at kortet skal være gyldigt under *hele* rejsen.

Udløbstidspunktet af låneperioden kl. 14:46 fremgik tydeligt på pendlerkortet på klagerens telefon.

Klageren var allerede ved påstigningen på toget kl. 14:12 fra Malmø C vidende om, at han ikke kunne afvikle rejsen som planlagt, idet togafgangen kl. 13:53 var blevet aflyst, og at han derfor heller ikke ville kunne afslutte Metrorejsen på Nørrebros Runddel kl. 14:46 samtidigt med udløbet af låneperioden.

Det er ankenævnets opfattelse, at klageren ikke kunne forholde sig passiv i den omhandlede situation, og at det således ikke var berettiget, at han steg om bord på Metroen kl. 15:05 uden gyldig rejsehjemmel, når låneperioden på periodekortet var udløbet ca. 20 minutter forinden.

Herefter blev kontrolafgiften til klageren pålagt med rette, og det ændrer ikke derved, hvis det ville være uforholdsmæssigt stort arbejde at få refunderet enkeltbilletprisen af DSB.

Ankenævnet bemærker, at klageren ved en planmæssig afgang fra Malmø C. kl. 13:53, selv med en meget lille opstået forsinkelse i afvikling af rejsen med tog og Metro, ville risikere, at låneperioden udløb undervejs. Herefter finder ankenævnet, at klageren havde planlagt sin rejse med for lille en tidsmargin til låneperiodens udløb kl. 14:46.

Med disse præciseringer fastholdes den trufne afgørelse af 16. august 2023.

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen  
Nævnensformand