

## AFGØRELSE I GENOPTAGELSESSAG FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2019-0195

**Ankenævnets  
sammensætning:**

Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Rasmus Markussen  
Torben Steenberg  
Asra Stinus  
Helle Berg Johansen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 11. december 2019 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Metro Service skal frafalde kontrolafgiften og skal ikke betale 10.000 kr. for sagens behandling.  
-oOo-

Metro Service kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som sagen har vedrørt.

-oOo-

### **SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Den 11. september 2019 traf ankenævnet afgørelse om, at Metro Service skulle frafalde kontrolafgiften til klagerens mor, som havde rejst på klagerens ægtefælles personlige rejsekort, der selv havde et gyldigt periodekort. Ankenævnet begrundede afgørelsen således:

”Det fremgår tydeligt af de regler, som regulerer passagerens brug af rejsekort personligt, at den, som først er checket ind, altid er kortindehaveren selv. Herefter havde klagerens mor ikke gyldig rejsehjemmel, når der kun var checket én voksen ind på det personlige rejsekort tilhørende klagerens ægtefælle, og kontrolafgiften blev dermed i selve kontrolsituationen pålagt med rette.

Imidlertid fremgår det af sagen, at klagerens ægtefælle selv havde et gyldigt pendlerkort til zonerne 01 og 02, og hun havde således via pendlerkortet betalt korrekt pris for sin rejse.

Hvis der i en situation som den foreliggende stilles krav om, at en passager, som har sin egen gyldige rejsehjemmel, også skal checke sig ind på sit personlige rejsekort udover en medrejsende, vil der reelt blive betalt for tre passagerer, nemlig én på pendlerkort og to på rejsekort.

I den konkrete sag blev der betalt for én voksen på rejsekort og én voksen på pendlerkort – altså den korrekte pris i kroner for klagerens mor og klagerens ægtefælle.

Herefter er det ankenævnets opfattelse, at Metro Service skal frafalde kontrolafgiften på 750 kr.

Det fremgår af rejsekorthistorikken, at der ved skift fra S-tog til metroen ikke blev foretaget et skiftecheck ind, således som de Fælles Landsdækkende Rejseregler foreskriver. Når der ikke foretages skiftecheck ind, kan passageren blive pålagt en kontrolafgift på 10 kr. Da klagerens mor havde gyldig rejsehjemmel ved at være checket ind på rejsekortet, men ikke foretog et skiftecheck ind, kan Metro Service pålægge hende en kontrolafgift på 10 kr.

.....

For så vidt angår sagsomkostninger til ankenævnet, frafaldes disse, idet der for så vidt var tale om klare rejseregler, som klagerens mor sad overhørig.”

Metro Service har anmodet om genoptagelse af sagen med følgende begrundelse:

”Vi er meget uenige med ankenævnet og finder ikke afgørelsen og begrundelsen korrekt.

I nævnets afgørelse fremgår det blandt andet:

**”Det fremgår tydeligt af de regler, som regulerer passagerens brug af rejsekort personligt, at den, som først er checket ind, altid er kortindehaveren selv.”**

**”Hvis der i en situation som den foreliggende stilles krav om, at en passager, som har sin egen gyldige rejsehjemmel, også skal checke sig ind på sit personlige rejsekort udover en medrejsende, vil der reelt blive betalt for tre passagerer, nemlig én på pendlerkort og to på rejsekort”.**

**”I den konkrete sag blev der betalt for én voksen på rejsekort og én voksen på pendlerkort – altså den korrekte pris i kroner for klagerens mor og klagerens ægtefælle.”**

Af Rejsekorts rejseregler fremgår det tydeligt, at ejeren af et personligt rejsekort altid selv skal være checket med ind på rejsekortet – dette var ikke tilfældet her.

Klagers mor kunne i stedet for at blive tjekket ind på svigerdatterens personlige rejsekort, have valgt at benytte en almindelig zonebillet – på denne måde ville de have undgået, at skulle betale for meget (checke ind for 3 personer), som ankenævnet anfører.

En billet kunne være anskaffet ved rejsens start enten som papirbillet eller som mobilbillet.

Idet klagers ægtefælle ikke var checket ind, opnåede hans mor en uretmæssig rabat, som hun ikke ville have fået, havde hun købt en almindelig billet. Hun betalte i alt kr. 12,80 for rejsen – havde hun købt en almindelig billet, ville dennes pris have været kr. 24,00.

Ved omgæelse af reglerne for brug af rejsekort, har hun således fået rejsen til næsten ½ pris.

I en sammenlignelig sag (2018-0142), som omhandlede en mor, der havde rejst sammen med sin søn på sønnens personlige rejsekort, hvor han ikke var checket ind, idet han benyttede Ungdomskort, faldt afgørelsen ud til fordel for det indklagede selskab. Et af ankenævnets argumenter var

her ”*Det kan ikke tillægges vægt, at der isoleret set var betalt for 2 personer.*”

Ønsker en kunde at kunne medtage en anden person, er det altid muligt at anskaffe et Flexkort, som kan udlånes og benyttes til 3. person.”

## **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

I DOT's område, hvor der ikke optjenes eller ydes rabat på rejsekort, rejser en passager på et rejsekort personligt til samme pris som på et rejsekort FLEX og et rejsekort anonymt. Et rejsekort personligt må derfor antages alene at have den funktion, at hvis kortet mistes, kan kortet ikke misbruges af tredjemand, hvis pågældendes identitet kontrolleres i en kontrolsituation.

Men i en situation som den i sagen foreliggende, hvor indehaveren af et rejsekort personligt er med på rejsen og er indforstået med, at rejsekortet anvendes som rejsehjemmel for tredjemand, kan det efter ankenævnets overbevisning udelukkes, at der er tale om misbrug af rejsekortet.

Man opnår ikke en større rabat ved at have et personligt rejsekort, men man hindres til gengæld efter rejsereglerne i at have nogen med på kortet uden også selv at være checket ind, uanset at man anden gyldig rejsehjemmel ud over rejsekortet.

Ankenævnet finder på den baggrund at håndhævelsen af reglen om, at den først indcheckede passager på rejsekort personligt altid uden undtagelse er indehaveren selv, ikke er tilstrækkelig saglig og rimelig. Ankenævnet finder videre, at der under de foreliggende omstændigheder ikke er det fornødne grundlag for at sondre mellem et rejsekort personligt og et rejsekort flex. På et rejsekort flex ville klagerens mor have rejst til samme pris, som på svigerdatterens personlige rejsekort.

Ankenævnet finder derfor, at Metro Service ikke har mistet penge ved, at de to typer rejsekort sidestilles på den konkrete rejse, fordi der isoleret set blev betalt korrekt pris for rejsen.

Ankenævnet medgiver, at der er tale om en praksisændring i forhold til den tidligere afgørelse 2018-0142, og ankenævnet har heller ikke pålagt Metro Service at betale sagsomkostninger.

Ankenævnet bemærker, at det fortsat er berettiget at pålægge kontrolafgiften i *selve* kontrolsituationen, hvor kortholderen medbringer en rejseledsager, som ikke er checket med ind på det personlige rejsekort, selv om kortholderen foreviser anden gyldig rejsehjemmel, og at det først er i back office, at selskabet skal foretage en bedømmelse af, om de konkrete omstændigheder indebærer, at kontrolafgiften skal frafaldes. Ankenævnet bemærker videre, at nærværende afgørelse alene finder anvendelse på rejser i DOT-området, hvor der ikke optjenes eller ydes rabat på rejsekort.

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævnnsforman

